

Załącznik
do uchwały nr 42/2016 Senatu
z dnia 15 grudnia 2016 r.

RAPORT

EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W

PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ

IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE

w roku akademickim

2015/2016

Leszno, grudzień 2016

Opracowanie:

dr Danuta Nikitenko

prof. dr hab. inż. Andrzej Rybarczyk

dr Mariusz Chudak

mgr Małgorzata Cichy

mgr Janina Rozwalka

mgr Tomasz Dyrdół

Maria Orzechowska

Opracowanie techniczne i konsultacja:

mgr inż. Damian Kędziora

mgr Karina Konieczna

Spis treści:

Wprowadzenie	4
1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia	5
2. Kadra dydaktyczna	6
3. Ewaluacja jakości kształcenia	9
3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2015/2016 (wg. obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1).....	9
3.1.1. Umożliwianie studentom zapoznania się z sylabusem.....	9
3.1.2. Zapoznawanie z efektami kształcenia zawartymi w sylabusie.....	12
3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie.....	15
3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć.....	18
3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą.....	21
3.1.6. Czytelność przekazywanych treści.....	24
3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami.....	27
3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć.....	30
3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia.....	33
3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich.....	36
3.2.1. Ocena efektów kształcenia (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia)...	36
3.2.2. Ocena efektów kształcenia (analiza hospitacji).....	41
4. Ocena jakości usług edukacyjnych przez studentów	43
5. Analiza rekrutacji	50
6. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2015/2016	88
6.1. Studia stacjonarne.....	88
6.2. Studia niestacjonarne.....	89
6.3. Studia podyplomowe.....	90
7. Badanie losów absolwentów	91
8. Współpraca z zagranicą	99
9. Biblioteka Uczelniana	106
10. Dom Studenta	112
11. Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2015/2016	115
12. Podsumowanie i wnioski	119
13. Zalecenia	120
Spis załączników	123
Załączniki	124

Wprowadzenie

Zgodnie z Deklaracją Bolońską, Uczelnia zobowiązana jest do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, w każdej formie i na każdym poziomie kształcenia. W tym celu tworzy się i doskonali Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK), który rozumiany jest jako spójny i czytelny zbiór zaplanowanych działań w ramach poszczególnych obszarów całego procesu kształcenia, gdzie wyraźnie zostały określone cele i przyjęte strategie kształcenia. System zapewnienia jakości kształcenia umożliwia prowadzenie analiz i wniosków wynikających z funkcjonowania poszczególnych elementów procesu kształcenia, jak również prowadzi do wdrażania bieżących działań naprawczych. Z uwagi na fakt, że jest on układem dynamicznym, podlega stałej ewaluacji i zmianom, odpowiednio do potrzeb wynikających z uwarunkowań zewnętrznych oraz wewnętrznych. Stałe doskonalenie jakości kształcenia, jest dążeniem do tworzenia oferty dydaktycznej umożliwiającej osiągnięcie jak najwyższych wyników kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, odpowiednio do określonych warunków społeczno-ekonomicznych i potencjału naukowo-dydaktycznego Uczelni.

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2011 nr 243 poz. 1445) w §9 odwołuje się do WSZJK w sposób następujący:

„1. Jednostka organizacyjna uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, jeżeli (...) pkt. 9: wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, uwzględniający działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia na prowadzonym kierunku studiów.”

„2. Jednostka organizacyjna uczelni, która rozpoczyna kształcenie na nowym kierunku studiów, powinna: (...) pkt. 2: wdrażać wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, uwzględniający działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia na prowadzonym kierunku studiów, od dnia rozpoczęcia kształcenia na danym kierunku studiów.”

Jednocześnie zgodnie z § 11 „1. Wewnętrzny system zapewnienia jakości, odnoszący się do wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego, uwzględnia w szczególności wszystkie formy weryfikowania efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów,

osiąganych przez studenta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz oceny dokonywane przez studentów, o których mowa w art. 132 ust. 3 ustawy, oraz wnioski z monitorowania kariery zawodowej absolwentów uczelni”.

Niniejszy Raport ewaluacji jakości kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. *Jana Amosa Komeńskiego* w Lesznie w roku akademickim 2015/2016 ma odpowiedzieć na podstawowe pytanie, w jakim stopniu Uczelnia zapewniła wysoką jakość kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, w szczególności w realizacji programów kształcenia, opartych na efektach kształcenia.

1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia

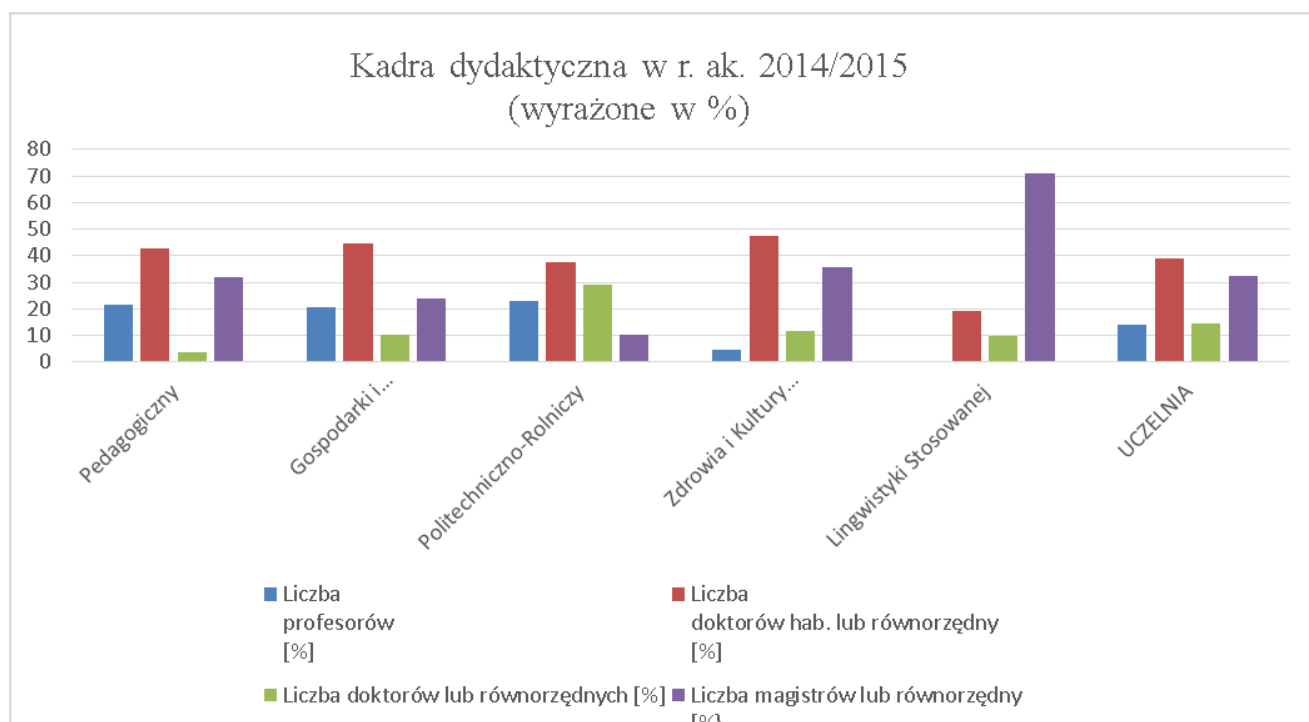
Badania ewaluacyjne przeprowadzono na podstawie:

1. Art. 66 ust.2 pkt 3a ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. z poz.572 z późn. zm.).
2. Zarządzenie nr 32/2015 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J. A. Komeńskiego w Lesznie z dnia 15 października 2015r. w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie oraz powołania w Instytutach Zespołów ds. oceny prac dyplomowych jako elementu oceny jakości procesu kształcenia.

2.0. Kadra dydaktyczna

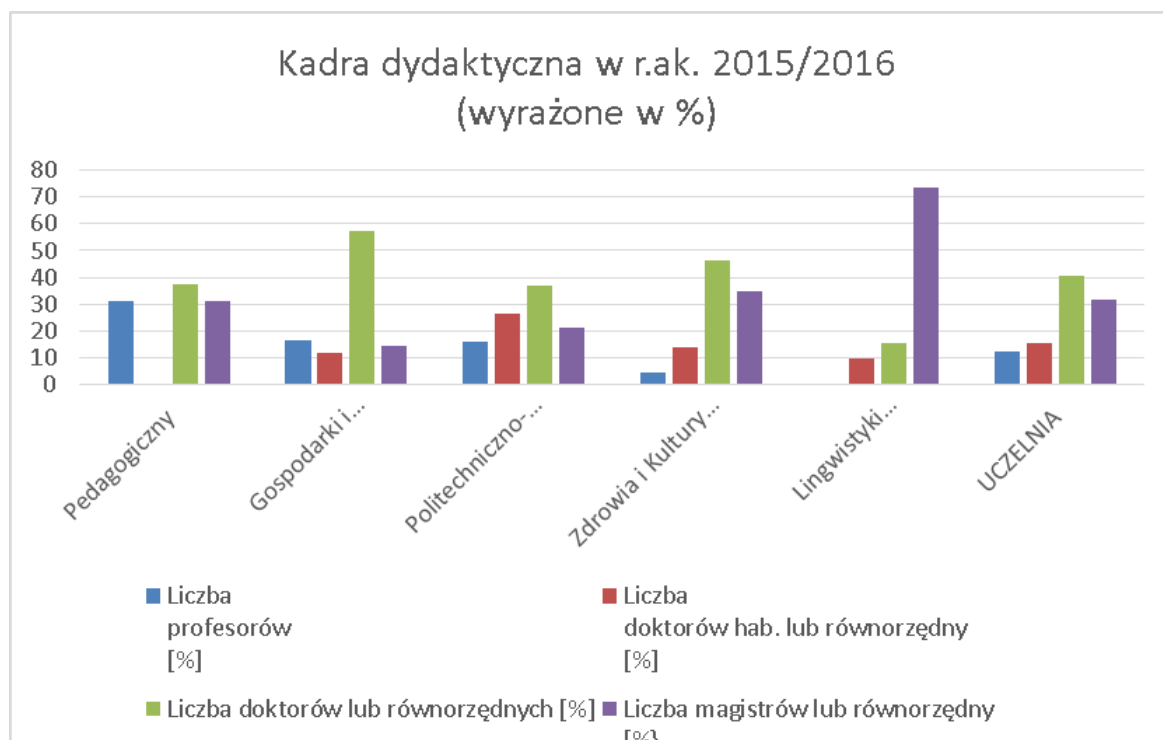
Rok akademickim 2014/2015:

Instytut	Liczba profesorów [%]	Liczba doktorów hab. lub równorzędny [%]	Liczba doktorów lub równorzędnych [%]	Liczba magistrów lub równorzędny [%]
Pedagogiczny	21	4	43	32
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	21	10	45	24
Politechniczno-Rolniczy	23	29	38	10
Zdrowia i Kultury Fizycznej	5	12	48	36
Lingwistyki Stosowanej	0	10	19	71
UCZELNIA	14	15	39	33



Rok akademickim 2015/2016:

Instytut	Liczba profesorów [%]	Liczba doktorów hab. lub równorzędny [%]	Liczba doktorów lub równorzędnych [%]	Liczba magistrów lub równorzędny [%]
Pedagogiczny	31	0	38	31
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	17	12	57	14
Politechniczno-Rolniczy	16	26	37	21
Zdrowia i Kultury Fizycznej	5	14	47	35
Lingwistyki Stosowanej	0	10	16	73
UCZELNIA	12	15	40	32



Stan zatrudnienia kadry naukowo-dydaktycznej (nauczycieli akademickich) zaliczanych do minimum kadrowego Uczelni:

W roku akademickim 2014/2015 najwięcej **profesorów** zatrudniał Instytut Politechniczno-Rolniczy (**23%**), najmniej Zdrowie i Kultura Fizyczna (**5%**), przy ogólnym stanie zatrudnienia kadry profesorskiej na Uczelni na poziomie **14%**. Natomiast w roku akademickim 2015/2016, dane te są najwyższe w Instytucie Pedagogicznym (**31%**), a najmniejsze dalej w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej (**5%**), przy ogólnym zatrudnieniu kadry profesorskiej na Uczelni na poziomie **12%**.

W okresie 2014/2015, najwięcej **doktorów hab.** zatrudniał Instytut Politechniczno-Rolniczy (**29%**), najmniej natomiast Instytut Pedagogiczny (**4%**), przy ogólnym stanie zatrudnienia tej kadry na poziomie **15%**. W roku 2015/2016, najwyższe dane są w Instytucie Politechniczno-Rolniczym (**26%**), a najmniejsze w Instytucie Pedagogicznym (**0%**), przy ogólnym zatrudnieniu tej kadry na Uczelni na poziomie **15%**.

W okresie 2014/2015 najwięcej **doktorów** zatrudniał Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej (**48%**), najmniej natomiast Instytut Lingwistyki Stosowanej (**19%**), przy ogólnym stanie zatrudnienia tej kadry na Uczelni **39%**. W roku 2015/2016, najwięcej tej kadry pozostawało dalej w Zdrowia i Kultury Fizycznej, ale już na poziomie (**47%**), najmniej przy Instytucie Lingwistyki Stosowanej (16%).

W okresie 2014/2015 najwięcej **magistrów** zatrudniał Instytut Lingwistyki Stosowanej (**71%**), najmniej z kolei Instytut Politechniczno-Rolniczy (**10%**), przy ogólnym stanie zatrudnienia magistrów na Uczelni na poziomie **33%**. W roku 2015/2016 najwięcej pozostawało ich przy Instytucie Lingwistyki Stosowanej, ale już na poziomie (**73%**). Natomiast najmniej tej kadry zatrudnione jest w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią (**14%**), przy poziomie zatrudnienia magistrów na Uczelni w tym roku – **32%**.

Zapewne liczebność, jak i dobór kadry dostosowany pozostaje do bieżących potrzeb edukacyjnych, uzależnionych od liczby studentów i grup na poszczególnym kierunku kształcenia. To z kolei jest efektem przede wszystkim zmian o charakterze demograficznym regionu, ponieważ w ostatnich latach bardzo wyraźny jego spadek, był już odczuwalny na wszystkich prowadzonych przez naszą Uczelnię kierunkach studiów. Generalnie, dąży

się do tego, aby posiadane kwalifikacje zawodowe naszej kadry, pozostawały na możliwie najwyższym poziomie zapewniającym wciąż prawidłowe przeprowadzanie procesu dydaktycznego. Zrozumiałym pozostaje, iż nasza kadra naukowo-dydaktyczna poszczególnych Instytutów dąży stale do bieżącego podnoszenia własnych kwalifikacji zawodowych.

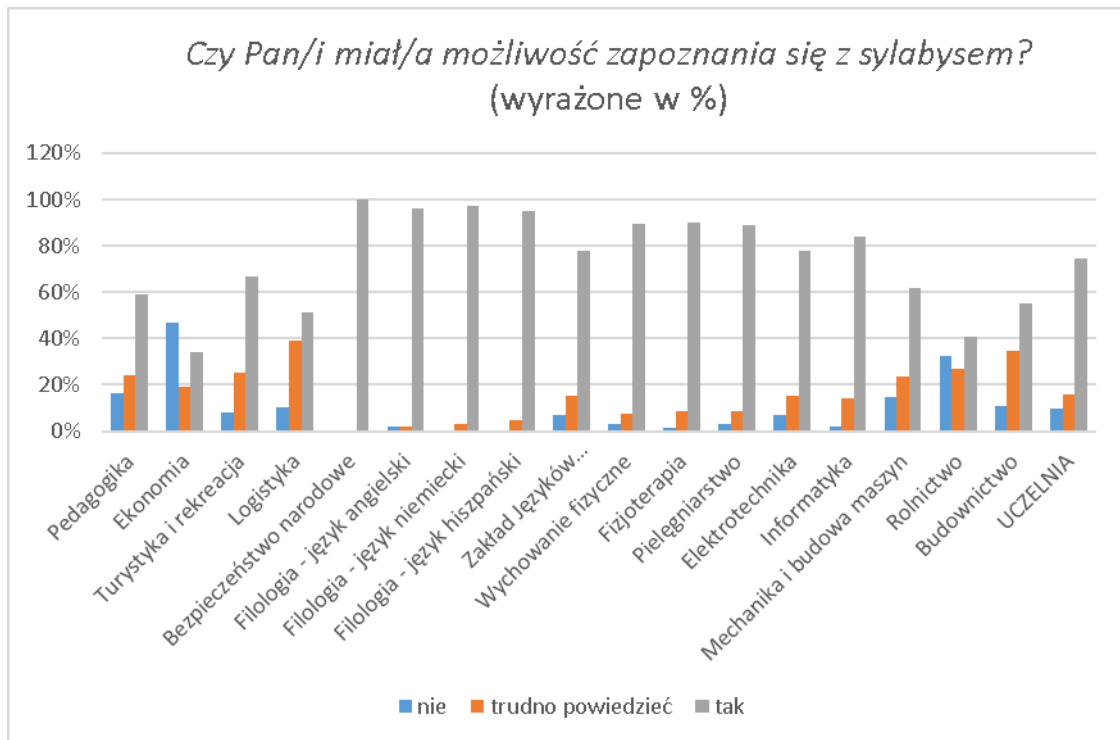
3.0. Ewaluacja jakości kształcenia

3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2015/2016 (wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1)

3.1.1. Umożliwienie studentom zapoznania się z sylabusem

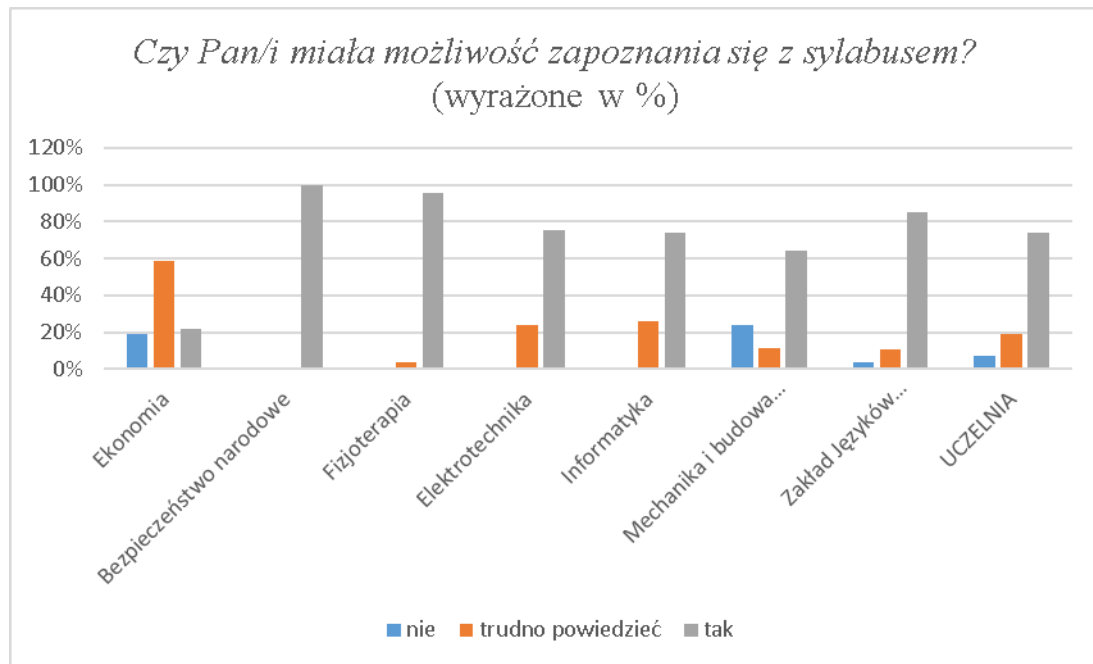
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	17%	24%	59%
Ekonomia	47%	19%	34%
Turystyka i rekreacja	8%	25%	67%
Logistyka	10%	39%	51%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Filologia - język angielski	2%	2%	96%
Filologia - język niemiecki	0%	3%	97%
Filologia - język hiszpański	0%	5%	95%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	7%	15%	78%
Wychowanie fizyczne	3%	7%	89%
Fizjoterapia	2%	9%	90%
Pielęgniarstwo	3%	8%	89%
Elektrotechnika	7%	15%	78%
Informatyka	2%	14%	84%
Mechanika i budowa maszyn	15%	24%	62%
Rolnictwo	32%	27%	41%
Budownictwo	11%	35%	55%
UCZELNIA	10%	16%	74%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	19%	59%	22%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	1%	4%	95%
Elektrotechnika	1%	24%	75%
Informatyka	0%	26%	74%
Mechanika i budowa maszyn	24%	12%	64%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	4%	11%	85%
UCZELNIA	7%	19%	74%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 na płaszczyźnie umożliwienia im zapoznanie się z sylabusami ocenili:

Studenci stacjonarni

Przy 74% udzielanych odpowiedzi pozytywnych (tak) na poziomie Uczelni, wśród kierunków najwyżej – 100% uzyskało Bezpieczeństwo Narodowe, najniżej – 34% Ekonomia. Przy 16% udzielających odpowiedzi średnich (trudno powiedzieć), wśród kierunków najwyżej 39% uzyskała Logistyka, najniżej 2% - Filologia ang. Z badaniem nie zapoznało się w ogóle (nie) 10% ankietowanych, przy czym najwięcej 47% z Ekonomii, a najmniej 2% z Filologii języka ang., Fizjoterapii oraz Informatyki

Studenci niestacjonarni

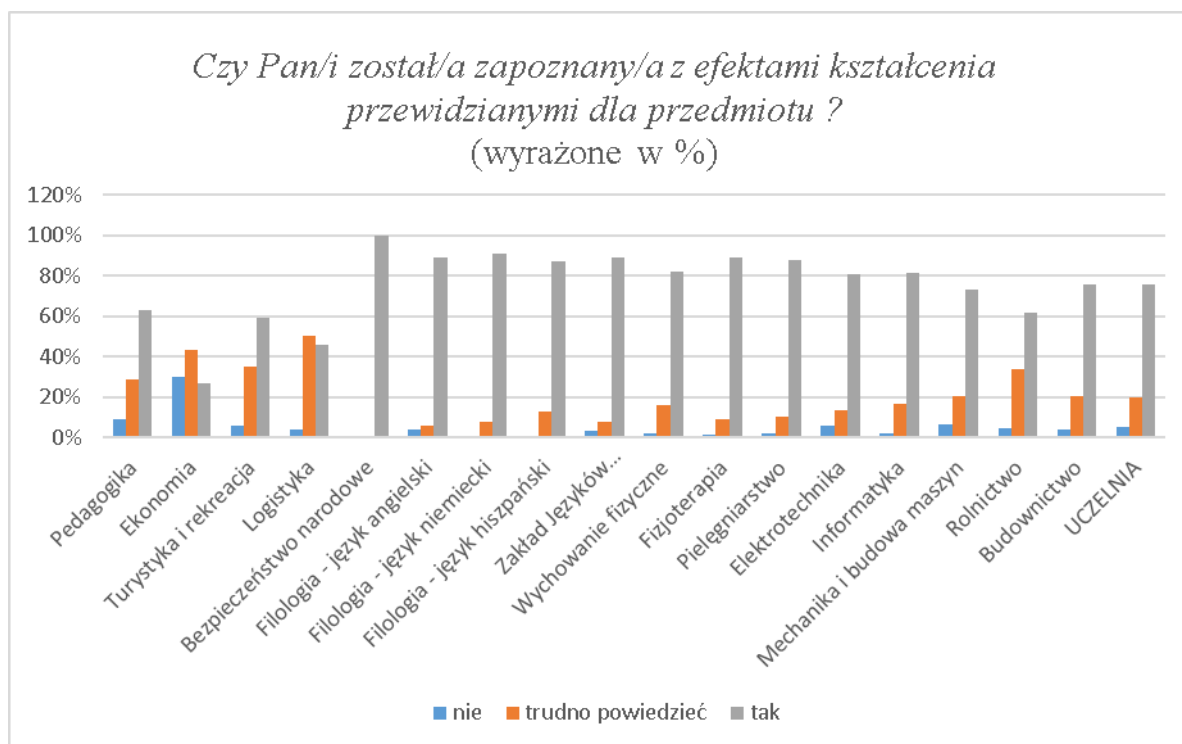
Przy tym samym badaniu na poziomie Uczelni, ale wśród studentów niestacjonarnych, pozytywnie wypowiedziało się 74%; w tym: najwyżej 100% także z kierunku Bezpieczeństwo narodowe, najniżej 22% Ekonomia. Przy udzielaniu średniej odpowiedzi na poziomie Uczelni z problemem zapoznało się 19 % studentów. Przy czym najwięcej 59 % - z Ekonomii, najniżej 11 % z Zakładu Języków Specjalistycznych i Komunikacji. W ogóle nie zapoznało się z zagadnieniem na poziomie Uczelni 7% studentów. W tym najwięcej 24%

z kierunku Mechanika i Budowa maszyn, najmniej 1% z kierunku Fizjoterapia oraz Elektrotechnika.

3.1.2. Zapoznanie z efektami kształcenia zawartymi w sylabusie

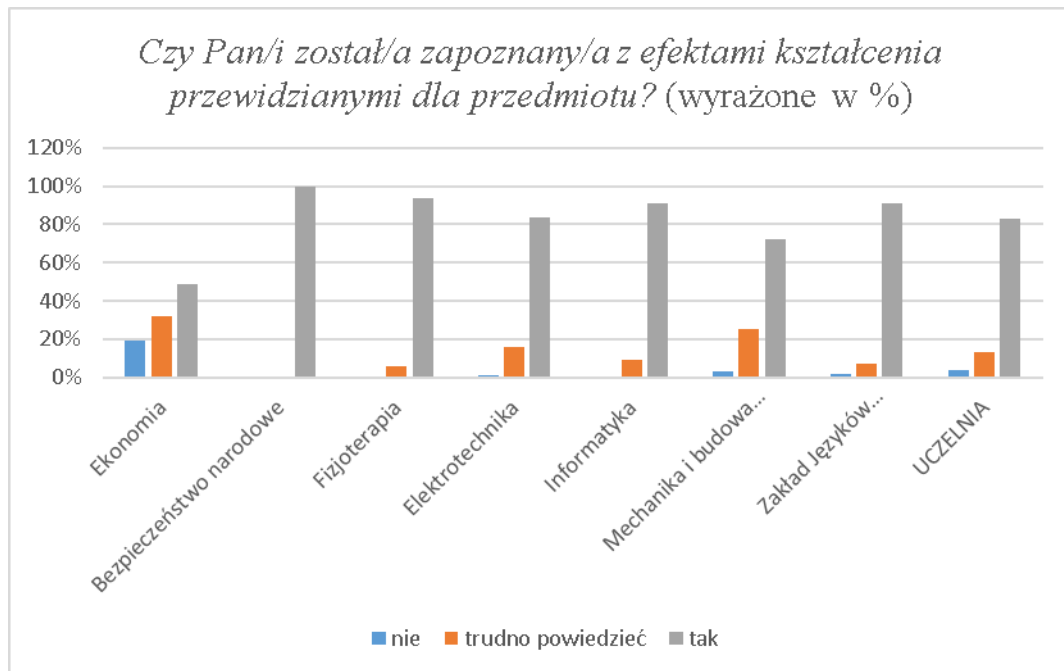
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	9%	28%	63%
Ekonomia	30%	43%	27%
Turystyka i rekreacja	6%	35%	59%
Logistyka	4%	50%	46%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Filologia - język angielski	4%	6%	89%
Filologia - język niemiecki	0%	8%	91%
Filologia - język hiszpański	0%	13%	87%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	3%	8%	89%
Wychowanie fizyczne	2%	16%	82%
Fizjoterapia	2%	9%	89%
Pielęgniarstwo	2%	10%	88%
Elektrotechnika	6%	13%	81%
Informatyka	2%	16%	81%
Mechanika i budowa maszyn	7%	20%	73%
Rolnictwo	4%	34%	62%
Budownictwo	4%	20%	76%
UCZELNIA	5%	19%	75%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	19%	32%	49%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	6%	94%
Elektrotechnika	1%	16%	84%
Informatyka	0%	9%	91%
Mechanika i budowa maszyn	3%	25%	72%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	7%	91%
UCZELNIA	4%	13%	83%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 na płaszczyźnie umożliwienia im zapoznania się z efektami kształcenia ocenili:

Studenci stacjonarni

Na 75% pozytywnych wypowiedzi na poziomie Uczelni; najwyżej 100% uzyskano na kierunku Bezpieczeństwo narodowe, najniżej 27% - Ekonomia. Przy odpowiedzi średniej 19% na poziomie Uczelni, najwyżej 50% uzyskano na kierunku Logistyka, najniżej 6% - Filologia języka ang. Na poziomie Uczelni nie zapoznało się z badaniem w ogóle 5% ankietowanych w tym najwięcej 30% z kierunku Ekonomii, a najniżej 1% Wychowanie fizyczne

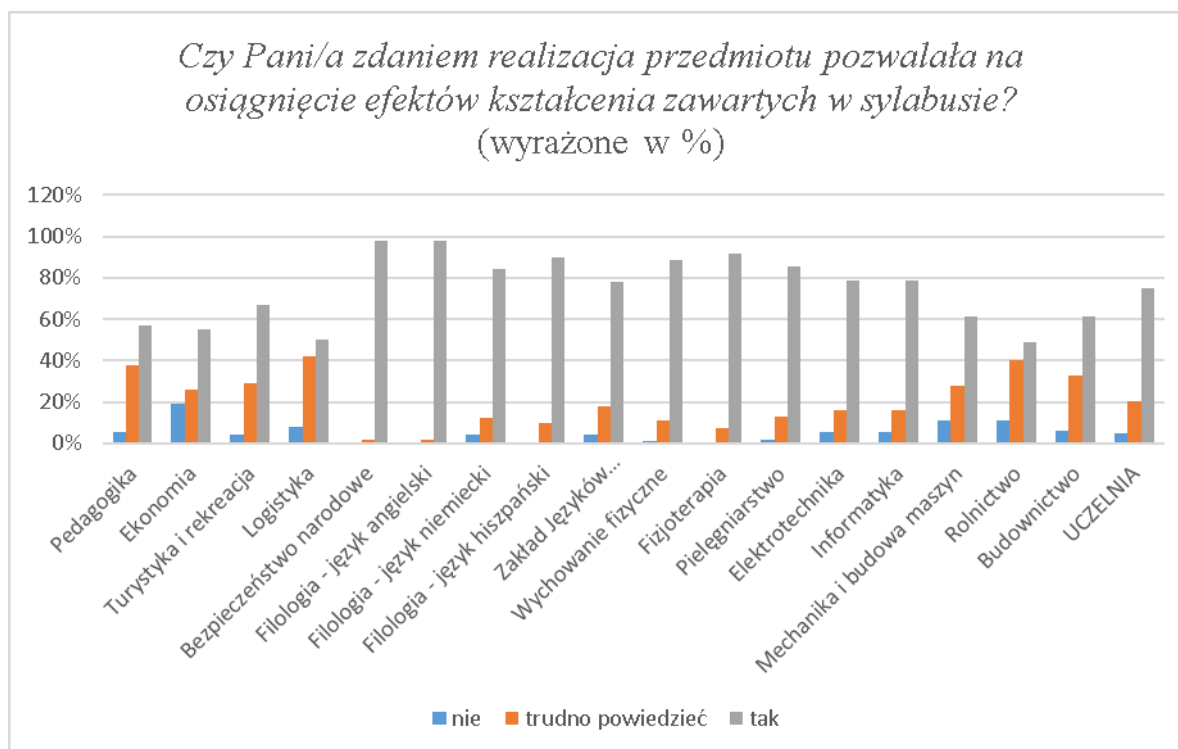
Studenci niestacjonarni

W analogicznym badaniu na poziomie Uczelni wśród studentów niestacjonarnych uzyskano 83% odpowiedzi pozytywnych. Najwyżej 94% na kierunku Fizjoterapia, najniżej 49% na Ekonomii. Przy 13% średniej odpowiedzi na poziomie Uczelni, najwyżej 32% uzyskano na kierunku Ekonomii, najniżej 6% na Fizjoterapii. Z badaniem w ogóle nie zapoznało się na poziomie Uczelni 4% ankietowanych. W tym najwyżej 19% z kierunku Ekonomii, najniżej 1% z Elektrotechniki.

3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie

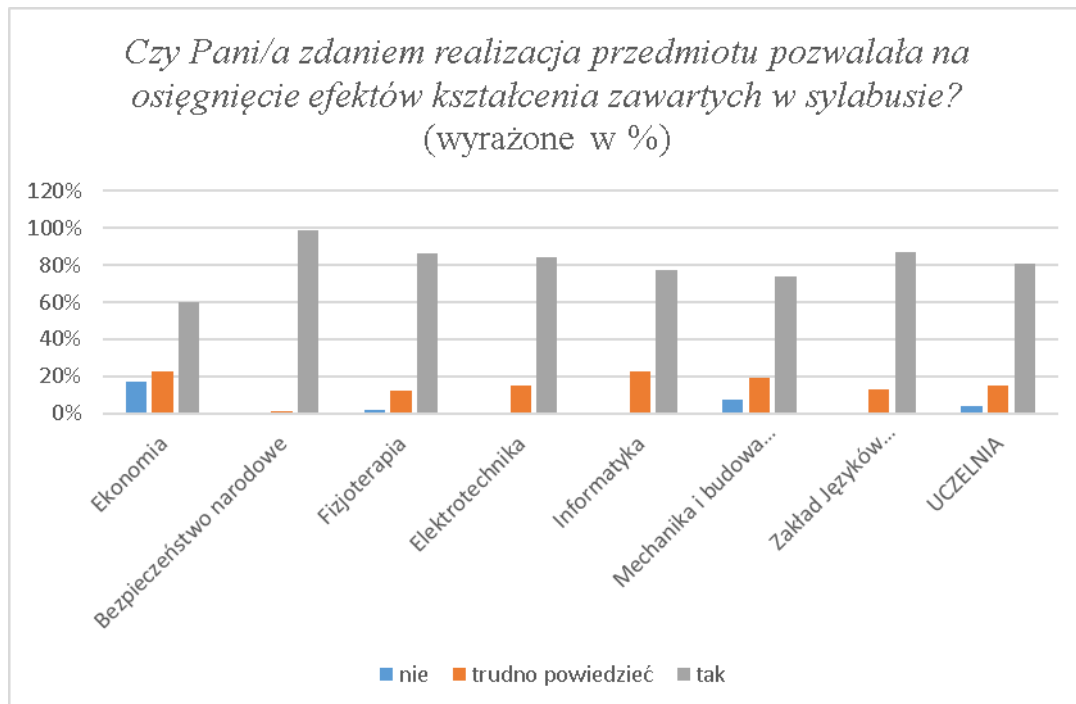
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	5%	38%	57%
Ekonomia	19%	26%	55%
Turystyka i rekreacja	4%	29%	67%
Logistyka	8%	42%	50%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	2%	98%
Filologia - język angielski	0%	2%	98%
Filologia - język niemiecki	4%	12%	84%
Filologia - język hiszpański	0%	10%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	4%	18%	78%
Wychowanie fizyczne	1%	11%	89%
Fizjoterapia	1%	7%	92%
Pielęgniarstwo	2%	13%	85%
Elektrotechnika	5%	16%	78%
Informatyka	5%	16%	79%
Mechanika i budowa maszyn	11%	28%	61%
Rolnictwo	11%	40%	49%
Budownictwo	6%	33%	61%
UCZELNIA	5%	20%	75%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	17%	23%	60%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	1%	99%
Fizjoterapia	2%	12%	86%
Elektrotechnika	1%	15%	84%
Informatyka	0%	23%	77%
Mechanika i budowa maszyn	7%	19%	74%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	13%	87%
UCZELNIA	4%	15%	81%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 czy realizacja przedmiotu pozwalała na osiągnięcie efektów kształcenia ocenili:

Studenci stacjonarni

Pozytywnych wypowiedzi na poziomie Uczelni było 75%. W tym najwięcej 98% na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, najmniej 49% na Rolnictwie. Przy 20% średnich wypowiedzi na poziomie Uczelni, najwięcej 42% uzyskano na Logistyce, a najniżej 2% na Bezpieczeństwie Narodowym oraz Filologii języka ang.. Zaprzecza takiej możliwości na poziomie Uczelni 5% ankietowanych. Przy czym w tym najwięcej 19 % z kierunku Ekonomii, a najmniej 1% z Wychowania fizycznego oraz Fizjoterapii.

Studenci niestacjonarni

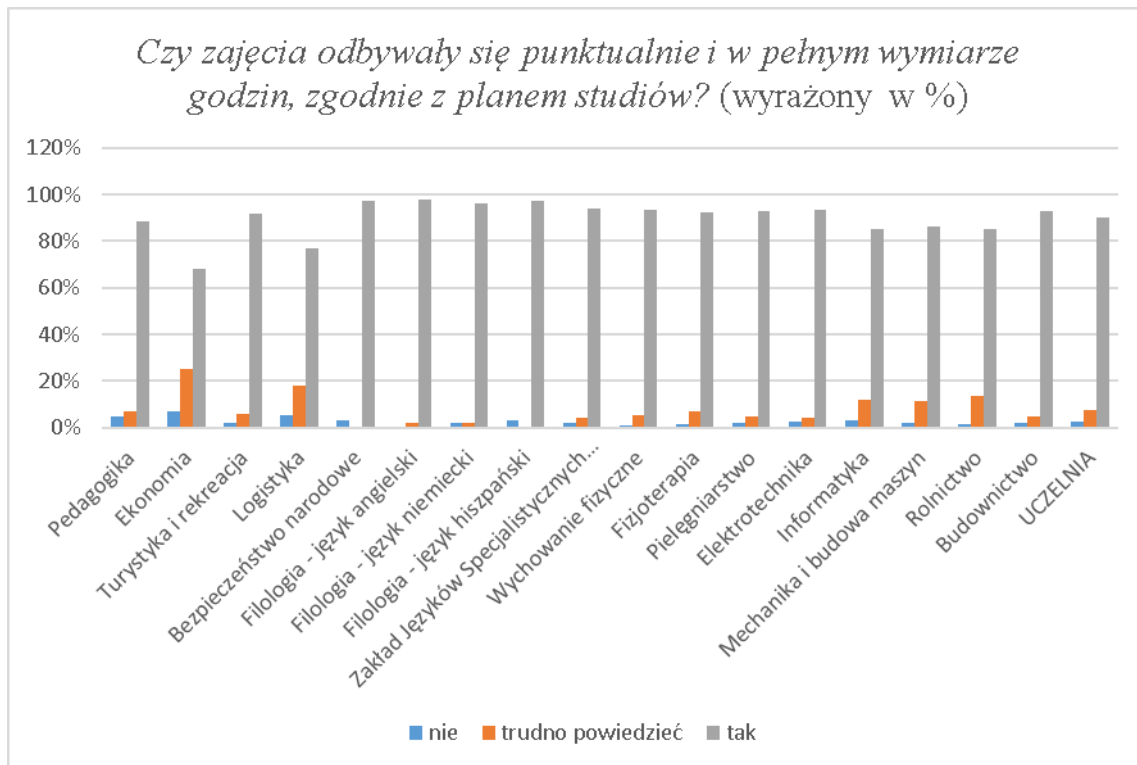
W analogicznym badaniu na poziomie Uczelni wśród studentów niestacjonarnych, pozytywnych wypowiedzi uzyskano 81% przy czym najwięcej 99% na Bezpieczeństwie Narodowym, najmniej 60 % na Ekonomii. Przy 15% uzyskania odpowiedzi średnich na poziomie Uczelni, najwyżej 23% uzyskano na Ekonomii, najniżej 1% na Bezpieczeństwie

Narodowym. Zaprzecza takiej możliwości na poziomie Uczelni pozostałe 4% ankietowanych. W tym: najwięcej 17% na Ekonomii, najmniej 1% na Elektrotechnice.

3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć

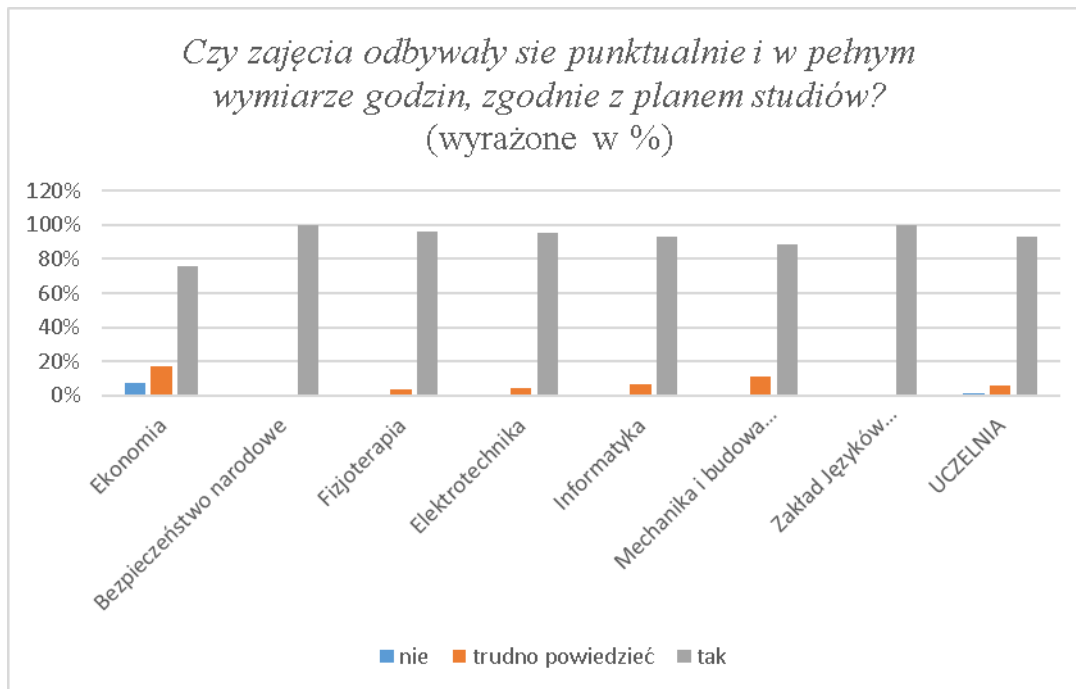
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	5%	7%	88%
Ekonomia	7%	25%	68%
Turystyka i rekreacja	2%	6%	92%
Logistyka	5%	18%	77%
Bezpieczeństwo narodowe	3%	0%	97%
Filologia - język angielski	0%	2%	98%
Filologia - język niemiecki	2%	2%	96%
Filologia - język hiszpański	3%	0%	97%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	4%	94%
Wychowanie fizyczne	1%	5%	94%
Fizjoterapia	1%	7%	92%
Pielęgniarstwo	2%	5%	93%
Elektrotechnika	2%	4%	93%
Informatyka	3%	12%	85%
Mechanika i budowa maszyn	2%	12%	86%
Rolnictwo	1%	14%	85%
Budownictwo	2%	5%	93%
UCZELNIA	3%	7%	90%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	7%	17%	76%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	4%	96%
Elektrotechnika	1%	4%	95%
Informatyka	0%	7%	93%
Mechanika i budowa maszyn	1%	11%	89%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	1%	6%	93%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 czy realizacja przedmiotu odbywała się punktualnie, w pełnym wymiarze godzin i zgodnie z planem studiów ocenili:

Studenci stacjonarni

Przy 90% pozytywnych odpowiedzi na poziomie Uczelni, najwyżej 98% ocenili problem ankietowani z kierunku Filologia język ang., najniżej 68% z Ekonomii. Przy 7% ocenie na poziomie Uczelni w zakresie odpowiedzi średniej, najwyższe 25% dane uzyskano na Ekonomii, najniższe 2% na Filologii języka ang. oraz Filologii języka niemieckiego. Zaprzecza takim warunkom na poziomie Uczelni 3% ankietowanych. W tym: najwięcej 7% na Ekonomii, najmniej 1% z kierunku Wychowanie fizyczne, Fizjoterapia, Rolnictwo.

Studenci niestacjonarni

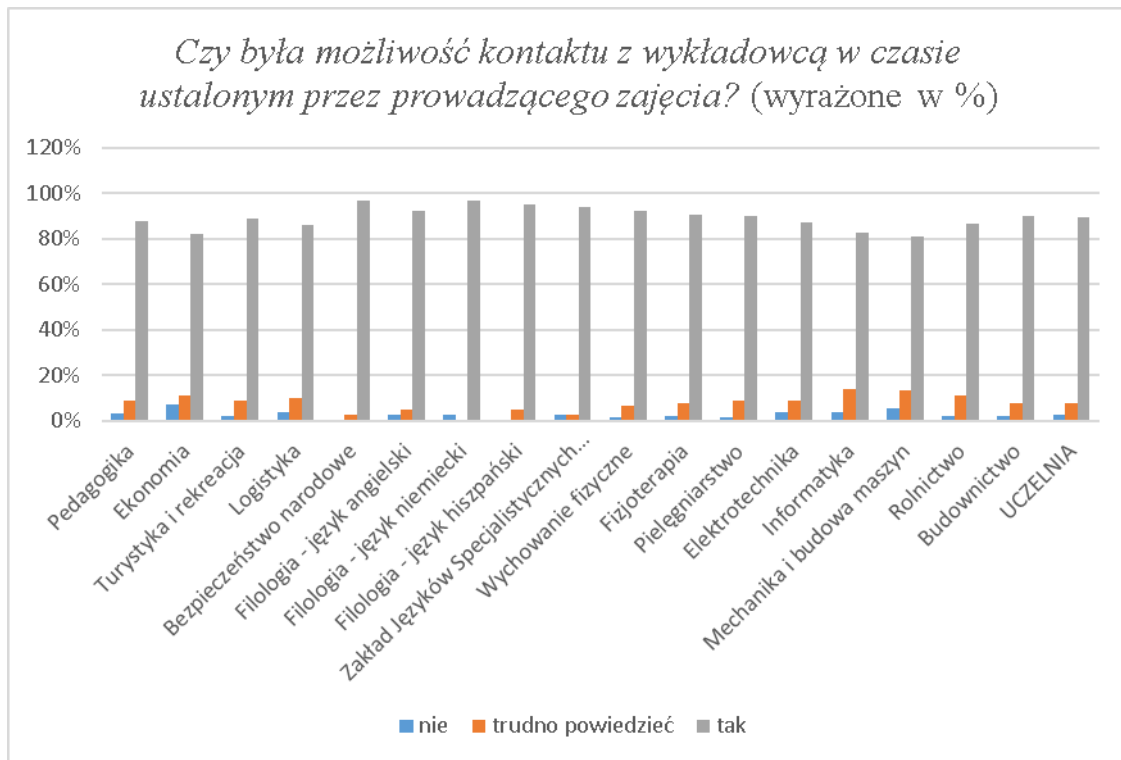
W badaniu wśród studentów niestacjonarnych, odpowiedzi pozytywnych na poziomie Uczelni uzyskano 93%; w tym: najwięcej 100% z kierunku Bezpieczeństwo Narodowe oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, najmniej 76% na Ekonomii. Odpowiedzi średniej na poziomie Uczelni uzyskano 6%. Najwięcej 17% na Ekonomii, najmniej 4% na Fizjoterapii oraz Elektronice. Odpowiedzi negatywnych na poziomie Uczelni uzyskano

1%. W tym najwięcej 7% na Ekonomii, najmniej 1% na Elektrotechnice oraz Mechanice i budowie maszyn.

3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą

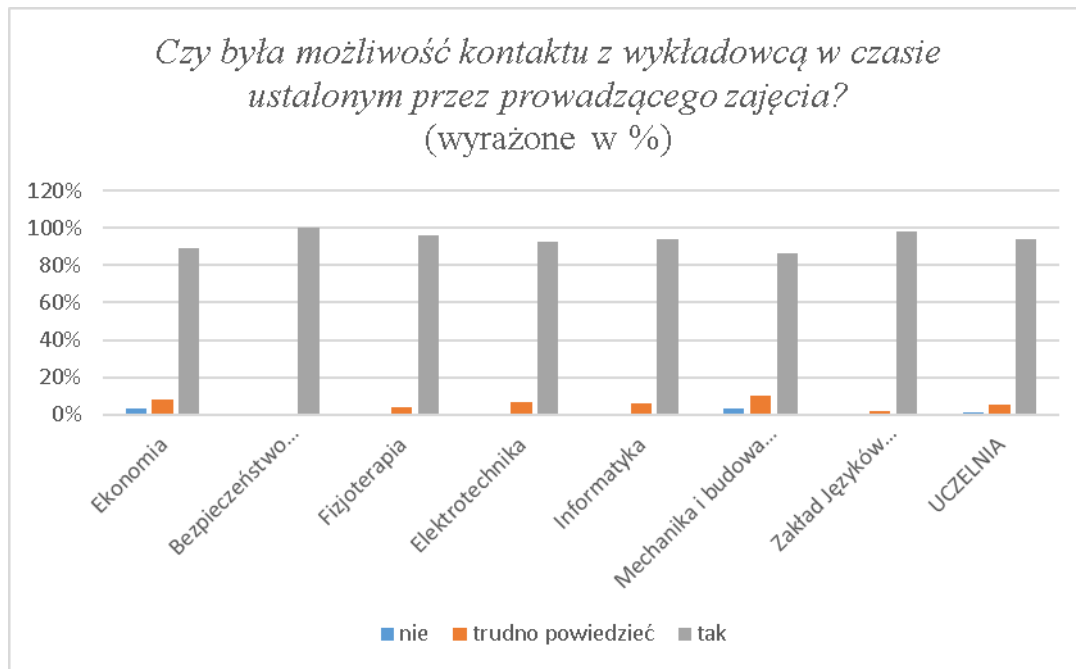
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	3%	9%	88%
Ekonomia	7%	11%	82%
Turystyka i rekreacja	2%	9%	89%
Logistyka	4%	10%	86%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	3%	97%
Filologia - język angielski	3%	5%	92%
Filologia - język niemiecki	3%	0%	97%
Filologia - język hiszpański	0%	5%	95%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	3%	3%	94%
Wychowanie fizyczne	2%	7%	92%
Fizjoterapia	2%	8%	90%
Pielęgniarstwo	2%	9%	90%
Elektrotechnika	4%	9%	87%
Informatyka	4%	14%	82%
Mechanika i budowa maszyn	6%	13%	81%
Rolnictwo	2%	11%	86%
Budownictwo	2%	8%	90%
UCZELNIA	3%	8%	89%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	3%	8%	89%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	4%	96%
Elektrotechnika	0%	7%	93%
Informatyka	0%	6%	94%
Mechanika i budowa maszyn	3%	10%	87%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
UCZELNIA	1%	5%	94%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 odnośnie możliwość kontaktu z wykładowcą w czasie ustalonym przez prowadzącego zajęcia ocenili:

Studenci stacjonarni

Przy 89% odpowiedzi pozytywnych na poziomie Uczelni najczęściej 97% uzyskano na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe oraz Filologia języka niem., najniższą 81% na Mechanice i Budowie Maszyn. Przy 8% odpowiedzi średniej na poziomie Uczelni, najczęściej 14% uzyskano na kierunku Informatyka, najmniej 3% na Bezpieczeństwie Narodowym oraz Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Negatywnych odpowiedzi na poziomie Uczelni było 3%. W tym najczęściej 7% na Ekonomii, najmniej 2% na Turystyce i Rekreacji, Wychowaniu fizycznym, Fizjoterapii, Pielęgniarstwie, Rolnictwie, Budownictwie

Studenci niestacjonarni

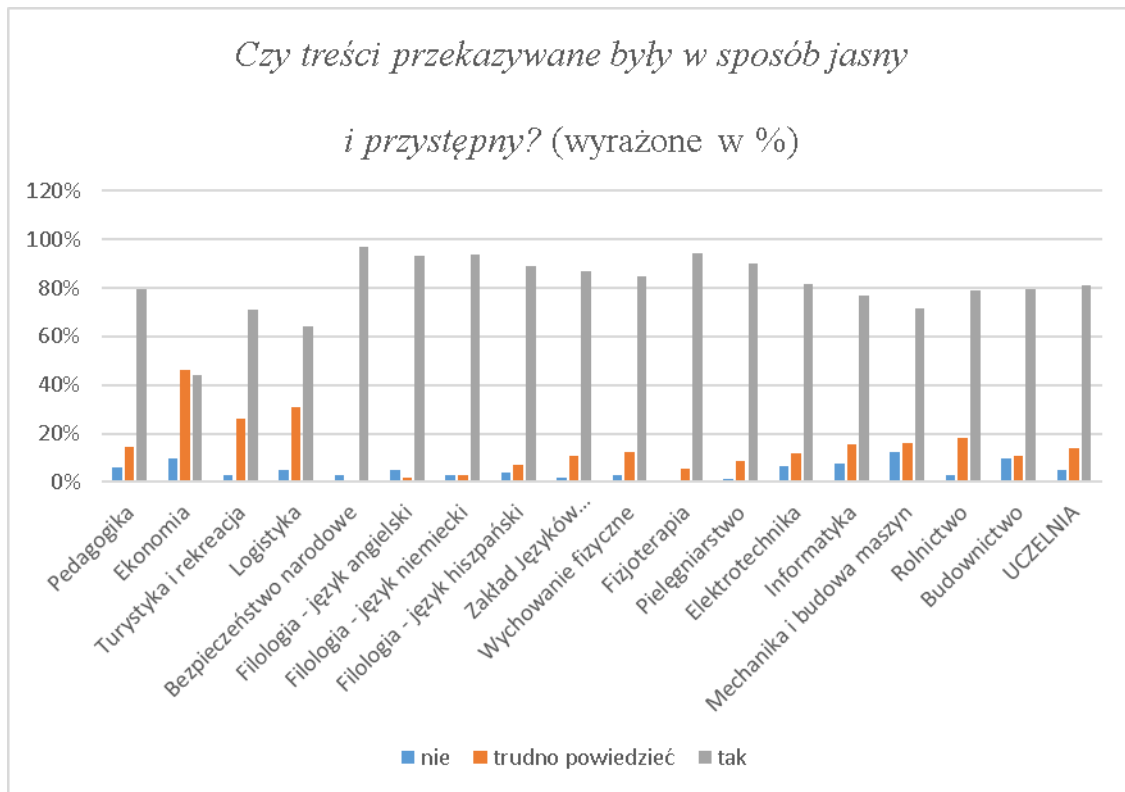
W analogicznym badaniu studentów niestacjonarnych, odpowiedzi pozytywnych na poziomie Uczelni zebrano 94%; w tym najczęściej 100% na Bezpieczeństwie Narodowym, najmniej 87% na Mechanice i budowie maszyn. Odpowiedzi średnich na poziomie Uczelni uzyskano 5%. W tym najczęściej 10% na Mechanice i budowie maszyn, najmniej 2%

w Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Odpowiedzi negatywnych na poziomie Uczelni wśród ankietowanych zebrano 1%. W tym najwięcej 3% na Ekonomii oraz Mechanice budowy maszyn.

3.1.6. Czytelność przekazywanych treści

Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	6%	15%	79%
Ekonomia	10%	46%	44%
Turystyka i rekreacja	3%	26%	71%
Logistyka	5%	31%	64%
Bezpieczeństwo narodowe	3%	0%	97%
Filologia - język angielski	5%	2%	93%
Filologia - język niemiecki	3%	3%	94%
Filologia - język hiszpański	4%	7%	89%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	11%	87%
Wychowanie fizyczne	3%	12%	85%
Fizjoterapia	1%	5%	94%
Pielęgniarstwo	2%	9%	90%
Elektrotechnika	6%	12%	82%
Informatyka	8%	16%	77%
Mechanika i budowa maszyn	12%	16%	71%
Rolnictwo	3%	18%	79%
Budownictwo	10%	11%	79%
UCZELNIA	5%	14%	81%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	18%	29%	53%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	1%	5%	94%
Elektrotechnika	2%	10%	88%
Informatyka	0%	3%	97%
Mechanika i budowa maszyn	1%	12%	87%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	9%	91%
UCZELNIA	3%	10%	87%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 czy treści kształcenia przekazywane były w sposób jasny i przystępny ocenili:

Studenci stacjonarni

Odpowiedzi pozytywnych na poziomie Uczelni uzyskano 81%, w tym najwięcej 97% na Bezpieczeństwie Narodowym, a najmniej 44% na Ekonomii. Odpowiedzi średnich na poziomie Uczelni uzyskano 14%; W tym najwięcej 46% na Ekonomii, a najmniej 2% na Filologii języka ang.. Na poziomie Uczelni całkowicie zaprzecza takiej opinii 5% ankietowanych, w tym: najwięcej 10% na Ekonomii oraz Budownictwie, najmniej 1% na Fizjoterapii

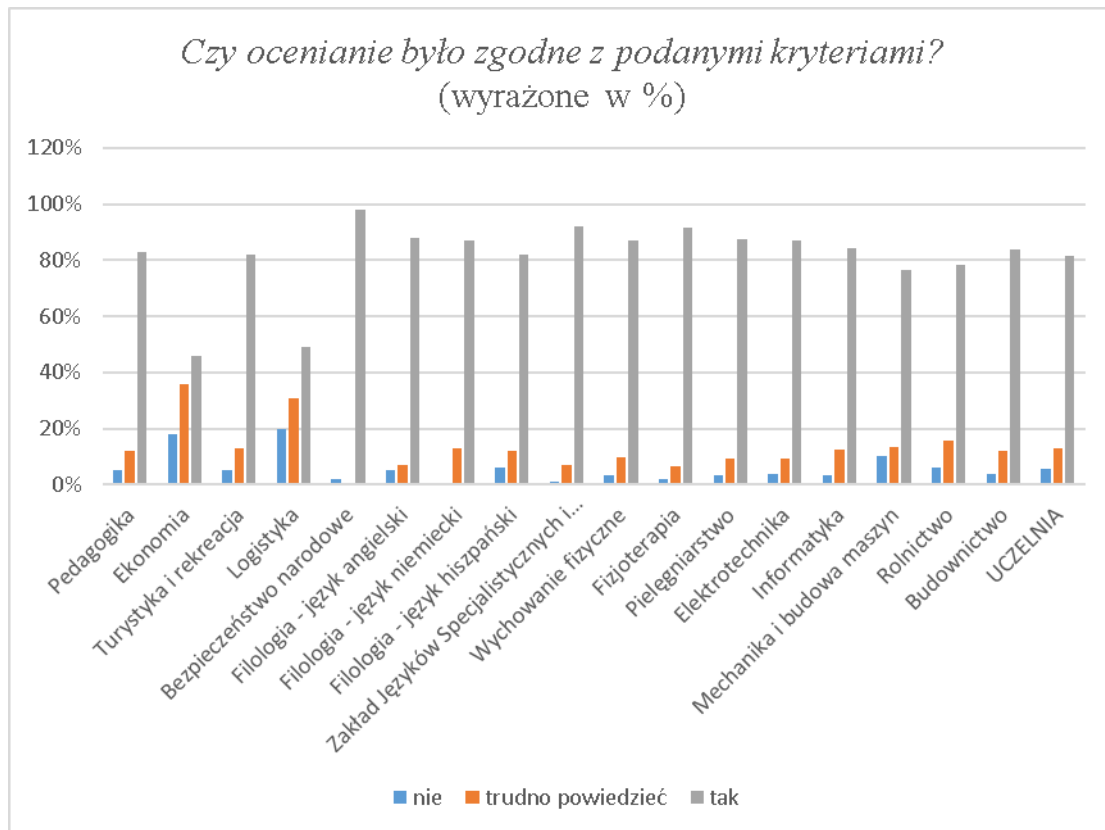
Studenci niestacjonarni

to samo badanie na grupie studentów niestacjonarnych na poziomie Uczelni, ustaliło 87% odpowiedzi pozytywnych, w tym najwięcej 100% - na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, a najmniej 53% Ekonomia. Odpowiedzi średnich na poziomie Uczelni uzyskano 10%. W tym najwięcej 29% - Ekonomia, najmniej 3% - Informatyka. Zaprzecza takim twierdzeniom na poziomie Uczelni 3% ankietowanych. W tym najwięcej 18% - Ekonomia, najmniej 1% - Fizjoterapia, Mechanika i budowa maszyn.

3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami

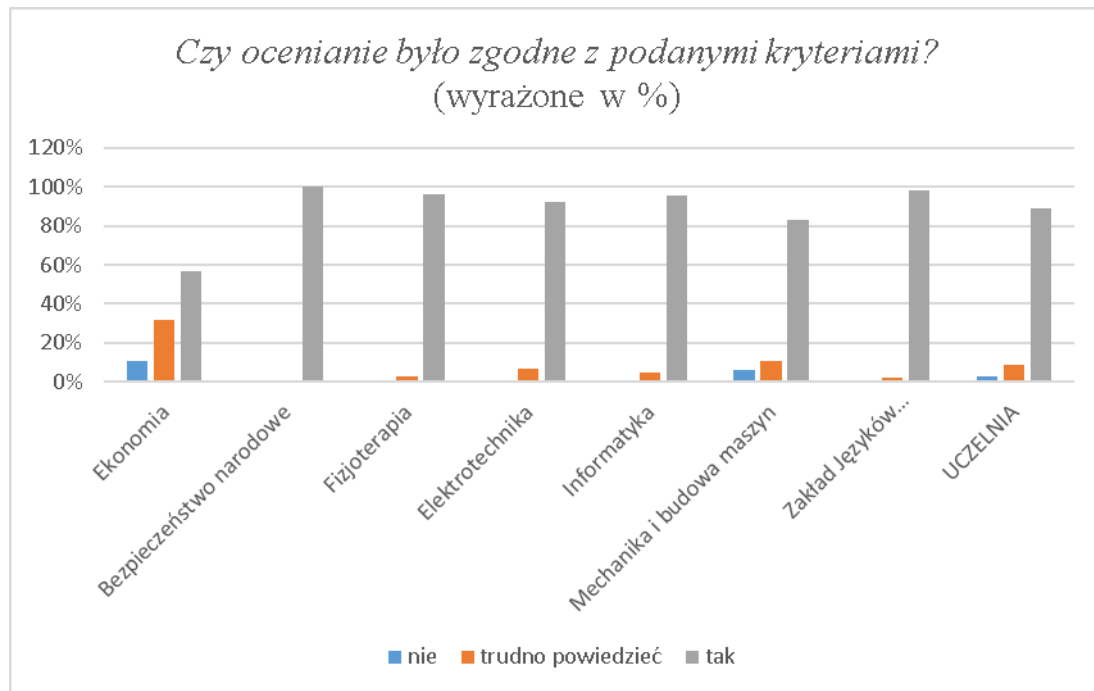
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	5%	12%	83%
Ekonomia	18%	36%	46%
Turystyka i rekreacja	5%	13%	82%
Logistyka	20%	31%	49%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	0%	98%
Filologia - język angielski	5%	7%	88%
Filologia - język niemiecki	0%	13%	87%
Filologia - język hiszpański	6%	12%	82%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	1%	7%	92%
Wychowanie fizyczne	3%	10%	87%
Fizjoterapia	2%	7%	92%
Pielęgniarstwo	4%	9%	87%
Elektrotechnika	4%	9%	87%
Informatyka	3%	12%	84%
Mechanika i budowa maszyn	10%	14%	76%
Rolnictwo	6%	16%	78%
Budownictwo	4%	12%	84%
UCZELNIA	6%	13%	81%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	11%	32%	57%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	1%	3%	96%
Elektrotechnika	1%	7%	92%
Informatyka	0%	5%	95%
Mechanika i budowa maszyn	6%	11%	83%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
UCZELNIA	3%	8%	89%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 czy ocenianie przedmiotowe było zgodne z kryteriami, ocenili:

Studenci stacjonarni

Odpowiedzi pozytywnych na poziomie Uczelni uzyskano 81%. W tym najwięcej 98% na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, najmniej 46% na Ekonomii. Średnich odpowiedzi na poziomie Uczelni uzyskano 13%; w tym najwięcej 36% - Ekonomia, najmniej 7% - Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, oraz Fizjoterapia. Zupełnie przeciwnym takim opiniom pozostaje 6% ankietowanych na poziomie Uczelni. W tym najwięcej 20% - Logistyka, najmniej 1% - Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji

Studenci niestacjonarni

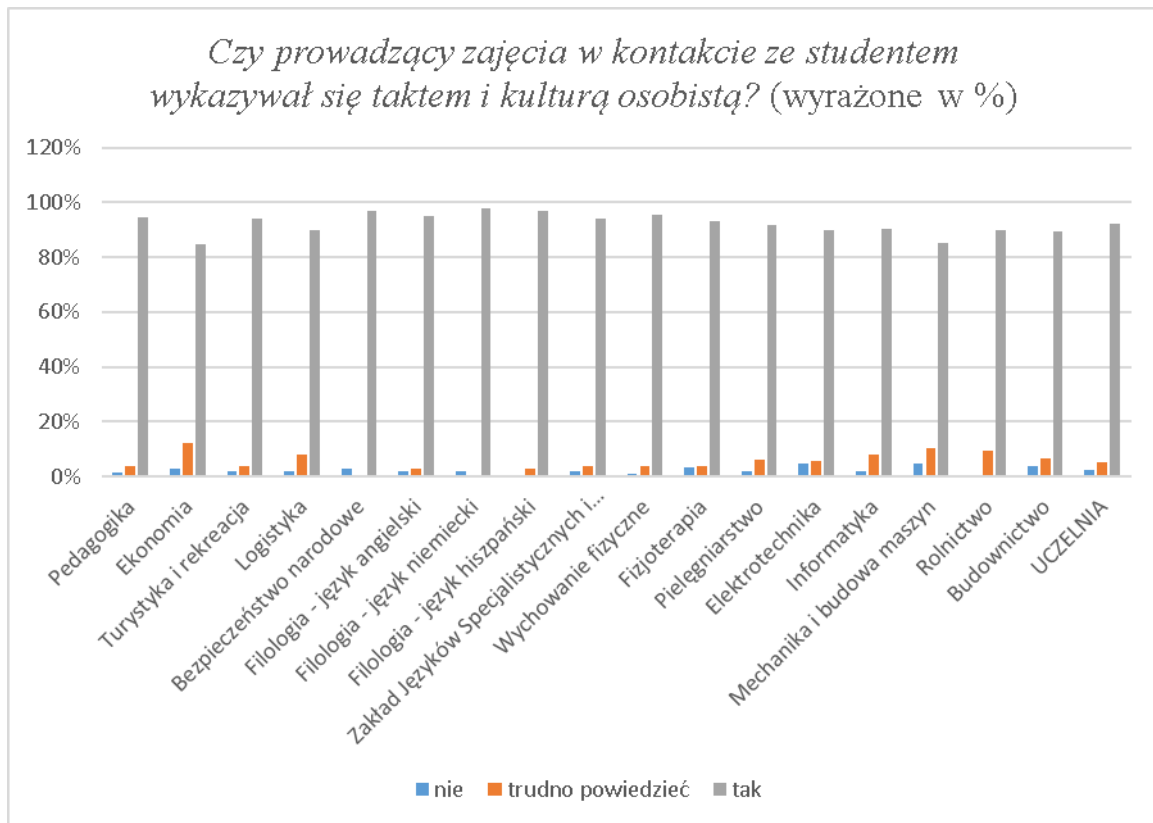
Badanie analogiczne na poziomie Uczelni wśród studentów niestacjonarnych pozwoliło uzyskać pozytywne odpowiedzi u 89% ankietowanych. W tym najwięcej 100% - Bezpieczeństwo Narodowe, najmniej 57% - Ekonomia. Na poziomie Uczelni odpowiedzi średnich uzyskano 8%. W tym najwięcej 32% na Ekonomii, najmniej 2% wśród ankietowanych z kierunku Zakładu Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Zaprzecza

takiemu stanowi rzeczy 3% ankietowanych na poziomie Uczelni. W tym najwięcej 11% – Ekonomia, najmniej 1% - Fizjoterapia oraz Elektrotechnika.

3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć

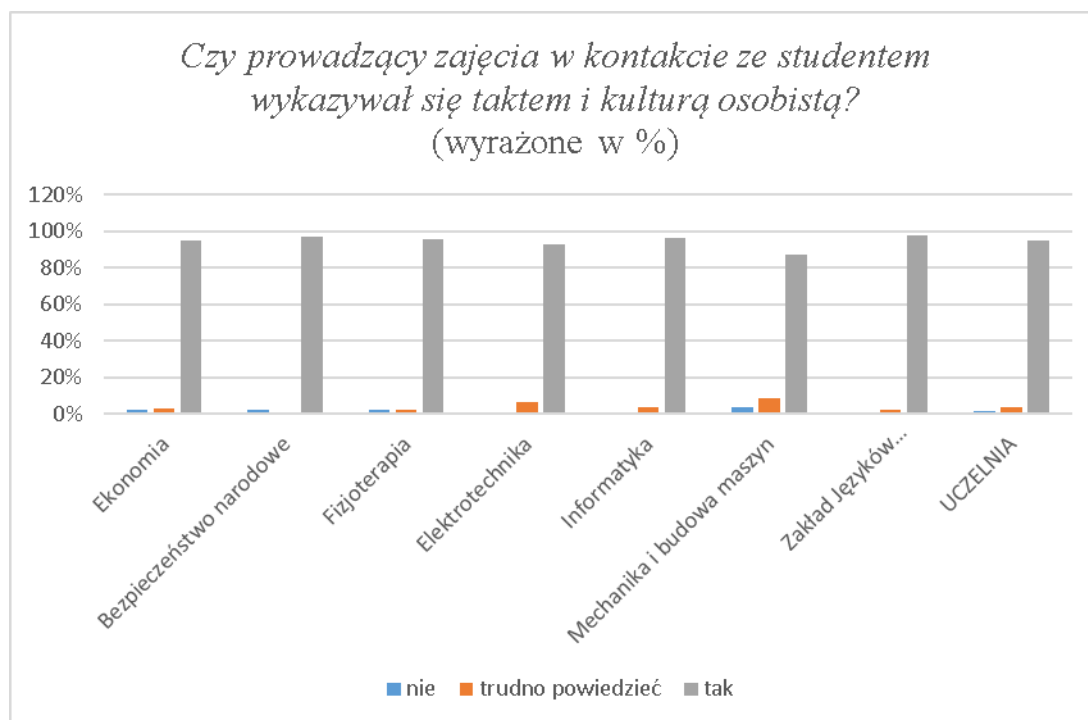
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	2%	4%	95%
Ekonomia	3%	12%	85%
Turystyka i rekreacja	2%	4%	94%
Logistyka	2%	8%	90%
Bezpieczeństwo narodowe	3%	0%	97%
Filologia - język angielski	2%	3%	95%
Filologia - język niemiecki	2%	0%	98%
Filologia - język hiszpański	0%	3%	97%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	4%	94%
Wychowanie fizyczne	1%	4%	95%
Fizjoterapia	3%	4%	93%
Pielęgniarstwo	2%	6%	92%
Elektrotechnika	5%	6%	90%
Informatyka	2%	8%	90%
Mechanika i budowa maszyn	5%	10%	85%
Rolnictwo	1%	9%	90%
Budownictwo	4%	7%	89%
UCZELNIA	2%	5%	92%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	2%	3%	95%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	1%	97%
Fizjoterapia	2%	3%	95%
Elektrotechnika	1%	7%	93%
Informatyka	0%	3%	97%
Mechanika i budowa maszyn	4%	9%	87%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
UCZELNIA	2%	4%	95%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 czy prowadzący zajęcia w kontakcie ze studentami wykazał się taktem i kulturą osobistą ocenili:

Studenci stacjonarni

Odpowiedzi pozytywnej na poziomie Uczelni udzieliło 92% ankietowanych. W tym najwięcej 98% - Filologia język niem., najmniej 85% - Ekonomia, Mechanika i budowa maszyn. Odpowiedzi średniej na poziomie Uczelni udzieliło 5%. W tym najwięcej 12% - Ekonomia, najmniej 3% - Filologia języka hiszpańskiego. Zaprzeczyło tej opinii na poziomie Uczelni 2% ankietowanych. W tym najwięcej 5% z kierunku Elektrotechnika, najmniej 1% - Wychowanie fizyczne, Rolnictwo

Studenci niestacjonarni

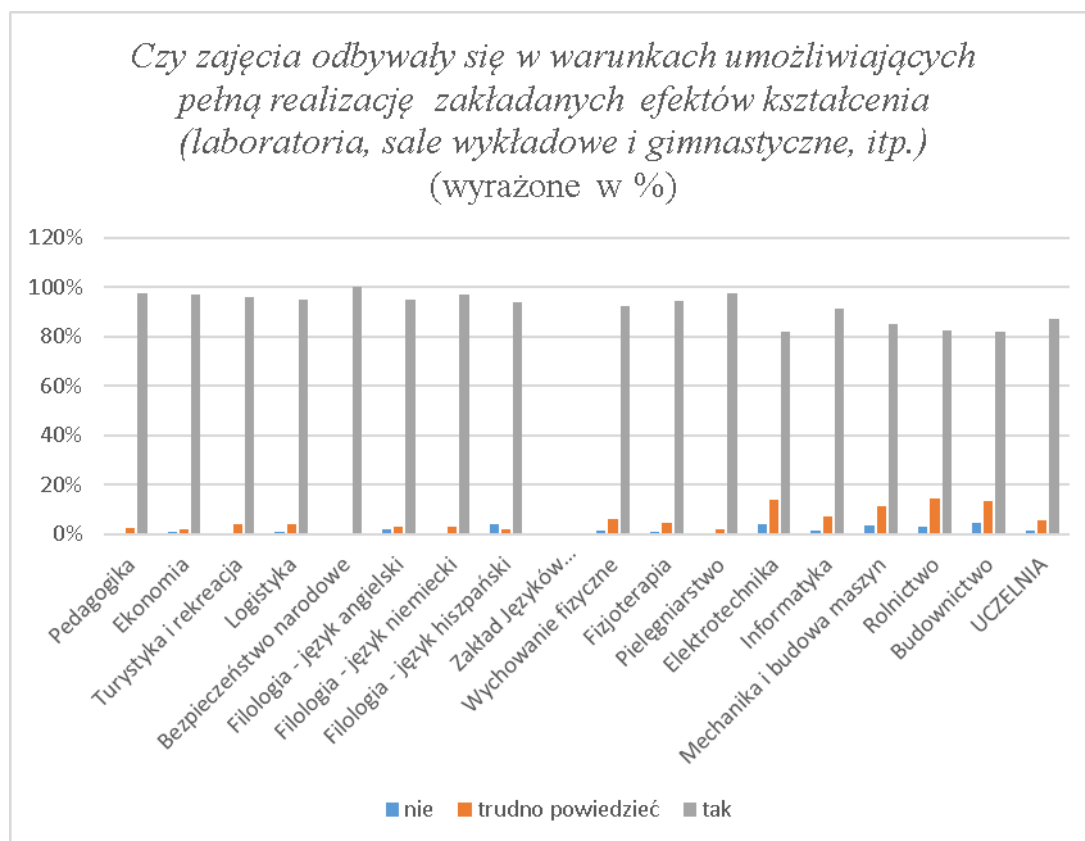
W tej samej kwestii na poziomie Uczelni odpowiedzi pozytywnej udzieliło 95% badanych. W tym najwięcej 98% - Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, najmniej 87% - Mechanika i budowa maszyn. Odpowiedzi średnich na poziomie Uczelni udzieliło 4% badanych. W tym najwięcej 9% - Mechanika i budowa maszyn, najmniej 1%

- Bezpieczeństwo Narodowe. Zaprzecza na poziomie Uczelni 2% ankietowanych. Najwięcej 4% – Mechanika i budowa maszyn, najmniej 1% - Elektrotechnika

3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia

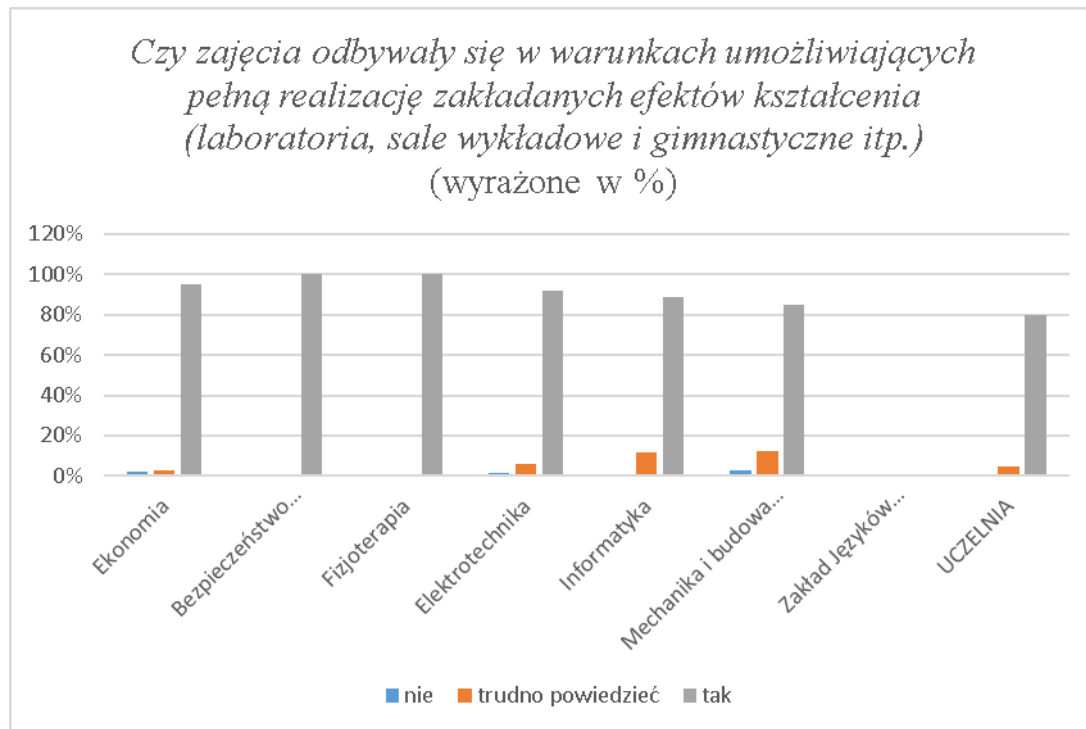
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	0%	3%	97%
Ekonomia	1%	2%	97%
Turystyka i rekreacja	0%	4%	96%
Logistyka	1%	4%	95%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Filologia - język angielski	2%	3%	95%
Filologia - język niemiecki	0%	3%	97%
Filologia - język hiszpański	4%	2%	94%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	0%
Wychowanie fizyczne	2%	6%	92%
Fizjoterapia	1%	5%	94%
Pielęgniarstwo	0%	2%	98%
Elektrotechnika	4%	14%	82%
Informatyka	1%	7%	91%
Mechanika i budowa maszyn	3%	11%	85%
Rolnictwo	3%	14%	82%
Budownictwo	5%	14%	82%
UCZELNIA	2%	6%	87%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	2%	3%	95%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	0%	100%
Elektrotechnika	2%	6%	92%
Informatyka	0%	11%	89%
Mechanika i budowa maszyn	3%	12%	85%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	0%
UCZELNIA	1%	5%	80%



W opinii studentów roku akademickiego 2015/2016 czy zajęcia umożliwiały realizację zakładanych efektów kształcenia dzięki laboratoriom, salom wykładowym i gimnastycznym, itp. ocenili:

Studenci stacjonarni

Odpowiedzi pozytywnej na poziomie Uczelni udzieliło 87% badanych. W tym najwięcej 100% z kierunku Bezpieczeństwo Narodowe, najmniej 82% - Rolnictwo oraz Budownictwo. Średniej odpowiedzi na poziomie Uczelni udzieliło 6% ankietowanych. Przy czym najwięcej 14% - Elektrotechnika, Rolnictwo, Budownictwo. Najmniej 2% - Ekonomia, Filologia języka hiszpańskiego, Pielęgniarstwo. Zaprzecza na poziomie Uczelni takim opiniom 2% ankietowanych. W tym najwięcej 5% na kierunku Budownictwo, a najmniej 1% - Ekonomia, Logistyka, Fizjoterapia.

Studenci niestacjonarni

W takim samym badaniu, ale dla studentów niestacjonarnych, 80% z nich udzieliło pozytywnej odpowiedzi na poziomie Uczelni. Najwięcej, bo 100% na kierunku Bezpieczeństwo Narodowe oraz Fizjoterapia. Najmniej, bo 85% - Mechanika i budowa

maszyn. Odpowiedzi średniej na poziomie Uczelni oddało 5% respondentów. W tym najwięcej 12% - Mechanika i budowa maszyn, a najmniej 3% - Ekonomia. Całkowicie zaprzecza takim opiniom 1%; ankietowanych na poziomie Uczelni. W tym najwięcej 3% z kierunku Mechanika i budowa maszyn, a najmniej 2% z Ekonomii oraz Elektrotechniki.

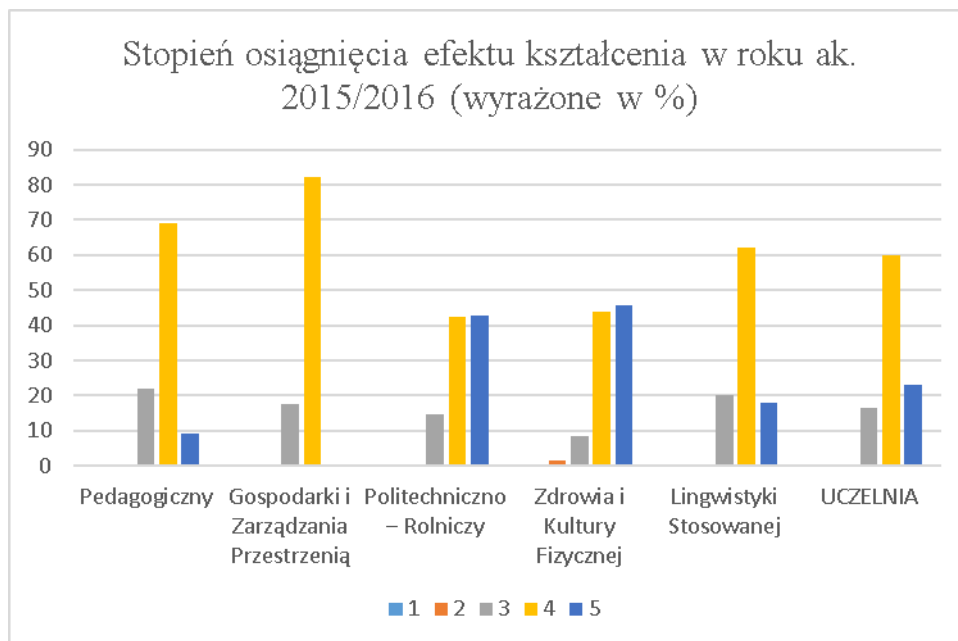
3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich

3.2.1. Ocena efektów kształcenia (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 2)

Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2015/2016

Studia stacjonarne

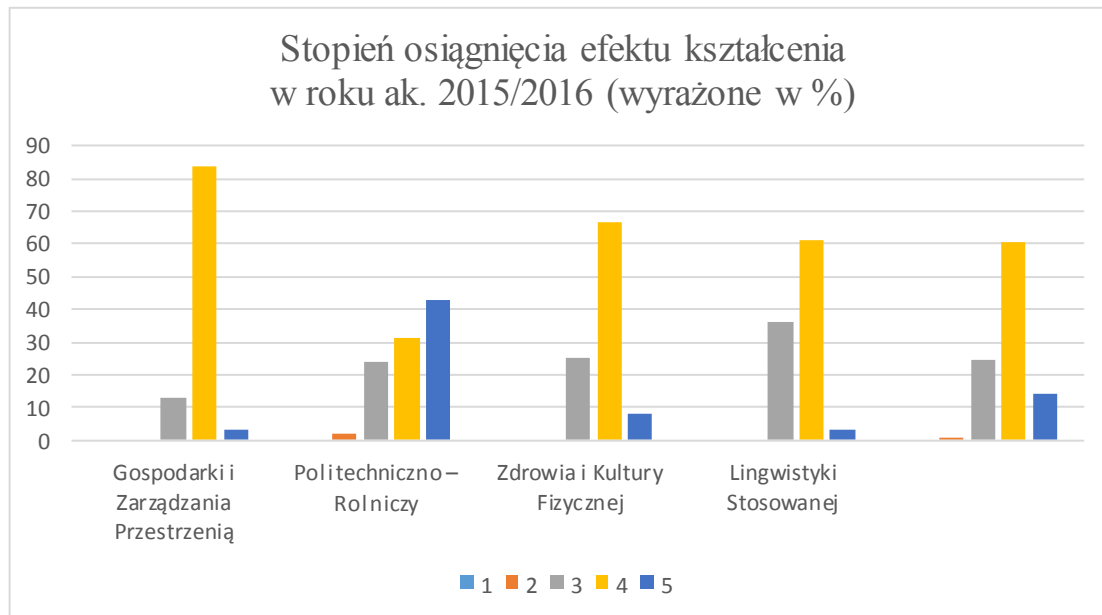
Instytut	Stopień osiągnięcia efektu kształcenia				
	1	2	3	4	5
Pedagogiczny	0	0	22	69	9
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	18	82	0
Politechniczno – Rolniczy	0	0	15	42	43
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	2	8	44	46
Lingwistyki Stosowanej	0	0	20	62	18
UCZELNIA	0	0	17	60	23



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2015/2016

Studia niestacjonarne

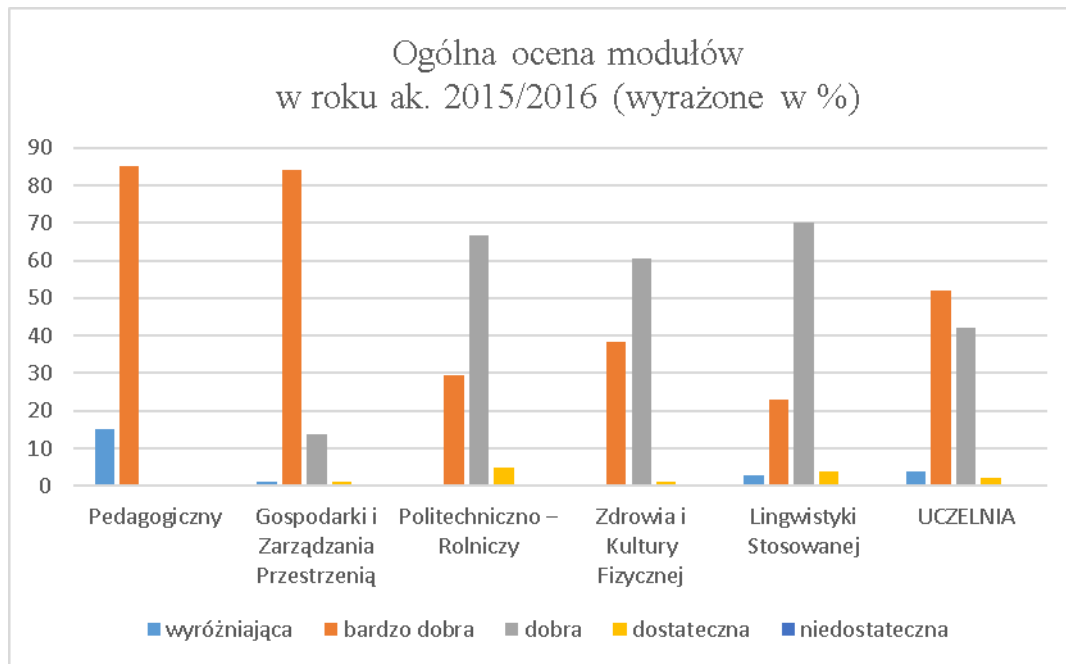
Instytut	Stopień osiągnięcia efektu kształcenia				
	1	2	3	4	5
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	13	84	4
Politechniczno – Rolniczy	0	2	24	31	43
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	0	25	67	8
Lingwistyki Stosowanej	0	0	36	61	3
UCZELNIA	0	0	25	61	14



Ogólna ocena modułów (wyrażone w %)

Studia stacjonarne

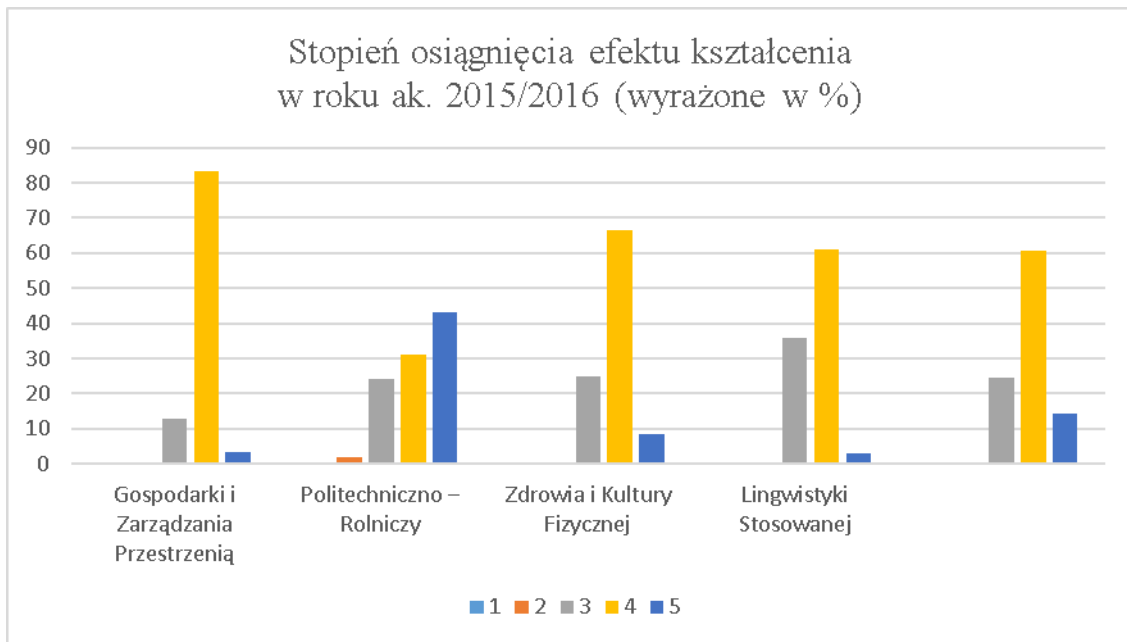
Instytut	wyróżniająca	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna
Pedagogiczny	15	85	0	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	1	84	14	1	0
Politechniczno – Rolniczy	0	29	67	5	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	38	61	1	0
Lingwistyki Stosowanej	3	23	70	4	0
UCZELNIA	4	52	42	2	0



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2015/2016

Studia niestacjonarne

Instytut	Stopień osiągnięcia efektu kształcenia				
	1	2	3	4	5
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	13	84	4
Politechniczno – Rolniczy	0	2	24	31	43
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	0	25	67	8
Lingwistyki Stosowanej	0	0	36	61	3
UCZELNIA	0	0	25	61	14



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia za rok akademicki 2015/2016 w opinii nauczycieli akademickich:

W odniesieniu do studentów stacjonarnych, największą wartością oceniono stopień osiągnięcia modułu 4 (60%), następnie modułu 5 (23%) oraz modułu 3 (17%). Natomiast w odniesieniu do studentów niestacjonarnych, największą wartością oceniono stopień osiągnięcia modułu 4 (61%), następnie modułu 3 (25%) oraz modułu 5 (14%).

Pod kątem ogólnej procentowej oceny modułu:

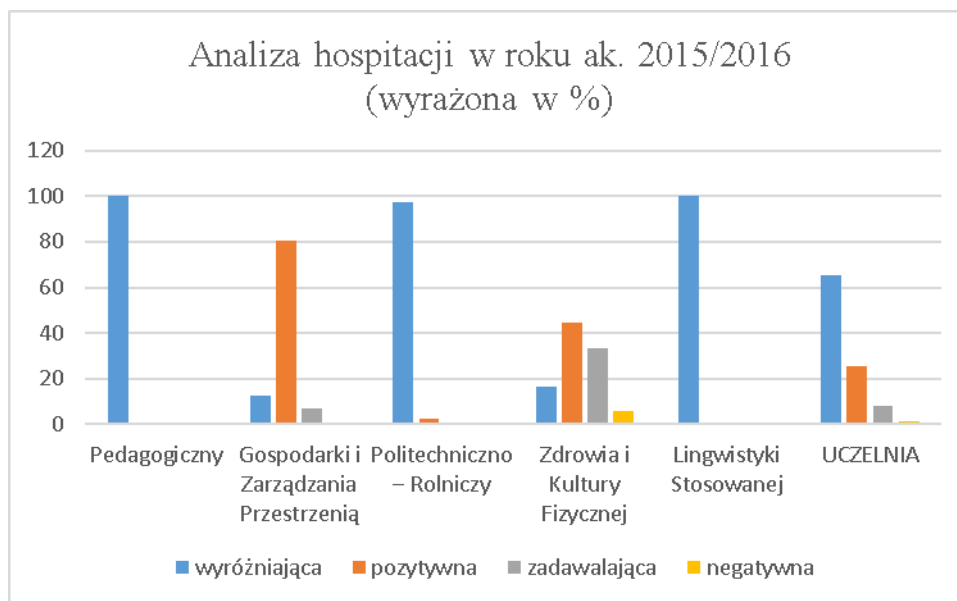
W odniesieniu do studentów stacjonarnych, największą wartość wskazał moduł 2 (52%) – ocena *bardzo dobra*, następnie moduł 3 (42%) – ocena *dobra*, z kolei moduł 1 (4%) sklasyfikowano na - ocena *wyróżniająca*, oraz moduł 4 (2%) – ocena *dostateczną*. Analogicznie w odniesieniu do studentów niestacjonarnych, największą wartość wskazał moduł 4 (61%) – ocena *dostateczną*., następnie moduł 3 (25%) – ocena *dobra*., oraz moduł 5 (14%) – ocena *niedostateczną*.

3.2.2. Ocena efektów kształcenia (analiza hospitacji)

Analiza hospitacji (wyrażone w procentach)

Studia stacjonarne

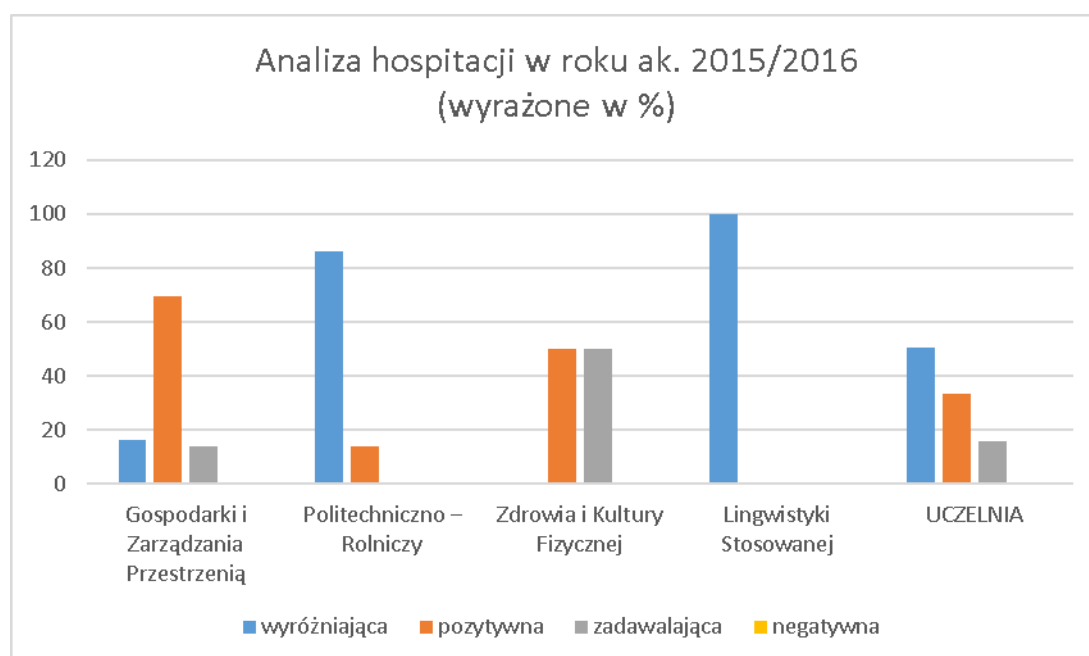
Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadawalająca	negatywna
Pedagogiczny	100	0	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	13	81	7	0
Politechniczno – Rolniczy	98	3	0	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	17	44	33	6
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
UCZELNIA	65	25	8	1



Analiza hospitacji (wyrażone w %)

Studia niestacjonarne

Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadawalająca	negatywna
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	17	70	14	0
Politechniczno – Rolniczy	86	14	0	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	50	50	0
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
UCZELNIA	51	33	16	0



W opinii nauczycieli akademickich za rok akademicki 2015/2016 ocena efektów kształcenia (procentowa analiza hospitacji).

W odniesieniu do studentów stacjonarnych: wyróżniająca = 65,33%; pozytywna = 25,49%; zadowalająca = 8,07%; negatywna = 1,11 %. W odniesieniu natomiast do studentów niestacjonarnych wyróżniająca = 51%; pozytywna = 33 %; zadowalająca = 16%; negatywna = brak

4. Ocena jakości usług edukacyjnych przez studentów

OCENA JAKOŚCI PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE - 2015/2016

WSTĘP

Malejąca liczba potencjalnych studentów sprawiły, że konkurencja pomiędzy podmiotami edukacyjnymi stała się znacząca. Zmiany te można dostrzec w jakości usług edukacyjnych, do których zaliczyć można:

- sposób organizacji,
- profesjonalne przygotowanie,
- poziom zdolności interpersonalnych nauczycieli/wykładowców,
- przygotowanie technologiczne i stopień jego wykorzystania w praktyce,
- rodzaj i skuteczność technik przekazywania wiedzy.

W roku akademickim 2015/2016 studenci drugiego roku (zaproszenie do badania zostało wysłane do 422 studentów) zostali poproszeni o ocenę jakości usług edukacyjnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

Celem przedstawionego materiału jest wskazanie cech charakteryzujących PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie oraz ocenę usług oferowanych przez uczelnię na rzecz studenta.

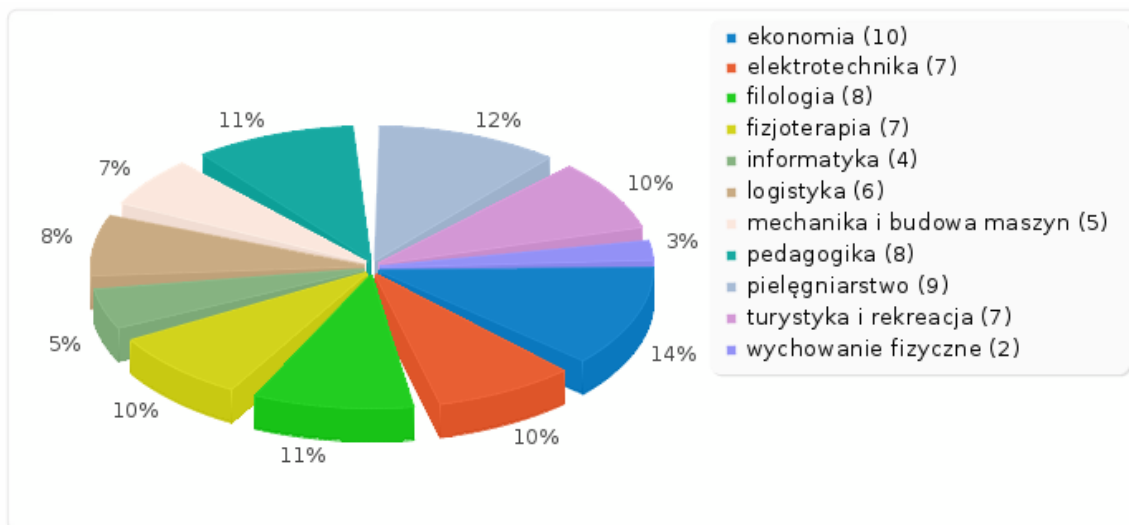
MATERIAŁ I METODA

W badaniu wzięło udział 94 studentów drugiego roku, studiów stacjonarnych i niestacjonarnych z kierunków:

Kierunek studiów:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
ekonomia	10	13.70%
elektrotechnika	7	9.59%
filologia	8	10.96%
fizjoterapia	7	9.59%
informatyka	4	5.48%
logistyka	6	8.22%

Kierunek studiów:

Odpowiedź	Liczba	Procent
mechanika i budowa maszyn	5	6.85%
pedagogika	8	10.96%
pielęgniarstwo	9	12.33%
turystyka i rekreacja	7	9.59%
wychowanie fizyczne	2	2.74%



Tok studiów:

Odpowiedź	Liczba	Procent
studia stacjonarne	62	84.93%
studia niestacjonarne	11	15.07%

Płeć:

Odpowiedź	Liczba	Procent
Kobieta	50	68.49%
Mężczyzna	23	31.51%

Badanie przeprowadzono metodą sondażu diagnostycznego z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety. Kwestionariusz ankiety składał się z dwóch części: pytania ankietowe (7 pytań) i metryczka (3 pytania), o charakterze zamkniętym i otwartym, których treść była zorientowana na: cechy charakteryzujące PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie oraz ocenę usług oferowanych przez uczelnię na rzecz studenta.

Respondenci w pytaniu pierwszym, dotyczącym cech charakteryzujących uczelnię mieli do wyboru odpowiedzi TAK albo NIE. Kolejnych pięć pytań ankietowych dotyczyło oceny jakości usług w uczelni gdzie respondenci mieli do oceny 27 elementów w pięciostopniowej

skali (gdzie 1 oznaczało – źle, 2 oznaczało – dostatecznie, 3 oznaczało - nie mam zdania, 4 oznaczało – dobrze, 5 oznaczało - bardzo dobrze). W pytaniu siódmym respondenci mogli zaproponować zmiany w naszej uczelni.

CECHY CHARAKTERYZUJĄCE PWSZ IM. J. A. KOMEŃSKIEGO W LESZNIE

	Tak	%	Nie	%	Nie wiem	%
Uczelnia zapewnia zdobycie wiedzy ogólnej i kierunkowej	63	86.30%	3	4.11%	7	9.59%
Uczelnia posiada kadre specjalistów w danej dziedzinie	55	75.34%	8	10.96%	10	13.70%
Uczelnia posiada wymagającą kadre	49	67.12%	11	15.07%	13	17.81%
Uczelnia umożliwia działanie w organizacjach studenckich, kołach naukowych	49	67.12%	5	6.85%	19	26.03%
Uczelnia kształtuje umiejętności przydatne w pracy zawodowej	48	65.75%	10	13.70%	15	20.55%
Uczelnia stwarza dobrą atmosferę	48	65.75%	11	15.07%	14	19.18%
Uczelnia zatrudnia wykładowców mających dobry kontakt ze studentami	48	65.75%	13	17.81%	12	16.44%
Uczelnia zapewnia kontakty z zagranicą	47	64.38%	3	4.11%	23	31.51%
Uczelnia współpracuje z otoczeniem (przedsiębiorstwami, innymi uczelniami, władzami lokalnymi itp.)	46	63.01%	6	8.22%	21	28.77%
Uczelnia zapewnia zaplecze socjalno-bytowe	43	58.90%	2	2.74%	28	38.36%
Uczelnia szanuje studenta	36	49.32%	19	26.03%	18	24.66%
Uczelnia zapewnia elastyczny program studiów	35	47.95%	25	34.25%	13	17.81%
Uczelnia pobudza kreatywność	34	46.58%	19	26.03%	20	27.40%
Uczelnia posiada zaplecze sportowo-rekreacyjne	33	45.21%	14	19.18%	26	35.62%
Uczelnia umożliwia rozwój zainteresowań	33	45.21%	16	21.92%	24	32.88%

OCENA JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH:

	Ocena pozytywna	%	Ocena negatywna	%	Nie wiem	%
Ocena uczelni pod względem:						
ogólnego wyglądu	33	45.21%	31	42.47%	9	12.33%
ogólnego wyglądu sal	24	32.88%	38	52.05%	11	15.07%
wyposażenia sal komputerowych	28	38.36%	20	27.40%	25	34.25%
wyposażenia laboratoriów	21	28.77%	22	30.14%	30	41.10%
opinii, jaką cieszy się uczelnia	30	41.10%	25	34.25%	18	24.66%

	Ocena pozytywna	%	Ocena negatywna	%	Nie wiem	%
w otoczeniu						
Ocena uczeni w stosunku do studenta						
troski pracowników naukowych o realizację potrzeb studentów	26	35.62%	26	35.62%	21	28.77%
troski pracowników administracji o realizację potrzeb studentów	31	42.47%	27	36.99%	15	20.55%
uwzględniania sugestii studentów przez władze instytutowe	22	30.14%	28	38.36%	23	31.51%
uwzględniania sugestii studentów przez prowadzących zajęcia	37	50.68%	14	19.18%	22	30.14%
możliwości własnego komponowania planu studiów (wyboru przedmiotów)	13	17.81%	41	56.16%	19	26.03%
indywidualnego podejścia prowadzących zajęcia do każdego studenta	16	21.92%	34	46.58%	23	31.51%
zrozumienia przez uczelnię indywidualnych, czasami nietypowych sytuacji studenta	19	26.03%	33	45.21%	21	28.77%
Ocena uczelni pod względem:						
zasobów biblioteki	44	60.27%	13	17.81%	16	21.92%
dostępu do Internetu	49	67.12%	15	20.55%	9	12.33%
dostępności informacji na stronie uczelnianej	55	75.34%	8	10.96%	10	13.70%
dostępności informacji na stronie instytutowej	60	82.19%	8	10.96%	5	6.85%
dostępności pracowników naukowych	40	54.79%	15	20.55%	18	24.66%
dostępności władz instytutowych	35	47.95%	11	15.07%	27	36.99%
dostępności władz uczelni	33	45.21%	13	17.81%	27	36.99%
Ocena uczelni pod względem:						
wyjazdów zagraniczne (Erasmus)	30	41.10%	4	5.48%	39	53.42%
praktyk zawodowych	37	50.68%	19	26.03%	17	23.29%
doradztwa zawodowego (Biuro Karier)	29	39.73%	9	12.33%	35	47.95%
Ocena nauczycieli akademickich pod względem:						
obecności na zajęciach	67	91.78%	3	4.11%	3	4.11%
obecności na dyżurach	51	69.86%	6	8.22%	16	21.92%
przygotowania do zajęć	58	79.45%	8	10.96%	7	9.59%

	Ocena pozytywna	%	Ocena negatywna	%	Nie wiem	%
przystępnego sposobu przekazywania wiedzy	41	56.16%	17	23.29%	15	20.55%
ciekawego sposobu przekazywania wiedzy	29	39.73%	31	42.47%	13	17.81%

PROPONOWANE MODYFIKACJE W UCZELNI W OPINII RESPONDENTÓW:

ZMIANY DOTYCZĄCE UCZELNI JAKO BUDYNKU:

- usprawnić wentylację lub umożliwić otwieranie i zasłonięcie okien („...latem w salach jest bardzo gorąco a zimą bardzo zimno”);
- zamontowanie odpowiednich rolet na okna („...by był widoczny dobrze obraz z rzutnika”);
- ustawienie większej ilości stolików i foteli/krzesel na korytarzach uczelni;
- stworzyć kącik „chill out” w budynku uczelni na zewnątrz;
- nowoczesna sala gimnastyczna;
- większy parking akademicki;
- wyremontować z zewnątrz główny budynek uczelni;
- wyposażyć laboratoria;
- umyć okna z zewnątrz.

(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

ZMIANY DOTYCZĄCE PRACOWNIKÓW UCZELNI:

- uświadomić wykładowcom, że nie zawsze jego przedmiot jest najważniejszy;
- zachęcić i pozytywnie odbierać inicjatywy proponowane przez studentów, jak również współpracować przy ich realizacji;
- przeprowadzić kursy z zakresu dobrego zachowania i komunikacji społecznej („pozytywne podejście pracowników - nie z przymusu”);
- obecność wykładowców na zajęciach („...zwłaszcza niestacjonarnych”);
- zatrudnianie praktyków a nie tylko teoretyków („wykładowcy, którzy uczą danego przedmiotu powinni mieć zasób praktyki a nie wiedzy czysto książkowej”)
- lepsze podejście opiekunów praktyk do problemu praktyk;
- udostępnić kontakty mailowe lub telefoniczne do wykładowców („...w celu umawiania się na indywidualne wpisy”);

- integracja studentów z wykładowcami akademickimi np.: poprzez różnego rodzaju wyjazdy, spotkania opłatkowe itp.;
 - równe traktowanie studentów przez wykładowców;
 - prezentować tematykę zajęć w sposób ciekawy a nie czytać treść ze slajdów („Nie czytanie wykładów ze slajdów, tylko zaprezentować temat w ciekawy sposób słownie, a slajdy udostępniać na stronie internetowej”; „Sposób prowadzenia zajęć na niektórych kierunkach, nie powinno to być tylko suche przekazywanie wiedzy. Nawet ćwiczenia odbiegają jako tako od tego czym one powinny tak naprawdę być”);
 - udostępniać materiały z zajęć w Internecie.
- (zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)*

UCZELNIA POD WZGLĘDEM ORGANIZACYJNYM:

- „Usunąć piątki jako dzień zjazdu w przypadku studiów niestacjonarnych, ewentualnie układanie planu piątkowego w taki sposób, aby przedmioty najistotniejsze, najtrudniejsze na danym kierunku odbywały się w sobotę i w niedzielę, gdyż jest to utrudnienie dla osób pracujących, którzy nie zawsze pracują w godzinach 8-16 (przez to nie raz trzeba dany przedmiot poprawiać.)”;
- wprowadzić rozsądne godziny zajęć;
- wprowadzić przerwy na obiad;
- podawać plany studiów niestacjonarnych z dużym wyprzedzeniem;
- informować studentów o sprawach dla nich ważnych („...jak obowiązkowy wykład w innym terminie lub brak zajęć”);
- studenci powinni mieć prawo do wyboru części przedmiotów, których chcą się uczyć;
- zmniejszyć liczbę dokumentów i ilość podpisów;
- wprowadzić elektroniczne indeksy;
- wprowadzić wyjazdy integracyjne;
- wprowadzić szkolenia z pakietu MS Office („Uważam, że w programie studiów powinna być uwzględniona nauka obsługi pakietu Office, szczególnie programu Excel. Jest to umiejętność wymagana na większości stanowisk pracy, jest to bardzo przydatna wiedza, którą można zastosować w praktyce”);

- wprowadzić zajęcia w języku obcym („Sądzę także, że zajęcia z języka obcego powinny trwać przez cały okres studiów - odbywać się na każdym semestrze, gdyż w dzisiejszych czasach, nauka języka obcego jest niemalże konieczna”);
- dostosować system nauczania do potrzeb stawianych przez pracodawców;
- umożliwić odbywanie praktyk zawodowych („Moim zdaniem należałoby zmodyfikować plan zajęć studentów na uczelni, tak aby można było w tym samym dniu chodzić na zajęcia na uczelnię, a także odbywać praktyki zawodowe. Przydałby się chociaż 1 dzień w tygodniu wolny od 1 roku kształcenia, by mieć więcej czasu na realizację praktyk zawodowych. Liczba godzin praktyk zawodowych do zrealizowania jest wg. mnie zbyt duża, można by było ją zmniejszyć”);
- zwiększyć liczbę godzin zajęć kierunkowych;
- „zmodernizować i skonfigurować w ten sam sposób stanowiska komputerowe, by nie wychodziły problemy z wykonywaniem ćwiczeń laboratoryjnych”.

(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

Inne

Więcej kół naukowych.

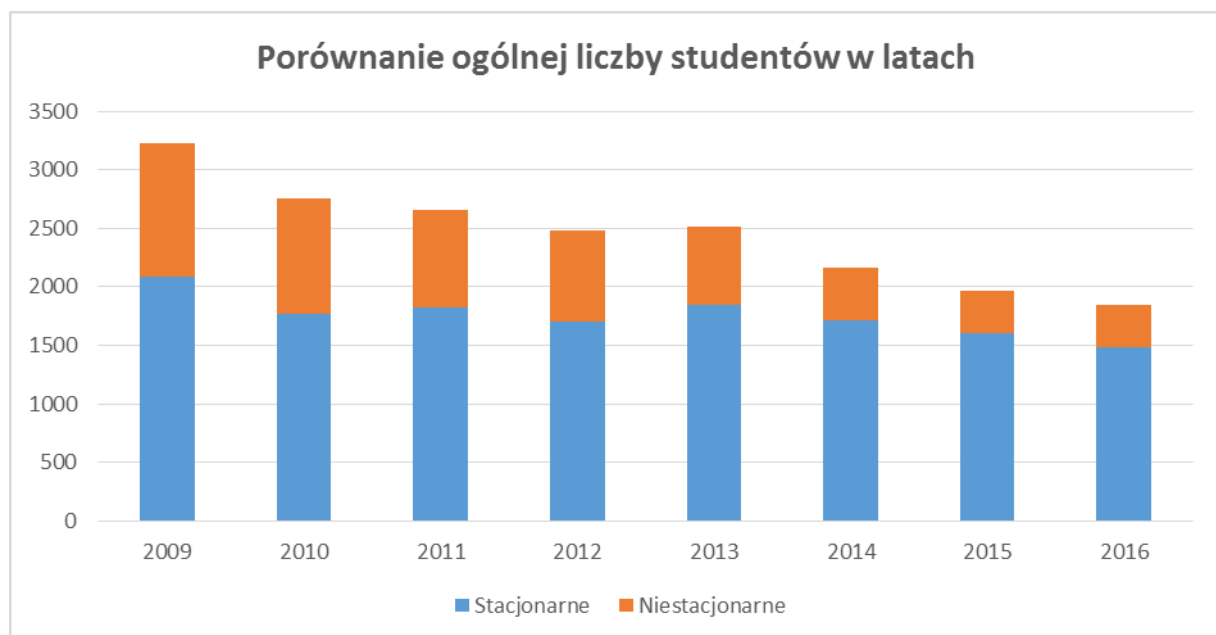
Więcej współpracy z innymi instytucjami w regionie np. Inkubator przedsiębiorczości.

(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

5. Analiza rekrutacji

Porównanie ogólnej liczby studentów w latach 2009-2016

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Stacjonarne	2083	1773	1820	1701	1844	1717	1608	1488
Niestacjonarne	1146	978	838	777	669	445	355	360
RAZEM	3229	2751	2658	2478	2513	2162	1963	1848



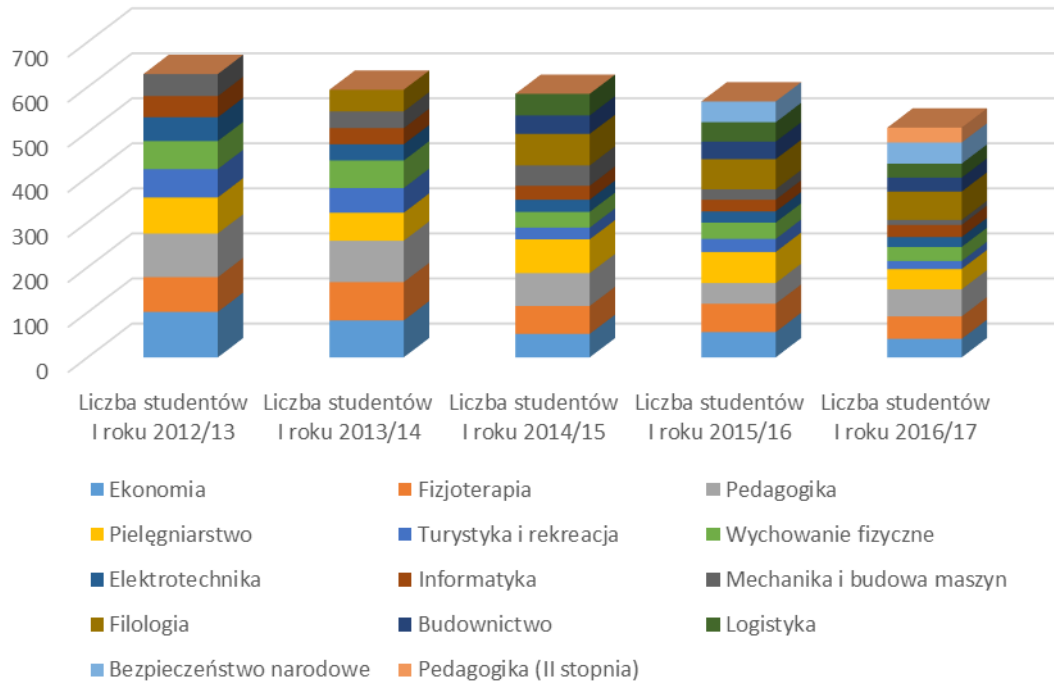
Liczba studentów przyjętych na I rok studiów wg kierunków – studia stacjonarne:

Lp.	Kierunek	Liczba studentów I roku 2012/13	Liczba studentów I roku 2013/14	Liczba studentów I roku 2014/15	Liczba studentów I roku 2015/16	Liczba studentów I roku 2016/17
1	Ekonomia	101	82	52	56	41
2	Fizjoterapia	77	85	62	63	50
3	Pedagogika	97	92	73	46	60
4	Pielęgniarstwo	80	62	75	69	45
5	Turystyka i rekreacja	63	55	26	29	18
6	Wychowanie fizyczne	62	61	35	36	31
7	Elektrotechnika	53	36	27	25	22
8	Informatyka	47	36	31	26	27
9	Mechanika i budowa maszyn	49	37	45	23	11
11	Filologia		48	70	67	63
12	Budownictwo			41	39	31
13	Logistyka			48	43	31
14	Bezpieczeństwo narodowe				46	47
15	Pedagogika (II stopnia)					33
RAZEM		629	594	585	568	510

Liczba studentów przyjętych na I rok studiów ogółem w roku akademickim 2016/17 wynosi 510 osób, jednakże w stosunku do ubiegłego roku akademickiego 2015/2016 zmniejszyła się 58 studentów, a w stosunku do roku np. 2012/13 zmniejszyła się o 119 studentów.

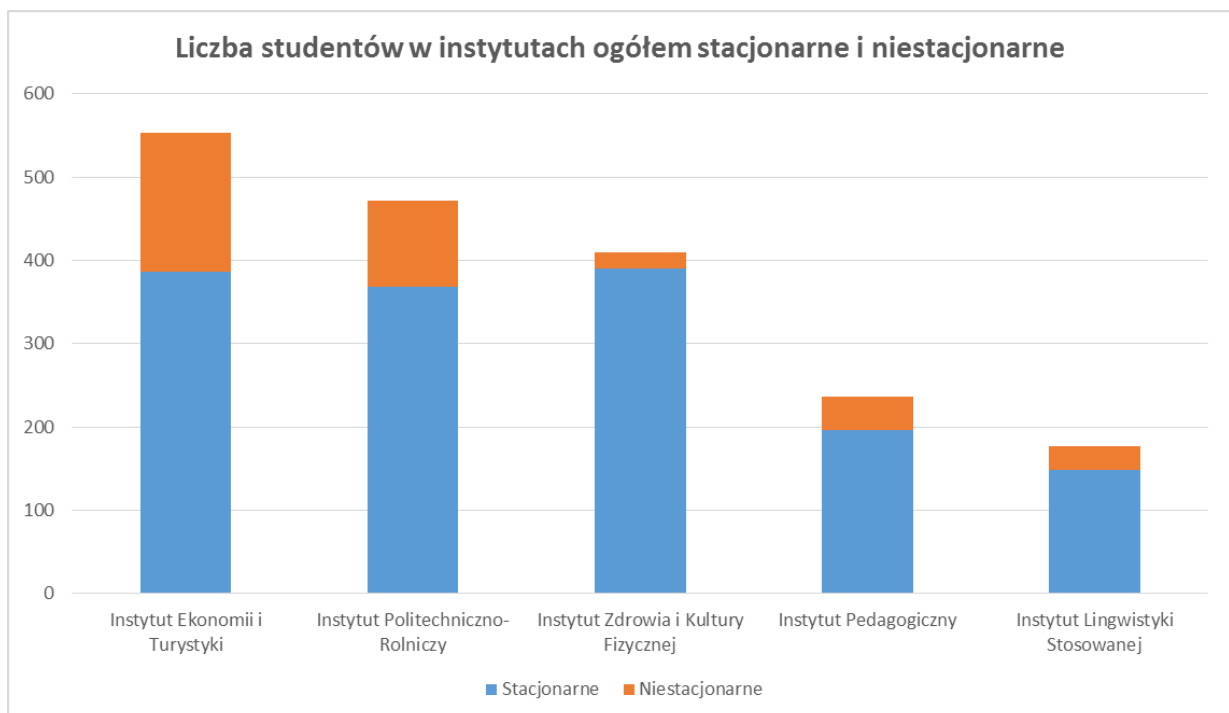
W roku 2016/2017 najwięcej studentów zostało przyjętych na kierunek Filologii (obcych) 63 osoby, następnie na kierunek Pedagogika 60 osób, oraz kierunek Fizjoterapia 50 osób. Najmniej zostało w roku bieżącym przyjętych na kierunek Mechanika i budowę maszyn – tylko 11 osób (w okresie raportowania: 23) i budownictwo 31 osób (poprzednio 39).

Liczba studentów przyjętych na I rok studiów wg kierunków – studia stacjonarne



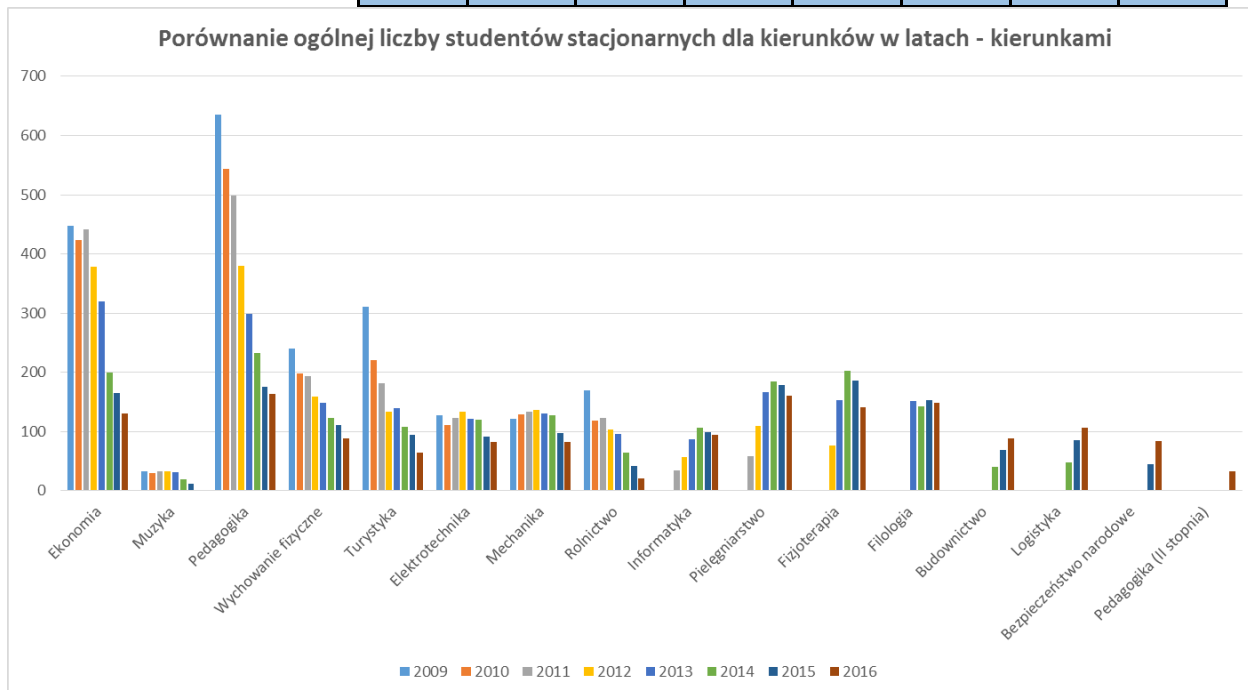
Liczba studentów w instytutach ogółem stacjonarne i niestacjonarne:

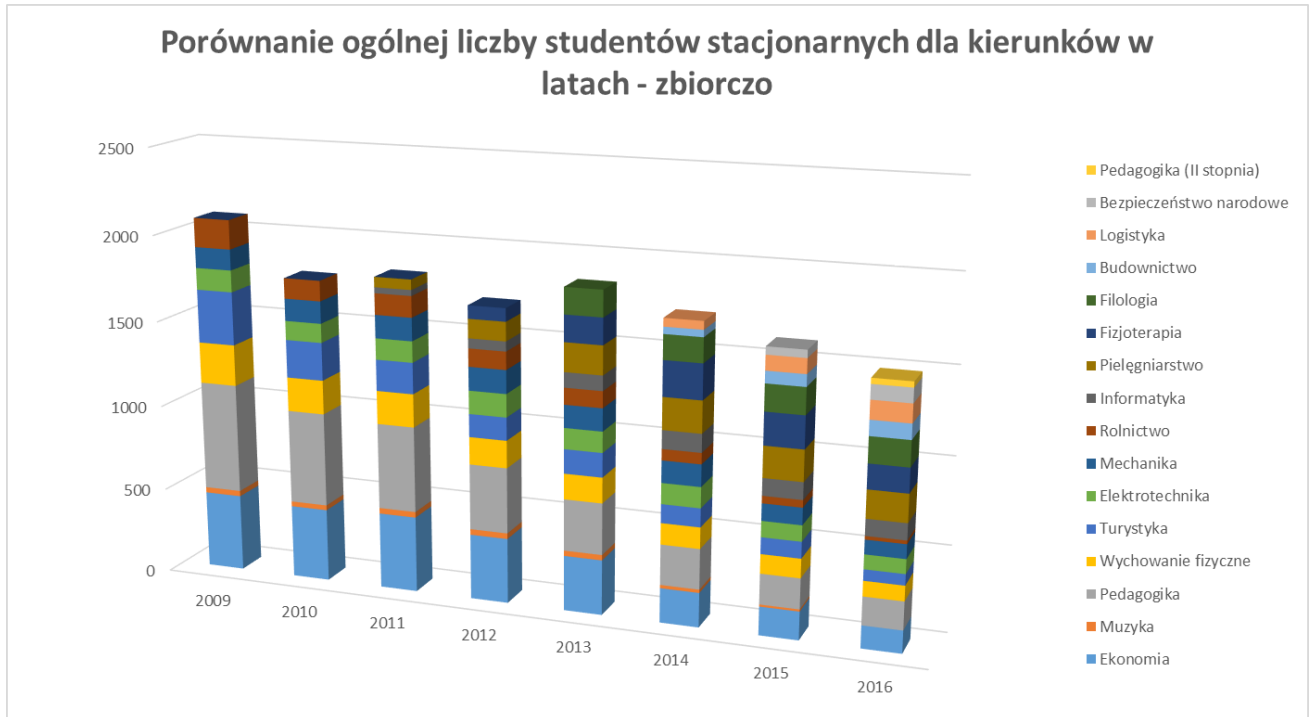
	Stacjonarne	Niestacjonarne	Razem
Instytut Ekonomii i Turystyki	386	167	553
Instytut Politechniczno-Rolniczy	368	104	472
Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej	390	20	410
Instytut Pedagogiczny	196	40	236
Instytut Lingwistyki Stosowanej	148	29	177



Porównanie ogólnej liczby studentów stacjonarnych dla kierunków w latach

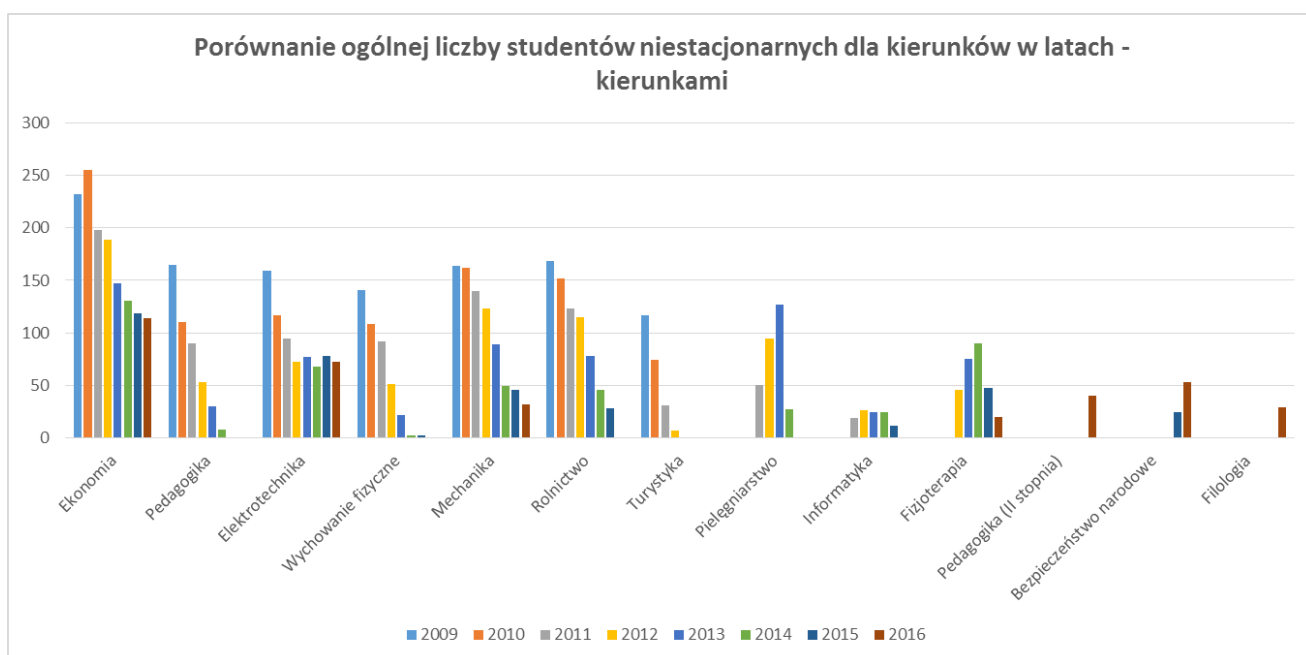
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ekonomia	448	424	442	379	320	200	165	131
Muzyka	32	29	33	33	31	19	12	0
Pedagogika	635	544	498	380	298	233	176	163
Wychowanie fizyczne	240	198	193	159	148	123	111	88
Turystyka	311	220	181	133	140	108	95	64
Elektrotechnika	127	111	123	134	121	120	92	83
Mechanika	121	129	134	136	131	127	98	82
Rolnictwo	169	118	123	104	96	64	42	20
Informatyka	0	0	34	57	87	106	99	95
Pielęgniarstwo	0	0	59	110	167	184	179	161
Fizjoterapia	0	0	0	76	153	203	186	141
Filologia					152	142	153	148
Budownictwo						40	69	88
Logistyka						48	86	107
Bezpieczeństwo narodowe							45	84
Pedagogika (II stopnia)								33
RAZEM	2083	1773	1820	1701	1844	1717	1608	1488

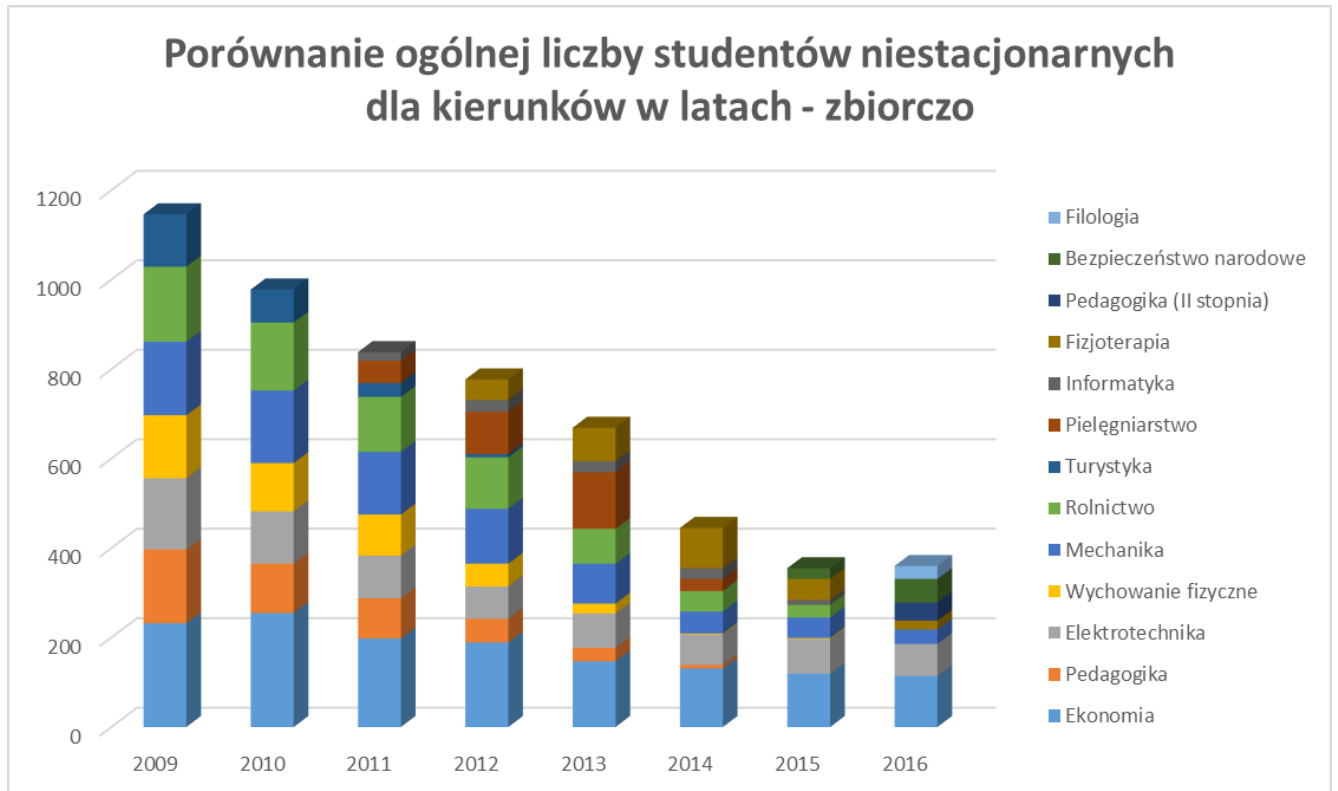




Porównanie ogólnej liczby studentów niestacjonarnych dla kierunków w latach

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ekonomia	232	255	198	189	147	131	119	114
Pedagogika	165	110	90	53	30	8	0	0
Elektrotechnika	159	117	95	72	77	68	78	72
Wychowanie fizyczne	141	108	92	51	22	2	2	0
Mechanika	164	162	140	123	89	49	46	32
Rolnictwo	168	152	123	115	78	46	28	
Turystyka	117	74	31	7				
Pielęgniarstwo			50	95	127	27		
Informatyka			19	26	24	24	11	
Fizjoterapia				46	75	90	47	20
Pedagogika (II stopnia)								40
Bezpieczeństwo narodowe							24	53
Filologia								29
RAZEM	1146	978	838	777	669	445	355	360





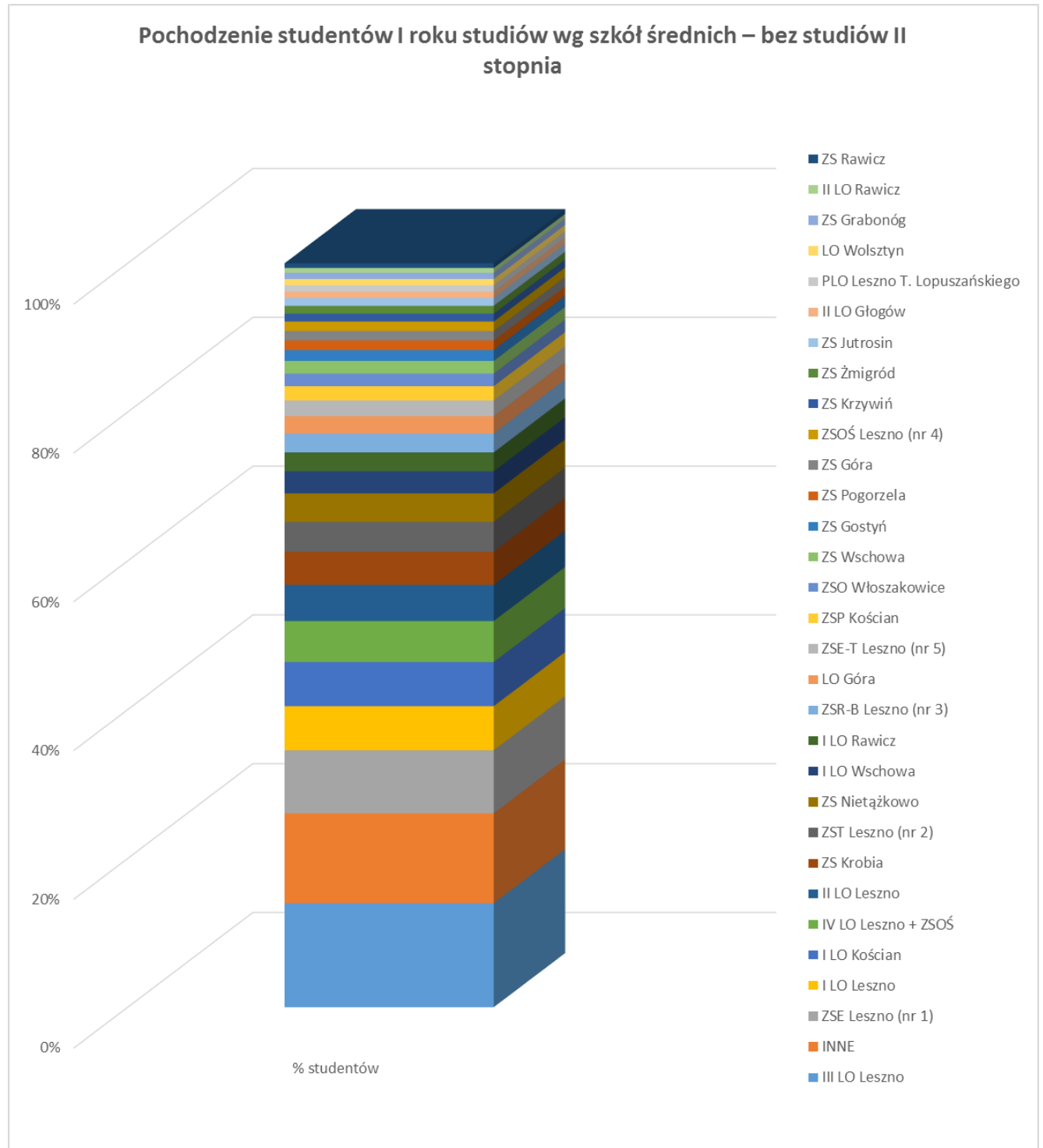
W roku akademickim 2015/2016 ogółem liczba studentów na studiach stacjonarnych wynosiła **1488** studentów, porównywalnie w roku akademickim 2014/2015 wynosiła **1608** osób. W roku akademickim 2015/2016 najczęściej studiowało studentów na kierunku Pedagogika - 163 studentów, najmniej na kierunku Rolnictwo - 20 studentów. W stosunku do lat poprzednich, liczba ta wyraźnie się zmniejszyła.

W roku akademickim 2015/2016 ogółem liczba studentów niestacjonarnych wynosiła 355 studentów, najczęściej na Ekonomii, najmniej na Wychowaniu Fizycznym i Informatyce, porównywalnie w roku 2014/2015 wynosiła 669 również najczęściej na Ekonomii i najmniej na Wychowaniu fizycznym i Informatyce

Pochodzenie studentów I roku studiów wg szkół średnich – bez studiów II stopnia

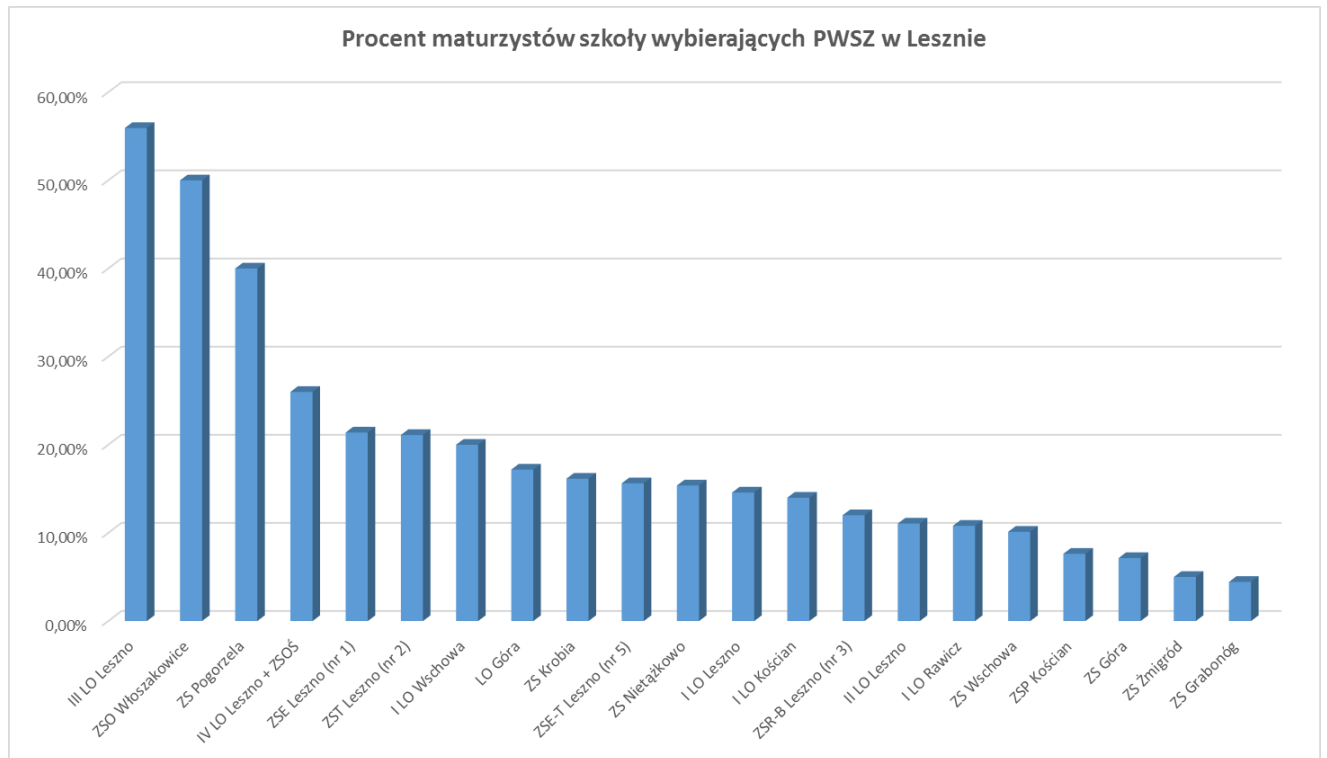
Nazwa szkoły	studentów	% studentów
III LO Leszno	66	13,98%
INNE	57	12,08%
ZSE Leszno (nr 1)	40	8,47%
I LO Leszno	28	5,93%
I LO Kościan	28	5,93%
IV LO Leszno + ZSOŚ	26	5,51%
II LO Leszno	23	4,87%
ZS Krobia	21	4,45%
ZST Leszno (nr 2)	19	4,03%
ZS Nietązkowo	18	3,81%
I LO Wschowa	14	2,97%
I LO Rawicz	12	2,54%
ZSR-B Leszno (nr 3)	12	2,54%
LO Góra	11	2,33%
ZSE-T Leszno (nr 5)	10	2,12%
ZSP Kościan	9	1,91%
ZSO Włoszakowice	8	1,69%
ZS Wschowa	8	1,69%
ZS Gostyń	7	1,48%
ZS Pogorzela	6	1,27%
ZS Góra	6	1,27%
ZSOŚ Leszno (nr 4)	6	1,27%
ZS Krzywiń	5	1,06%
ZS Żmigród	5	1,06%
ZS Jutrosin	5	1,06%
II LO Głogów	4	0,85%
PLO Leszno	4	0,85%
LO Wolsztyn	4	0,85%
ZS Grabonóg	4	0,85%
II LO Rawicz	3	0,64%
ZS Rawicz	3	0,64%
RAZEM	472	

Pochodzenie studentów I roku studiów wg szkół średnich – bez studiów II stopnia



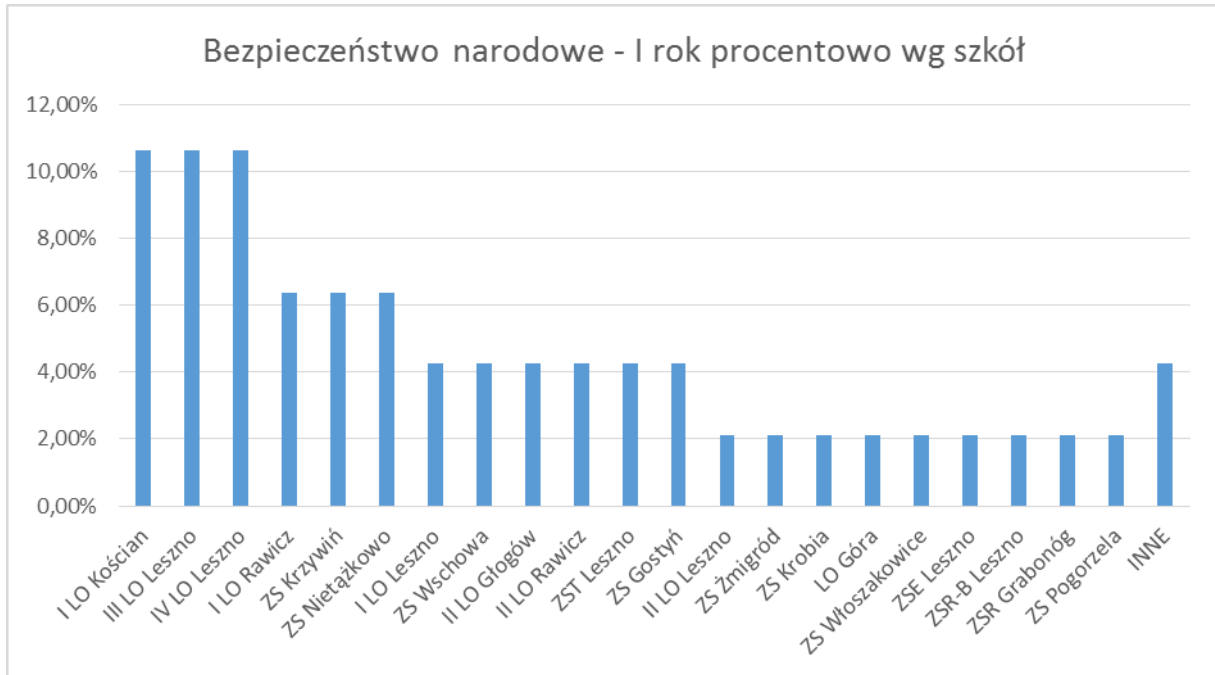
Procent maturzystów szkoły wybierających PWSZ w Lesznie

Szkoła	Studentów	% Studentów	Maturzystów	% Maturzystów
III LO Leszno	66	13,98%	118	55,93%
ZSO Włoszakowice	8	1,69%	16	50,00%
ZS Pogorzela	6	1,27%	15	40,00%
IV LO Leszno + ZSOŚ	26	5,51%	100	26,00%
ZSE Leszno (nr 1)	40	8,47%	187	21,39%
ZST Leszno (nr 2)	19	4,03%	90	21,11%
I LO Wschowa	14	2,97%	70	20,00%
LO Góra	11	2,33%	64	17,19%
ZS Krobia	21	4,45%	130	16,15%
ZSE-T Leszno (nr 5)	10	2,12%	64	15,63%
ZS Nietążkowo	18	3,81%	117	15,38%
I LO Leszno	28	5,93%	192	14,58%
I LO Kościan	28	5,93%	200	14,00%
ZSR-B Leszno (nr 3)	12	2,54%	100	12,00%
II LO Leszno	23	4,87%	208	11,06%
I LO Rawicz	12	2,54%	111	10,81%
ZS Wschowa	8	1,69%	79	10,13%
ZSP Kościan	9	1,91%	118	7,63%
ZS Góra	6	1,27%	84	7,14%
ZS Żmigród	5	1,06%	100	5,00%
ZS Grabonóg	4	0,85%	90	4,44%
INNE	98	20,76%		



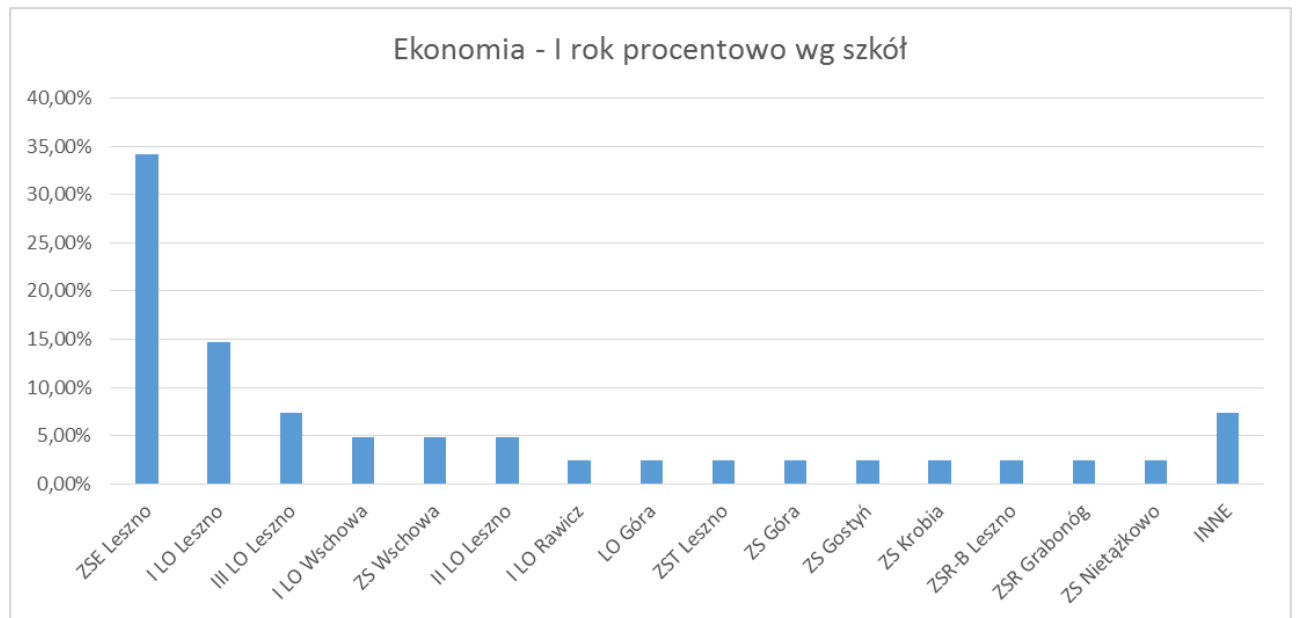
Kierunek Bezpieczeństwo – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
I LO Kościan	5	10,64%
III LO Leszno	5	10,64%
IV LO Leszno	5	10,64%
I LO Rawicz	3	6,38%
ZS Krzywiń	3	6,38%
ZS Nietążkowo	3	6,38%
I LO Leszno	2	4,26%
ZS Wschowa	2	4,26%
II LO Głogów	2	4,26%
II LO Rawicz	2	4,26%
ZST Leszno	2	4,26%
ZS Gostyń	2	4,26%
II LO Leszno	1	2,13%
ZS Żmigród	1	2,13%
ZS Krobia	1	2,13%
LO Góra	1	2,13%
ZS Włoszakowice	1	2,13%
ZSE Leszno	1	2,13%
ZSR-B Leszno	1	2,13%
ZSR Grabonóg	1	2,13%
ZS Pogorzela	1	2,13%
INNE	2	4,26%
RAZEM	47	



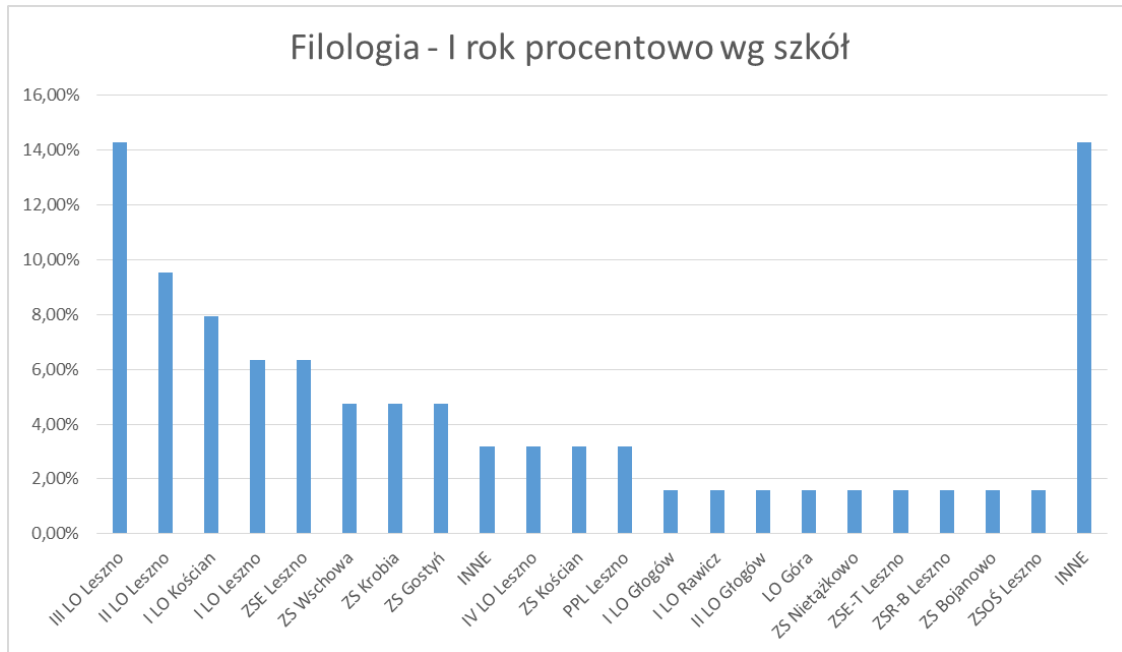
Kierunek Ekonomia – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE Leszno	14	34,15%
I LO Leszno	6	14,63%
III LO Leszno	3	7,32%
I LO Wschowa	2	4,88%
ZS Wschowa	2	4,88%
II LO Leszno	2	4,88%
I LO Rawicz	1	2,44%
LO Góra	1	2,44%
ZST Leszno	1	2,44%
ZS Góra	1	2,44%
ZS Gostyń	1	2,44%
ZS Krobia	1	2,44%
ZSR-B Leszno	1	2,44%
ZSR Grabonóg	1	2,44%
ZS Nietążkowo	1	2,44%
INNE	3	7,32%
RAZEM	41	



Kierunek Filologia – studia stacjonarne

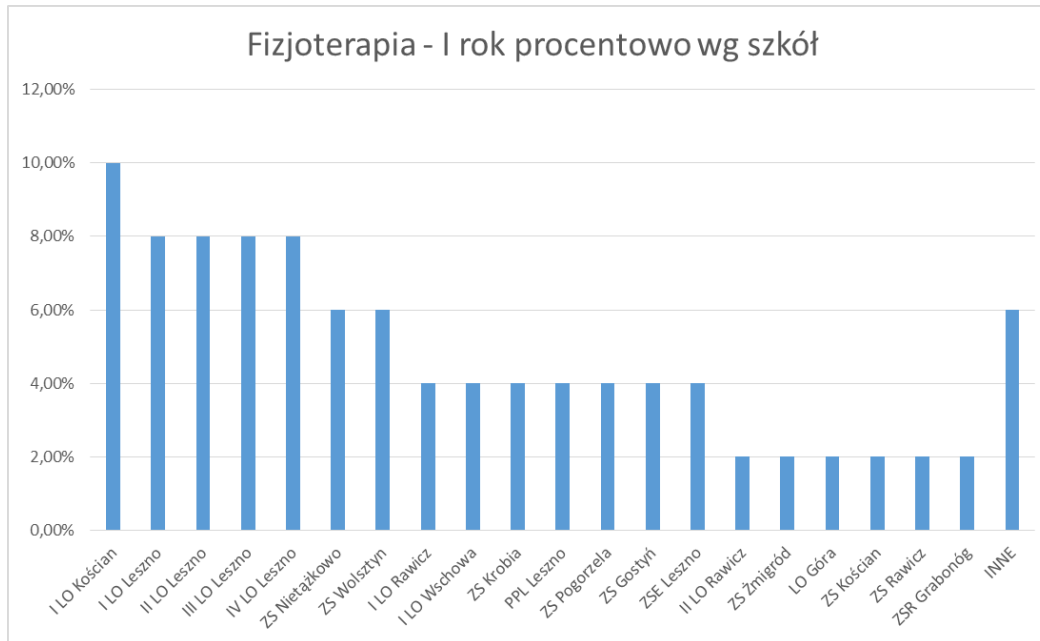
Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	9	14,29%
II LO Leszno	6	9,52%
I LO Kościan	5	7,94%
I LO Leszno	4	6,35%
ZSE Leszno	4	6,35%
ZS Wschowa	3	4,76%
ZS Krobia	3	4,76%
ZS Gostyń	3	4,76%
INNE	2	3,17%
IV LO Leszno	2	3,17%
ZS Kościan	2	3,17%
PPL Leszno	2	3,17%
I LO Głogów	1	1,59%
I LO Rawicz	1	1,59%
II LO Głogów	1	1,59%
LO Góra	1	1,59%
ZS Nietążkowo	1	1,59%
ZSE-T Leszno	1	1,59%
ZSR-B Leszno	1	1,59%
ZS Bojanowo	1	1,59%
ZSOŚ Leszno	1	1,59%
INNE	9	14,29%
RAZEM	63	



Kierunek Fizjoterapia – studia stacjonarne

Fizjoterapia

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
I LO Kościan	5	10,00%
I LO Leszno	4	8,00%
II LO Leszno	4	8,00%
III LO Leszno	4	8,00%
IV LO Leszno	4	8,00%
ZS Nietążkowo	3	6,00%
ZS Wolsztyn	3	6,00%
I LO Rawicz	2	4,00%
I LO Wschowa	2	4,00%
ZS Krobia	2	4,00%
PPL Leszno	2	4,00%
ZS Pogorzela	2	4,00%
ZS Gostyń	2	4,00%
ZSE Leszno	2	4,00%
II LO Rawicz	1	2,00%
ZS Żmigród	1	2,00%
LO Góra	1	2,00%
ZS Kościan	1	2,00%
ZS Rawicz	1	2,00%
ZSR Grabonóg	1	2,00%
INNE	3	6,00%
RAZEM	50	



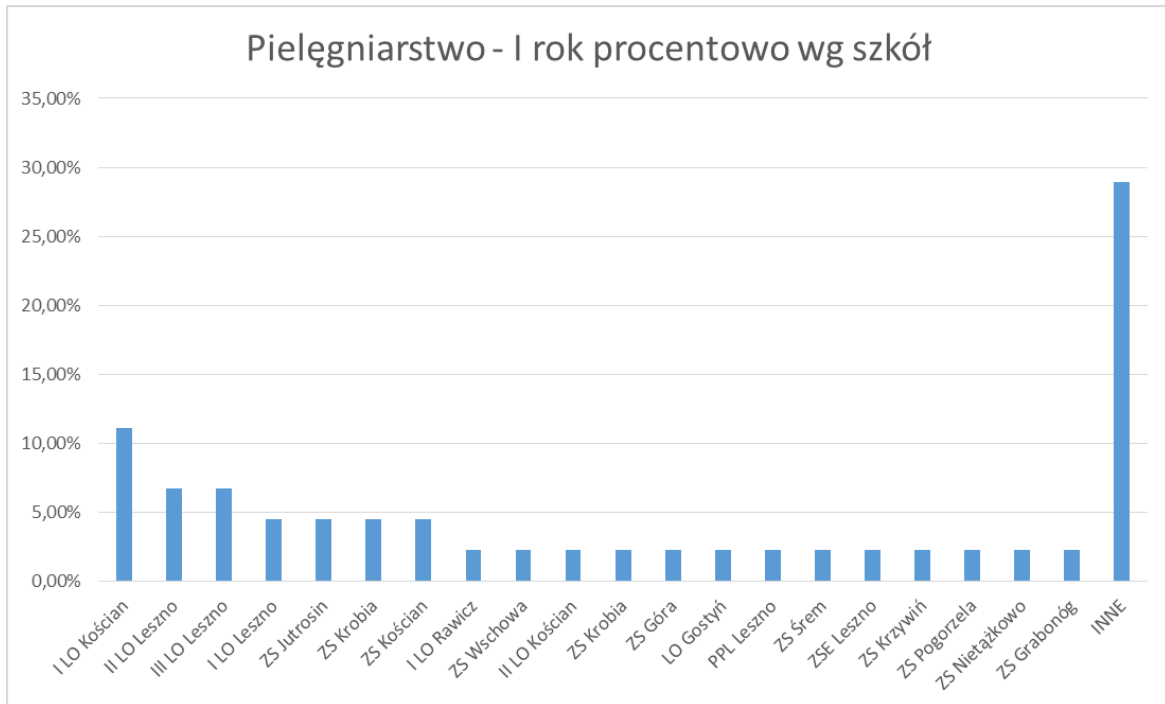
Kierunek Pedagogika – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	12	20,00%
I LO Kościan	3	5,00%
I LO Leszno	3	5,00%
ZSE Leszno	3	5,00%
ZSOŚ Leszno	3	5,00%
ZS Nietążkowo	3	5,00%
I LO Wschowa	2	3,33%
II LO Leszno	2	3,33%
ZS Kościan	2	3,33%
IV LO Leszno	2	3,33%
ZS Włoszakowice	2	3,33%
ZSE-T Leszno	2	3,33%
ZS Góra	2	3,33%
ZS Krobia	2	3,33%
I LO Rawicz	1	1,67%
II LO Rawicz	1	1,67%
LO Śrem	1	1,67%
ZS Pogorzela	1	1,67%
PPL Leszno	1	1,67%
ZS Żmigród	1	1,67%
ZST Leszno	1	1,67%
INNE	10	16,67%
RAZEM	60	



Kierunek Pielęgniarstwo – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
I LO Kościan	5	11,11%
II LO Leszno	3	6,67%
III LO Leszno	3	6,67%
I LO Leszno	2	4,44%
ZS Jutrosin	2	4,44%
ZS Krobia	2	4,44%
ZS Kościan	2	4,44%
I LO Rawicz	1	2,22%
ZS Wschowa	1	2,22%
II LO Kościan	1	2,22%
ZS Krobia	1	2,22%
ZS Góra	1	2,22%
LO Gostyń	1	2,22%
PPL Leszno	1	2,22%
ZS Śrem	1	2,22%
ZSE Leszno	1	2,22%
ZS Krzywiń	1	2,22%
ZS Pogorzela	1	2,22%
ZS Nietążkowo	1	2,22%
ZS Grabonóg	1	2,22%
INNE	13	28,89%
RAZEM	45	



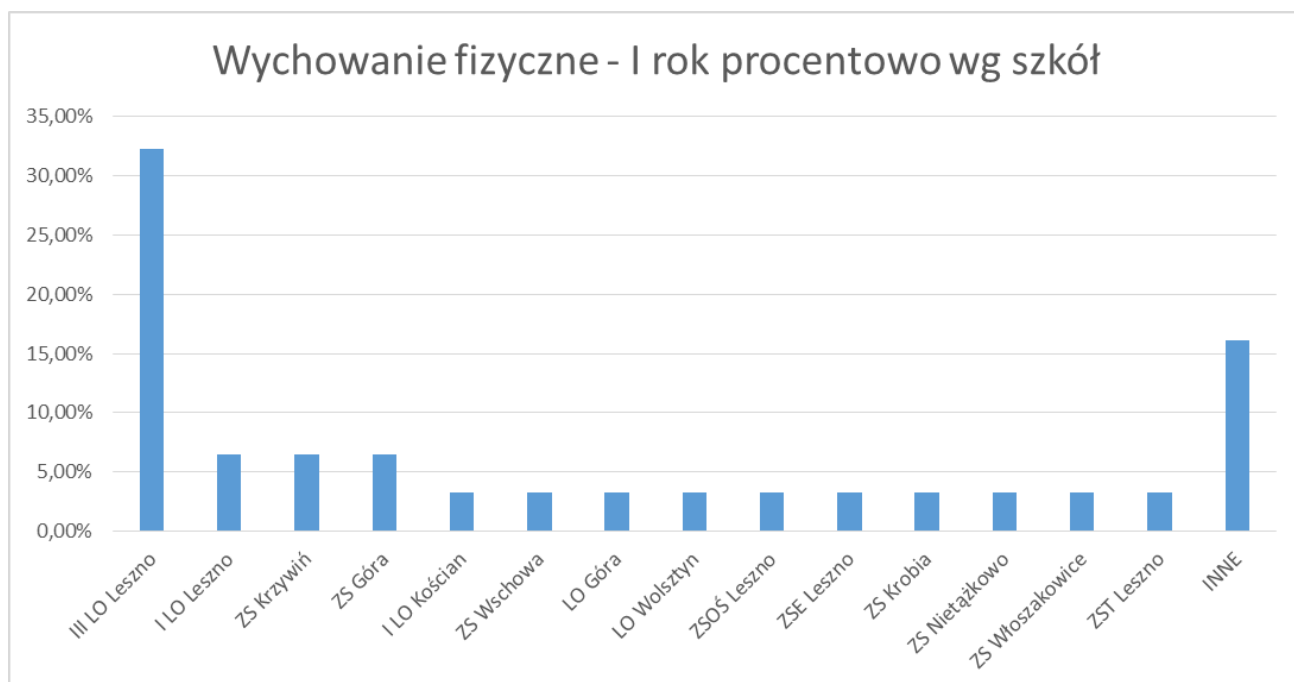
Kierunek Turystyka – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE Leszno	4	22,22%
ZS Krobia	3	16,67%
ZS Żmigród	2	11,11%
ZS Nietązkowo	2	11,11%
I LO Leszno	1	5,56%
II LO Leszno	1	5,56%
IV LO Leszno	1	5,56%
III LO Leszno	1	5,56%
ZSOS Leszno	1	5,56%
ZSE-T Leszno	1	5,56%
INNE	1	5,56%
RAZEM	18	



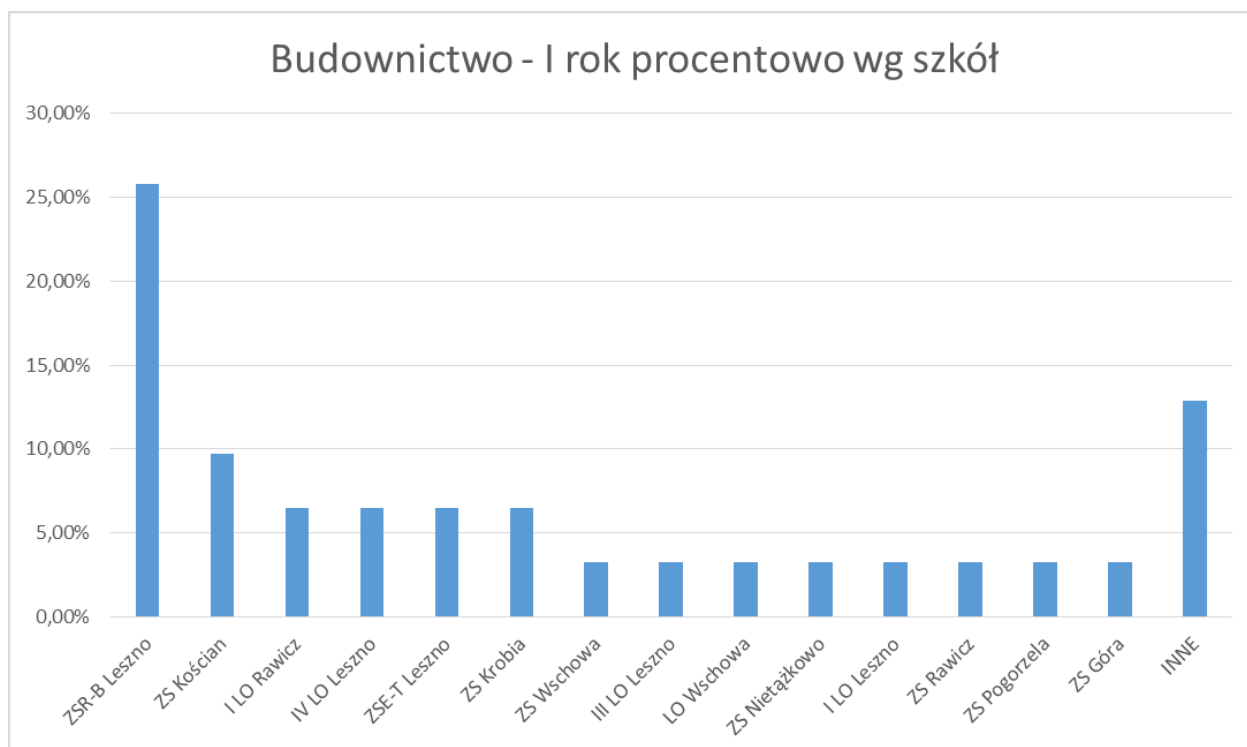
Kierunek Wychowanie fizyczne – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	10	32,26%
I LO Leszno	2	6,45%
ZS Krzywiń	2	6,45%
ZS Góra	2	6,45%
I LO Kościan	1	3,23%
ZS Wschowa	1	3,23%
LO Góra	1	3,23%
LO Wolsztyn	1	3,23%
ZSOŚ Leszno	1	3,23%
ZSE Leszno	1	3,23%
ZS Krobia	1	3,23%
ZS Nietązkowo	1	3,23%
ZS Włoszakowice	1	3,23%
ZST Leszno	1	3,23%
INNE	5	16,13%
RAZEM	31	



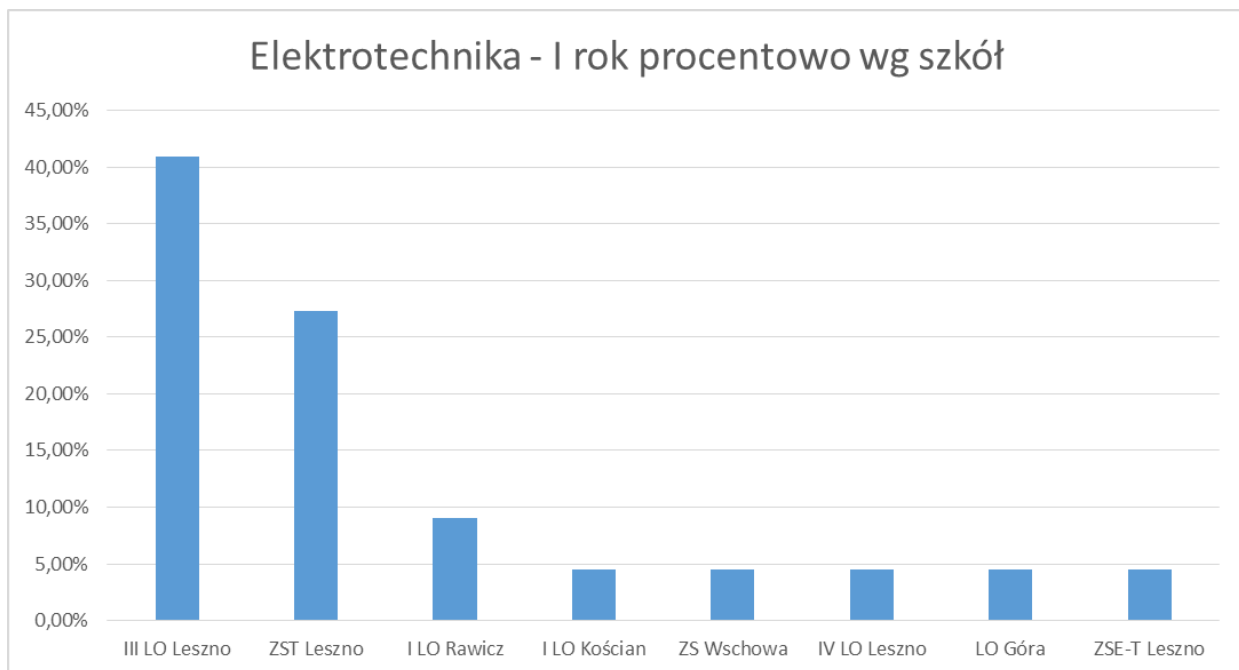
Kierunek Budownictwo – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSR-B Leszno	8	25,81%
ZS Kościan	3	9,68%
I LO Rawicz	2	6,45%
IV LO Leszno	2	6,45%
ZSE-T Leszno	2	6,45%
ZS Krobia	2	6,45%
ZS Wschowa	1	3,23%
III LO Leszno	1	3,23%
LO Wschowa	1	3,23%
ZS Nietążkowo	1	3,23%
I LO Leszno	1	3,23%
ZS Rawicz	1	3,23%
ZS Pogorzela	1	3,23%
ZS Góra	1	3,23%
INNE	4	12,90%
RAZEM	31	



Kierunek Elektrotechnika – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	9	40,91%
ZST Leszno	6	27,27%
I LO Rawicz	2	9,09%
I LO Kościan	1	4,55%
ZS Wschowa	1	4,55%
IV LO Leszno	1	4,55%
LO Góra	1	4,55%
ZSE-T Leszno	1	4,55%
RAZEM	22	



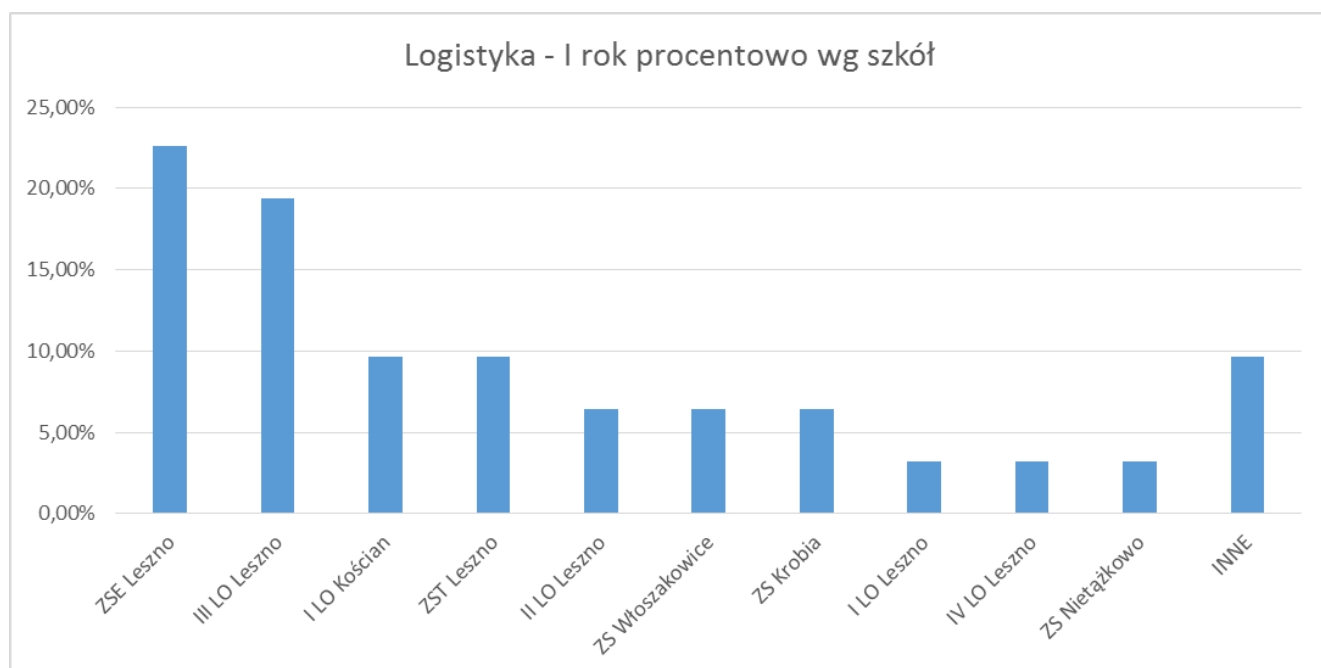
Kierunek Informatyka – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE-T Leszno	5	18,52%
I LO Wschowa	3	11,11%
ZST Leszno	3	11,11%
ZS Wschowa	2	7,41%
IV LO Leszno	2	7,41%
LO Góra	2	7,41%
ZS Włoszakowice	2	7,41%
II LO Leszno	1	3,70%
PPL Leszno	1	3,70%
ZS Góra	1	3,70%
ZS Kościan	1	3,70%
ZS Nietązkowo	1	3,70%
ZSR-B Leszno	1	3,70%
INNE	2	7,41%
RAZEM	27	



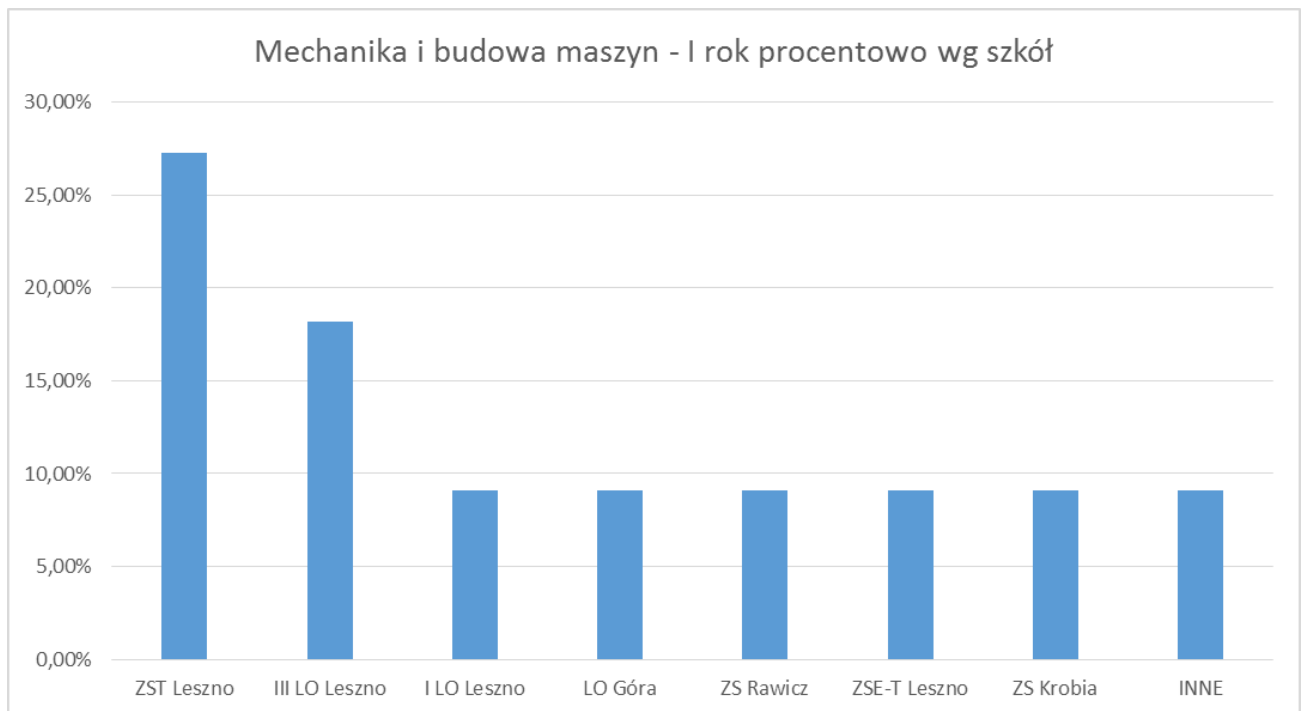
Kierunek Logistyka – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE Leszno	7	22,58%
III LO Leszno	6	19,35%
I LO Kościan	3	9,68%
ZST Leszno	3	9,68%
II LO Leszno	2	6,45%
ZS Włoszakowice	2	6,45%
ZS Krobia	2	6,45%
I LO Leszno	1	3,23%
IV LO Leszno	1	3,23%
ZS Nietążkowo	1	3,23%
INNE	3	9,68%
RAZEM	31	



Kierunek Mechanika i budowa maszyn – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZST Leszno	3	27,27%
III LO Leszno	2	18,18%
I LO Leszno	1	9,09%
LO Góra	1	9,09%
ZS Rawicz	1	9,09%
ZSE-T Leszno	1	9,09%
ZS Krobia	1	9,09%
INNE	1	9,09%
RAZEM	11	

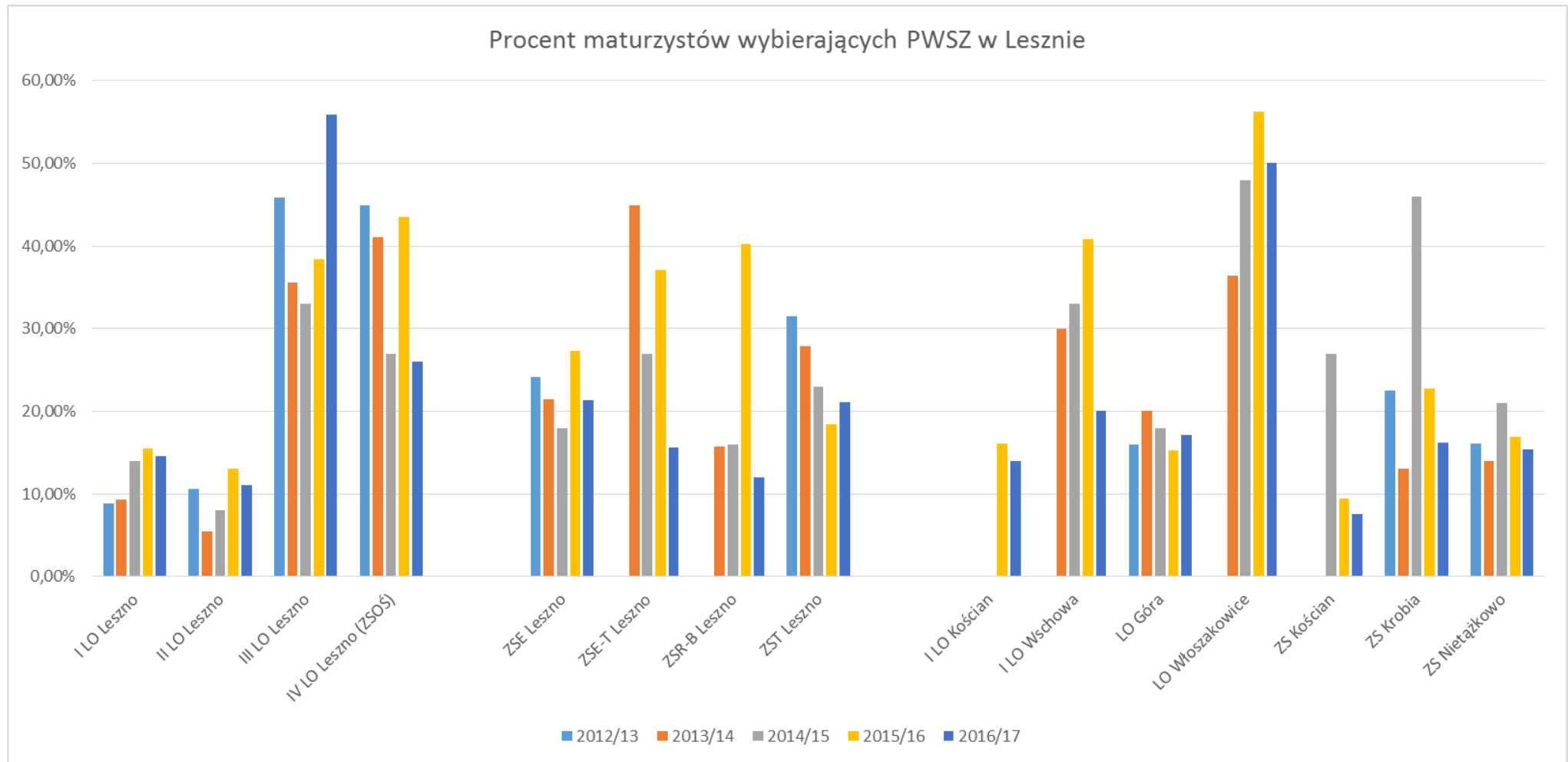


% Maturzystów wybierających PWSZ w Lesznie – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Rok akademicki				
	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
I LO Leszno	8,84%	9,36%	14%	15,46%	14,58%
II LO Leszno	10,66%	5,48%	8%	13,08%	11,06%
III LO Leszno	45,89%	35,56%	33%	38,33%	55,93%
IV LO Leszno (ZSOŚ)	44,97%	41,04%	27%	43,48%	26,00%
ZSE Leszno	24,09%	21,46%	18%	27,27%	21,39%
ZSE-T Leszno		44,90%	27%	37,04%	15,63%
ZSR-B Leszno		15,71%	16%	40,30%	12,00%
ZST Leszno	31,53%	27,93%	23%	18,39%	21,11%
I LO Kościan				16,06%	14,00%
I LO Wschowa		30,00%	33%	40,85%	20,00%
LO Góra	15,94%	20,00%	18%	15,29%	17,19%
LO Włoszakowice		36,36%	48%	56,25%	50,00%
ZS Kościan			27%	9,41%	7,63%
ZS Krobia	22,45%	13,08%	46%	22,78%	16,15%
ZS Nietązkowo	16,05%	13,95%	21%	16,85%	15,38%

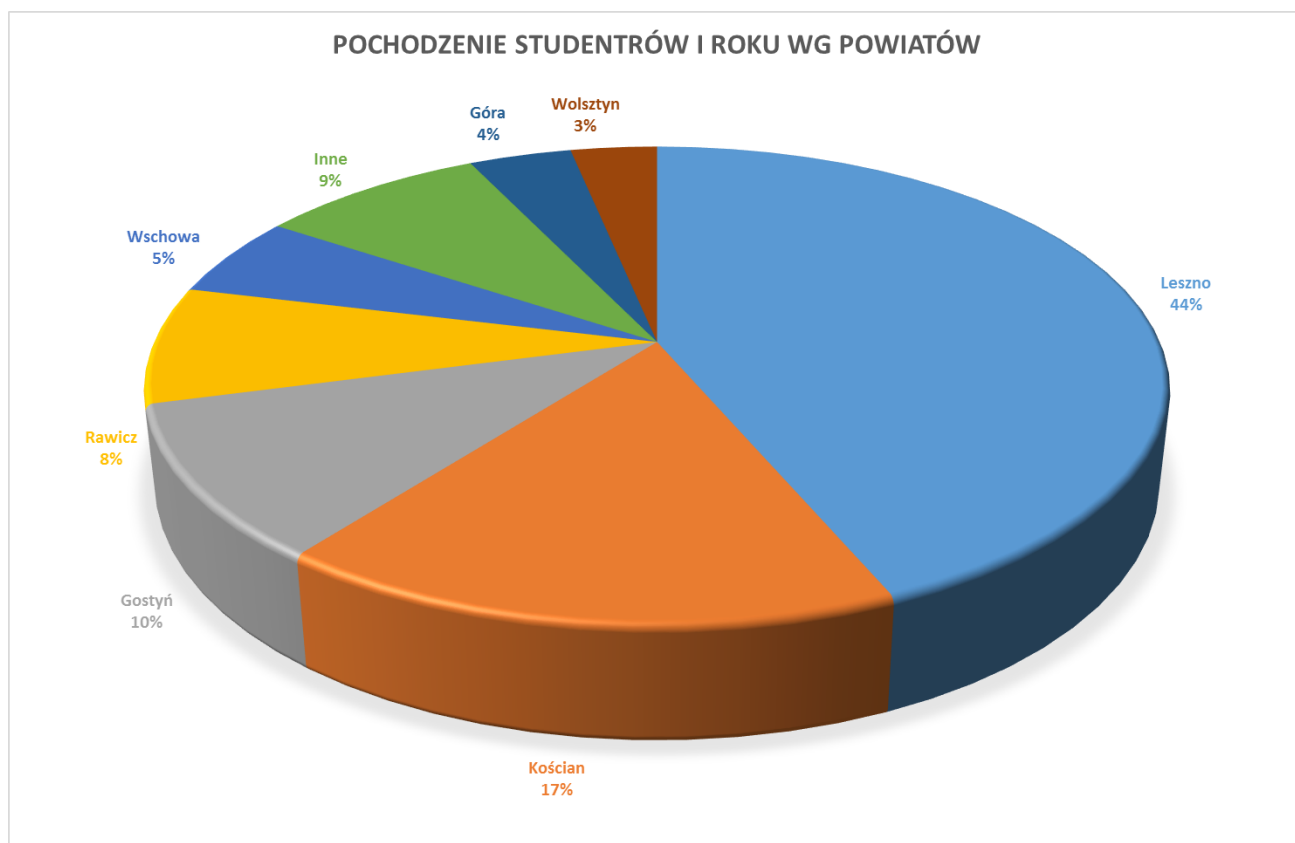
W roku akademickim 2015/2016, najwięcej studentów Uczelnia przyjęła ze szkół średnich w Lesznie. Głównie z III Liceum Ogólnokształcącego (13,98%), Zespołu Szkół Ekonomicznych (8,47%). Najmniej z II Liceum Ogólnokształcącego w Rawiczu.

W ujęciu procentowym prowadzonego naboru kandydatów do Uczelni, III Liceum Ogólnokształcące w Lesznie ma notę najwyższą (55,93). Najniższą bazę rekrutacyjną dla naboru ewentualnych słuchaczy do Uczelni, posiada Zespół Szkół z Grabonogu (4,44).



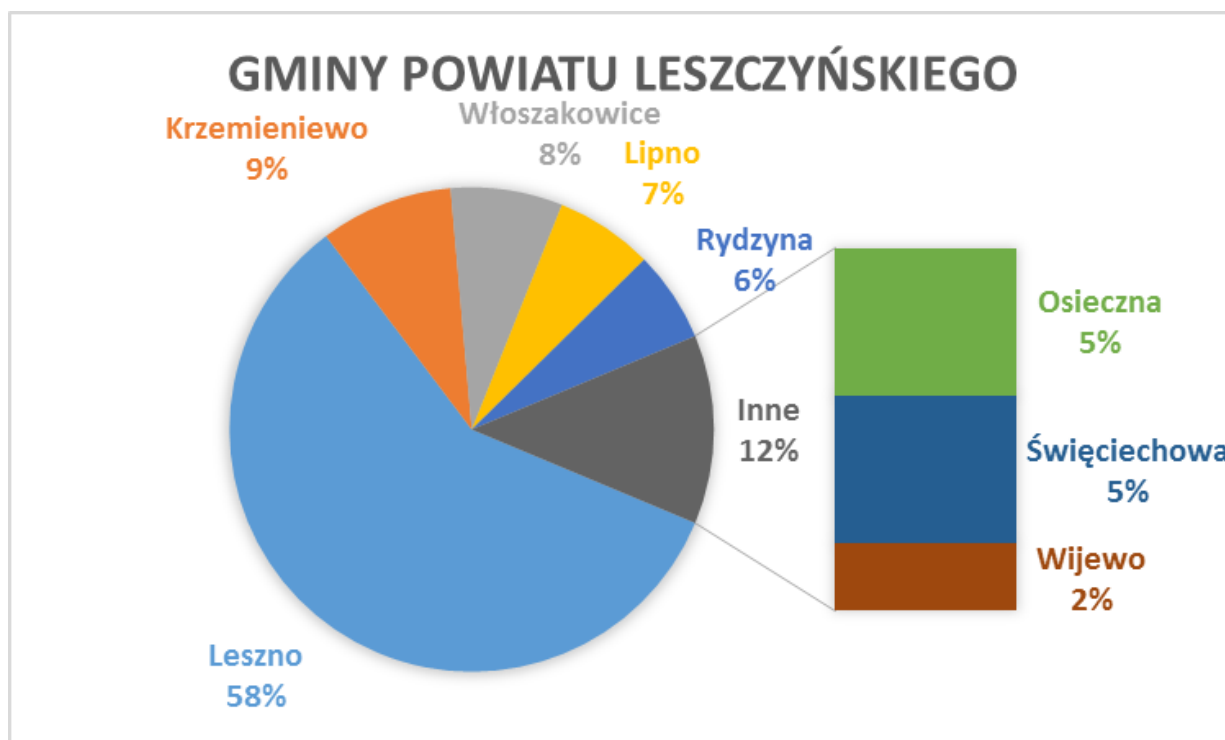
Pochodzenie studentów wg powiatów – ogółem nowoprzyjęci studia stacjonarne

Powiat	Studentów	% studentów
Leszno	214	43,58%
Kościan	83	16,90%
Gostyń	51	10,39%
Rawicz	39	7,94%
Wschowa	27	5,50%
Inne	42	8,55%
Góra	19	3,87%
Wolsztyn	16	3,26%
RAZEM	491	



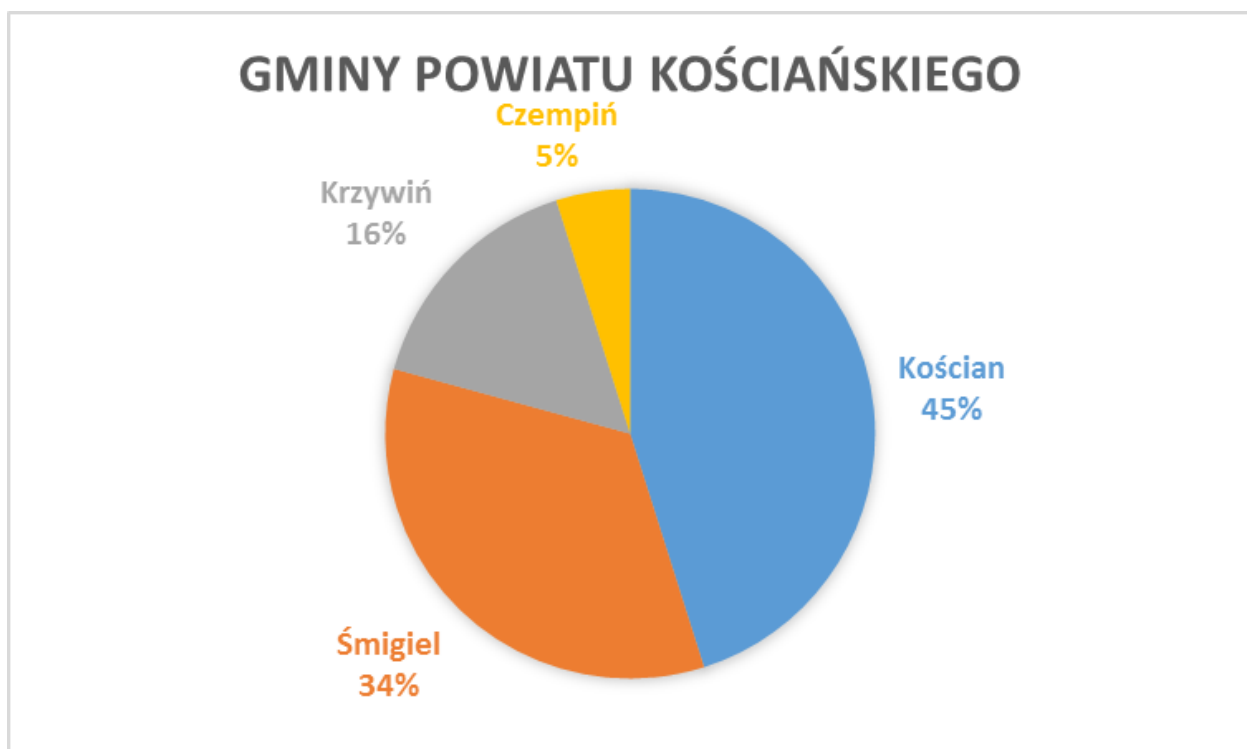
Gminy Powiatu Leszczyńskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Leszno	125	58,41%
Krzemieniewo	19	8,88%
Włoszakowice	16	7,48%
Lipno	14	6,54%
Rydzyzna	13	6,07%
Osieczna	11	5,14%
Święciechowa	11	5,14%
Wijewo	5	2,34%
RAZEM	214	



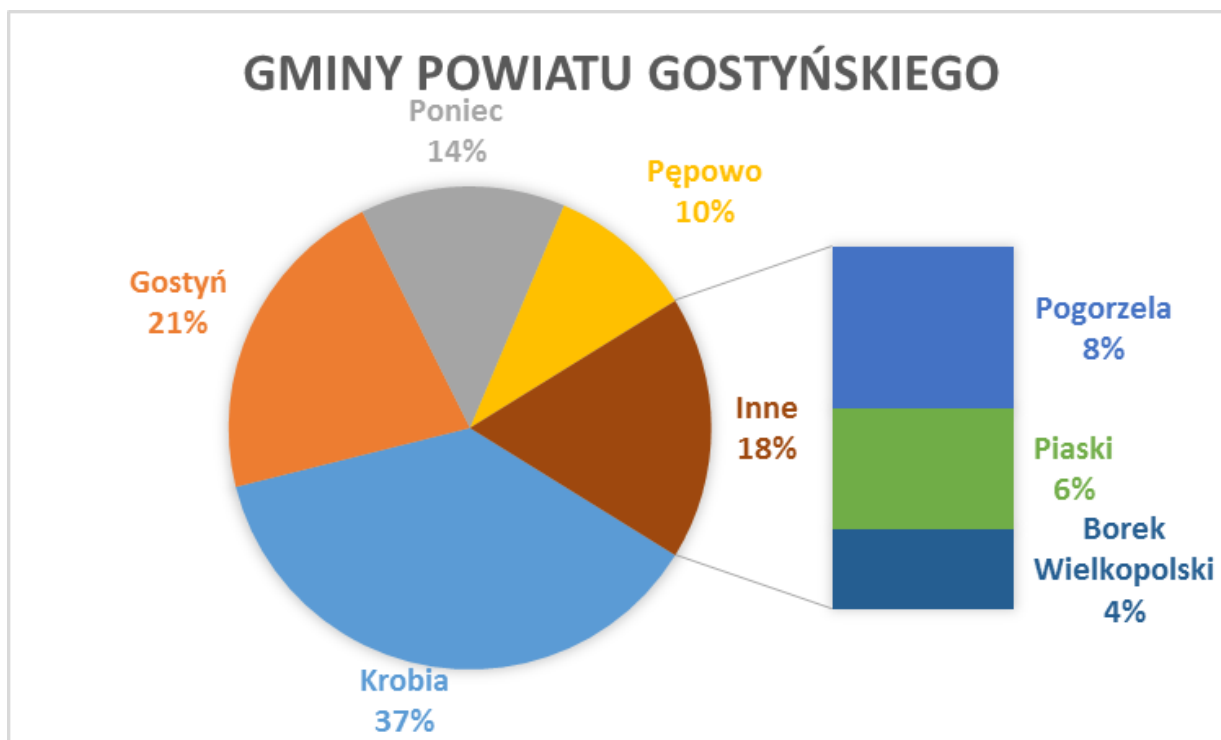
Gminy Powiatu Kościańskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Kościan	37	45,12%
Śmigiel	28	34,15%
Krzywiń	13	15,85%
Czempień	4	4,88%
RAZEM	82	



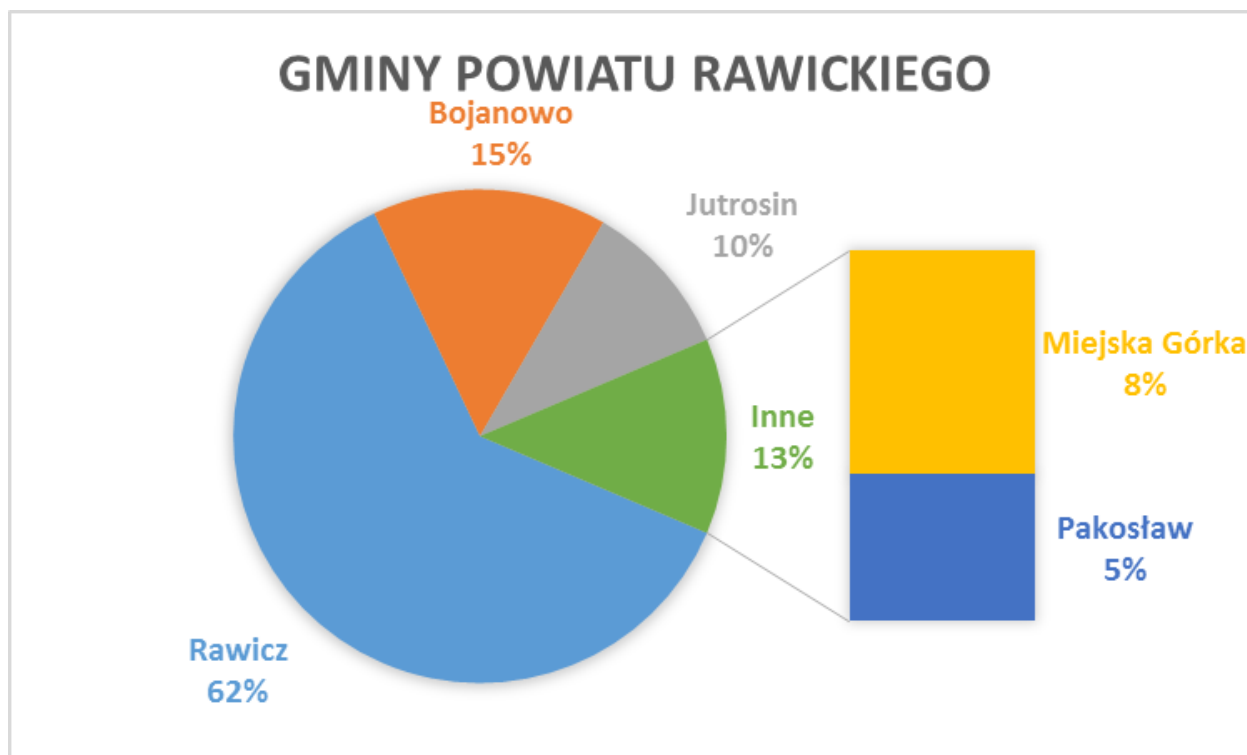
Gminy Powiatu Gostyńskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Krobia	19	37,25%
Gostyń	11	21,57%
Poniec	7	13,73%
Pępowo	5	9,80%
Pogorzela	4	7,84%
Piaski	3	5,88%
Borek Wielkopolski	2	3,92%
RAZEM	51	



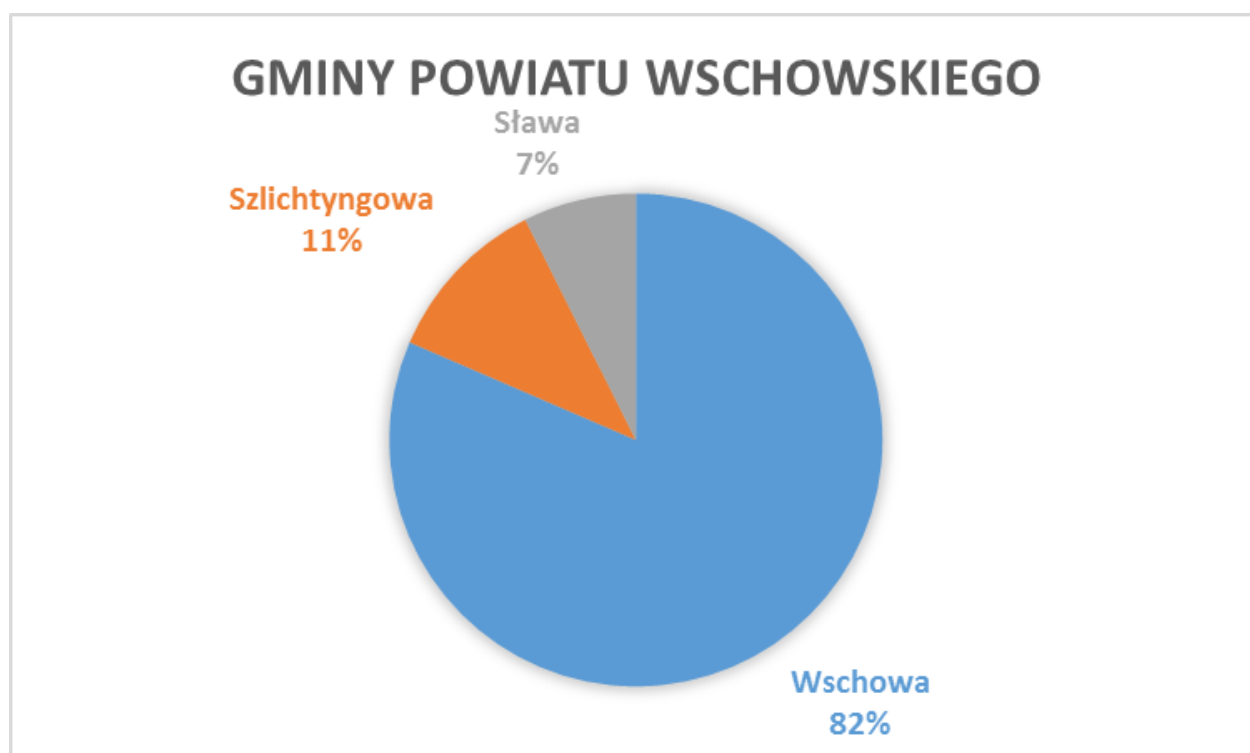
Gminy Powiatu Rawickiego

Gmina	Studentów	% studentów
Rawicz	24	61,54%
Bojanowo	6	15,38%
Jutrosin	4	10,26%
Miejska Górka	3	7,69%
Pakośław	2	5,13%
RAZEM	39	



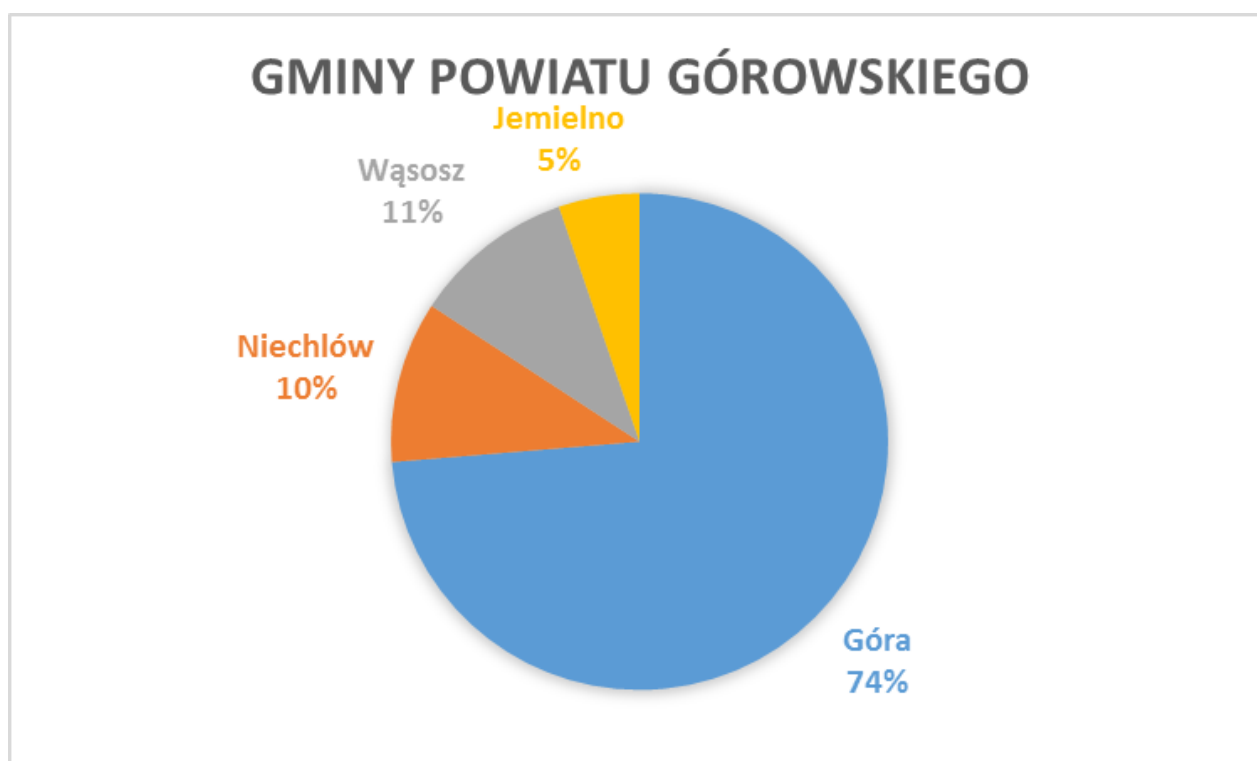
Gminy Powiatu Wschowskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Wschowa	22	81,48%
Szlichtyngowa	3	11,11%
Sława	2	7,41%
RAZEM	27	



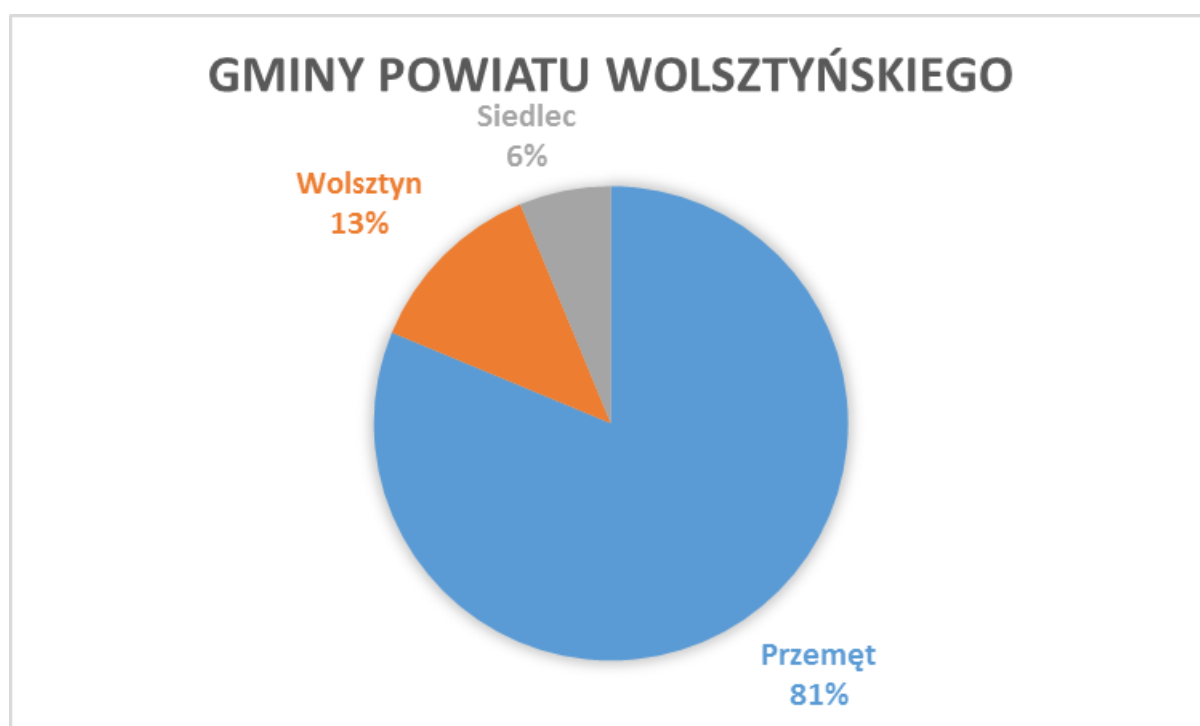
Gminy Powiatu Górowskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Góra	14	73,68%
Niechlów	2	10,53%
Wąsosz	2	10,53%
Jemielno	1	5,26%
RAZEM	19	



Gminy Powiatu Wolsztyńskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Przemęt	13	81,25%
Wolsztyn	2	12,50%
Siedlec	1	6,25%
RAZEM	16	



Dane obrazujące pochodzenie studentów stacjonarnych według podziału na powiaty i gminy, prezentują bardzo szczegółowo, z których powiatów i gmin wywodzą studenci naszej Uczelni i w jakiej liczbie. Informacje te powinny zaktywizować pracowników Uczelni do większej współpracy ze szkołami we wskazanych rejonach.

Warto przy tym zauważyć, że najwyższy procent studentów, pochodzi jednak z gmin powiatu leszczyńskiego (43,58%) oraz kościańskiego (16,90%). Najniższy natomiast procent rekrutacyjny pochodzi z gmin powiatu wolsztyńskiego (3,26%).

6. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2015/2016

6.1. Studia stacjonarne

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Pedagogika	I	51	42	16	2
		II	72	61	15	0
		III	71	69	3	0
	Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	III	8	6	0	25
Gospodarki i Zarządzania Przemianą	Ekonomia	I	58	44	16	7
		II	59	40	10	15
		III	64	57	20	23
	Turystyka i rekreacja	I	33	26	18	3
		II	31	21	19	13
		III	56	37	18	16
	Logistyka	I	46	32	20	11
		II	50	38	12	8
	Bezpieczeństwo narodowe	I	50	40	8	12
	Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	I	34	31	0
II			30	22	17	10
III			35	35	0	0
Fizjoterapia		I	50	43	0	14
		II	50	47	2	4
		III	67	58	1	0
Pielęgniarstwo		I	70	61	3	10
		II	57	56	2	0
		III	52	48	8	0
Politechniczno-Rolniczy	Elektrotechnika	I	30	24	7	13
		II	26	12	15	38
		III	41	24	22	20
		IV	55	25	22	33
	Informatyka	I	27	23	7	7
		II	33	19	24	18

	Mechanika i budowa maszyn	III	38	27	13	16	
		IV	47	26	23	21	
		I	24	16	13	21	
		II	49	31	37	18	
		III	40	27	25	15	
		IV	49	14	33	43	
	Rolnictwo	III	24	20	13	4	
		IV	23	21	4	13	
	Budownictwo	I	40	30	10	23	
		II	41	29	12	15	
	Lingwistyki Stosowanej	Filologia - język angielski	I	57	54	0	5
			II	53	30	21	26
III			31	22	16	19	
Filologia - język hiszpański		I	14	14	0	0	
		III	11	9	0	18	
Filologia - język niemiecki		I	9	9	0	0	
	II	19	16	0	16		
OGÓLEM			1875	1436	12	13	

6.2. Studia niestacjonarne

Institut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	Ekonomia	I	45	27	7	44
		II	54	30	15	31
		III	44	40	16	23
	Bezpieczeństwo narodowe	I	32	20	9	31
Zdrowia i Kultury Fizycznej	Fizjoterapia	III	22	24	0	0
Politechniczno-	Elektrotechnika	I	30	13	10	47

Rolniczy		II	27	19	22	7
		III	38	15	37	24
		IV	27	13	26	26
	Informatyka	IV	17	10	29	12
	Mechanika i budowa maszyn	I	17	9	6	41
		IV	44	27	34	32
	Rolnictwo	IV	37	26	8	24
OGÓŁEM			434	273	17	26

6.3. Studia podyplomowe

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Wychowanie przedszkolne i edukacja wczesnoszkolna	II	22	20	0	9
	Organizacja i zarządzanie w oświacie	I	38	37	0	3
	Pedagogiczne - kwalifikacyjne	II	22	20	0	9
	Bibliotekoznawstwo	II	22	22	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	Historia i społeczeństwo, Historia i wiedza o społeczeństwie	I	16	15	0	6
OGÓŁEM			120	114	0	5

7. Badanie losów absolwentów

**BADANIE LOSÓW ABSOLWENTÓW PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOŁY
ZAWODOWEJ IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE
– ABSOLWENCI 2015/2016
ETAP PIERWSZY - PRZED ZAKOŃCZENIEM STUDIÓW LICENCJACKICH
I INŻYNIERSKICH**

WSTĘP

Studenci ostatniego roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2015/2016 zostali poproszeni o udzielenie informacji na temat swoich planów zawodowych i edukacyjnych po ukończeniu studiów w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

Celem materiału jest przedstawienie informacji o zamiarach (już) naszych absolwentów dotyczących planów zawodowych uwzględniających podjęcie lub kontynuację aktualnej pracy. Kolejnym celem raportu jest wskazanie uczelni, na których respondenci zechcą podjąć studia uzupełniające, oraz przedstawienie listy kierunków studiów, które ich interesują.

MATERIAŁ I METODA

W badaniu wzięło udział 176 studentów kończących studia w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie w roku akademickim 2015/2016 z kierunków:

Kierunek studiów w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie

	Odpowiedź	Liczba	Procent
	ekonomia	26	14.77%
	elektrotechnika	21	11.93%
	fizjoterapia	15	8.52%
	informatyka	22	12.50%
	mechanika i budowa maszyn	22	12.50%
	pedagogika	24	13.64%
	pielęgniarstwo	12	6.82%
	turystyka i rekreacja	9	5.11%
	wychowanie fizyczne	8	4.55%
	rolnictwo	8	4.55%
	edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	5	2.84%
	Nie pokazane	4	2.27%

Płeć

	Odpowiedź	Liczba	Procent
	Kobieta	100	56.82%
	Mężczyzna	76	43.18%

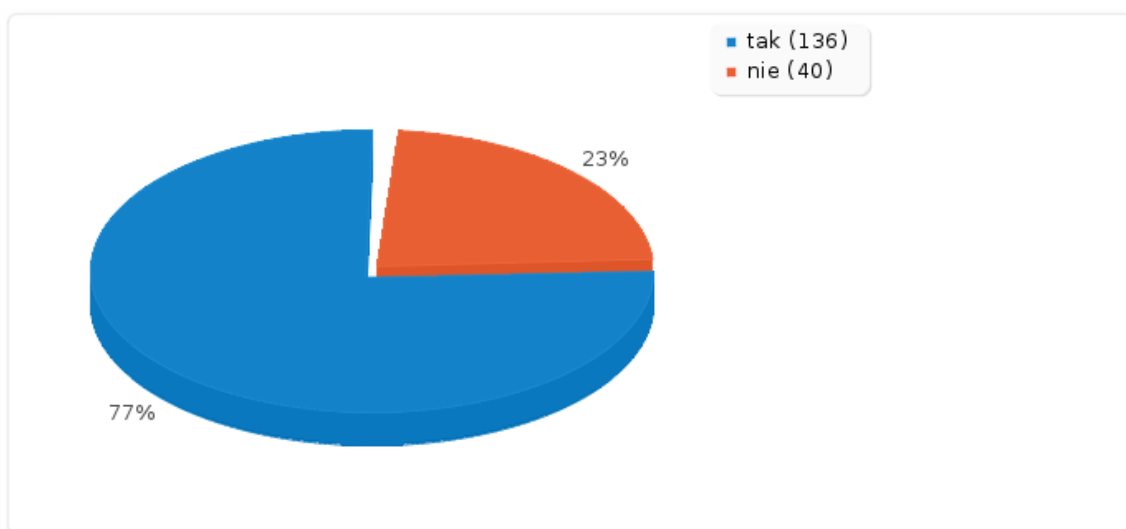
Tok studiów		
Odpowiedź	Liczba	Procent
studia stacjonarne	149	84.66%
studia niestacjonarne	27	15.34%

Badanie zostało przeprowadzone metodą sondażu diagnostycznego z wykorzystaniem ankiety. Kwestionariusz ankiety zawierał pytania, o charakterze zamkniętym, otwartym i półotwartym, których treść była zorientowana na: dotychczasową i przyszłą aktywność zawodową, kontynuację edukacji, opinię o przygotowaniu do pracy po ukończonych studiach.

DALSZA EDUKACJA

Kontynuowanie kształcenia na studiach uzupełniających magisterskich.

Odpowiedź	Liczba	Procent
tak	136	77.27%
nie	40	22.73%



Wykaz uczelni

Wskazywane miasta – Wrocław, Poznań (gdy nie podano nazwy uczelni)

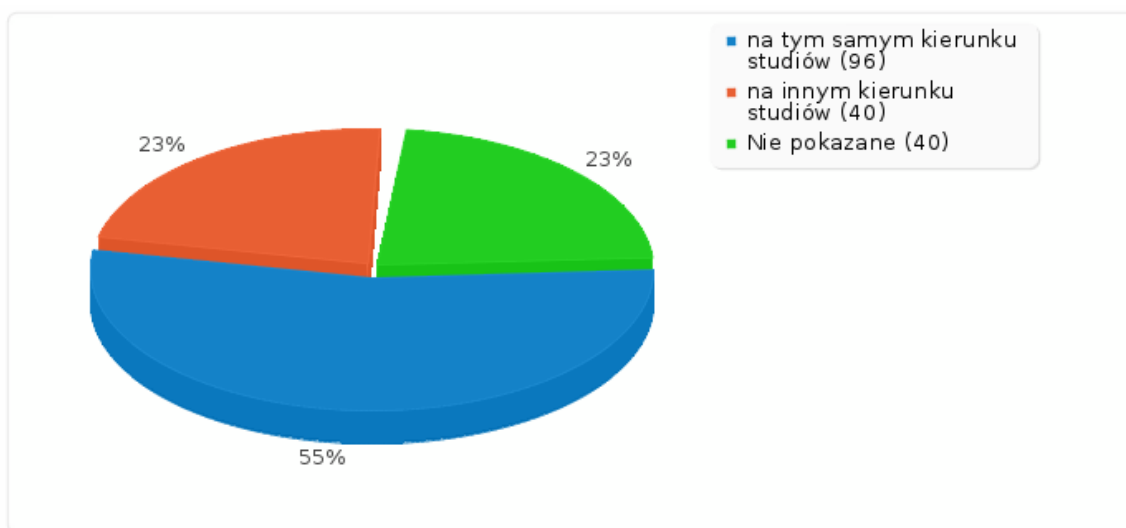
- Akademia Muzyczna
- Akademia Wychowania Fizycznego
- Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu
- Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu
- Hochschule für Wirtschaft fund Recht Berlin
- Jeśli zostanie otworzony II stopień studiów to w PWSZ w Lesznie
- Politechnika Poznańska
- Politechnika Wroclawska
- Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu
- Spoleczna Akademia Nauk w Ostrowie Wielkopolskim
- Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu
- Uniwersytet Ekonomiczny
- Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Kontynuowanie kształcenia na studiach uzupełniających magisterskich.

Odpowiedź	Liczba	Procent
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu		
Uniwersytet Medyczny		
Uniwersytet Medyczny w Poznaniu		
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu		
Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu		
Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu		
Uniwersytet Wrocławski		
Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu		
Wyższa Szkoła Bankowa we Wrocławiu		
Wyższa Szkoła Edukacji i Terapii w Poznaniu		
Wyższa Szkoła Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu		
Wyższa Szkoła Humanistyczna Leszno		
Wyższa Szkoła Medyczna w Legnicy		
Wyższa Szkoła Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu		

Edukacja na kierunku:

Odpowiedź	Liczba	Procent
tym samym kierunku studiów	96	54.55%
innym kierunku studiów	40	22.73%



Wskazywane kierunki:

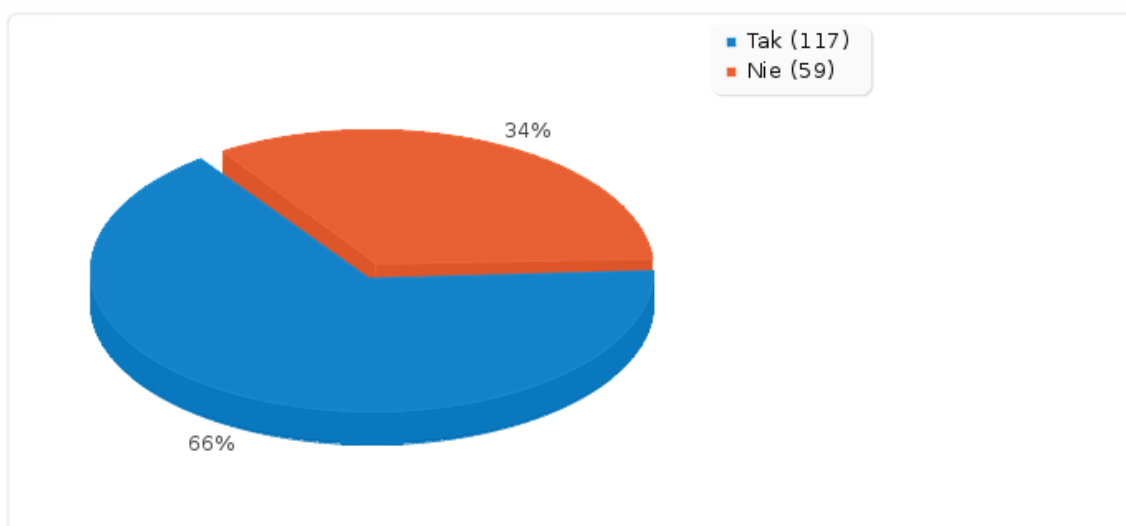
Administracja
 Analityka finansowa
 Automatyka
 Automatyka i robotyka
 Automatyka przemysłowa
 Ekonomia
 Elektrotechnika
 Energetyka
 Finanse i rachunkowość
 Finanse publiczne i podatki
 Informatyka
 Interwencja kryzysowa

Edukacja na kierunku:			
	Odpowiedź	Liczba	Procent
Inżynier Systemów			
Kadry i Płace			
Marketing			
Mechanika i budowa maszyn			
Ochrona środowiska			
Pedagogika			
Pedagogika opiekuńcza			
Pedagogika specjalna			
Poradnictwo i pomoc psychopedagogiczna			
Prawo finansowe i podatki			
Psychologia			
Rachunkowość i analiza finansowa			
Studia menedżerskie			
Trenerski			
Zarządzanie			
Zarządzanie produkcją			
Zarządzanie			
Zarządzanie zasobami ludzkimi			

AKTYWNOŚĆ ZAWODOWA

W czasie studiów - działania związane z aktywnością zawodową (pracą).

	Odpowiedź	Liczba	Procent
	Tak	117	66.48%
	Nie	59	33.52%



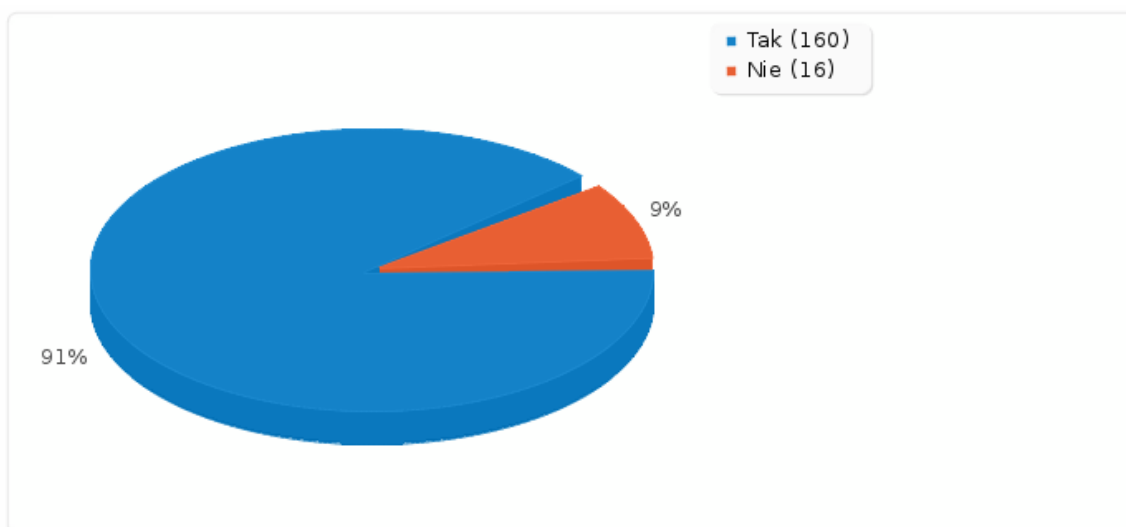
W branży:			
	Odpowiedź	Liczba	Procent
	związanej z kierunkiem studiów	42	23.86%
	pokrewnej z kierunkiem studiów	28	15.91%

W branży:

Odpowiedź	Liczba	Procent
odmiennej niż kierunek studiów	47	26.70%

Po ukończeniu studiów - działania związane z aktywnością zawodową (pracą).

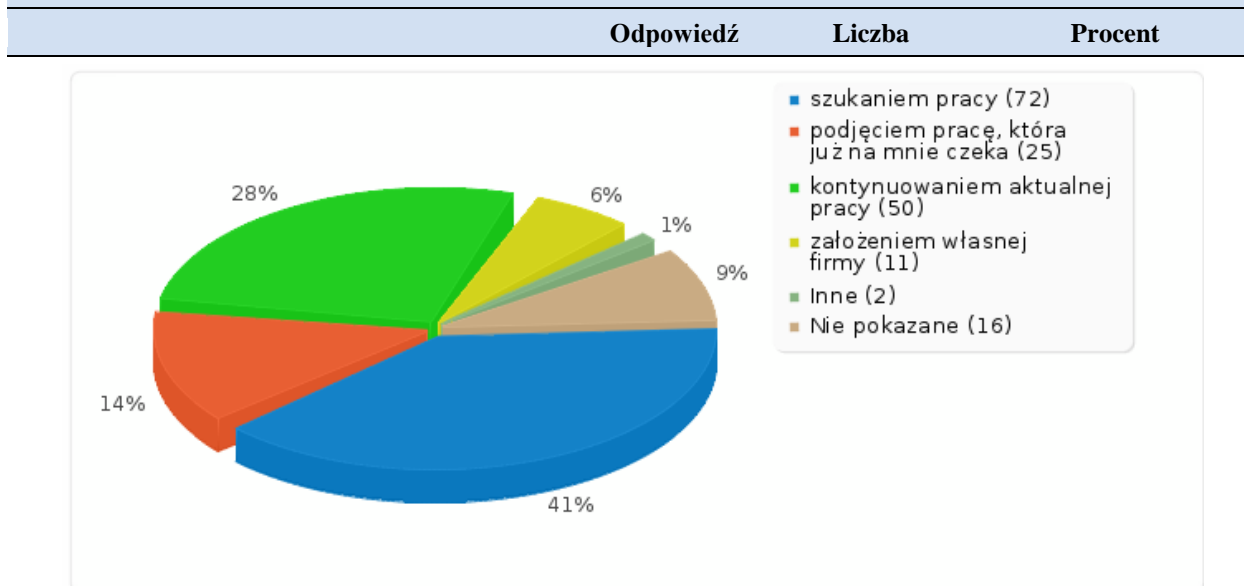
Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	160	90.91%
Nie	16	9.09%



Aktywność zawodowa związana będzie z:

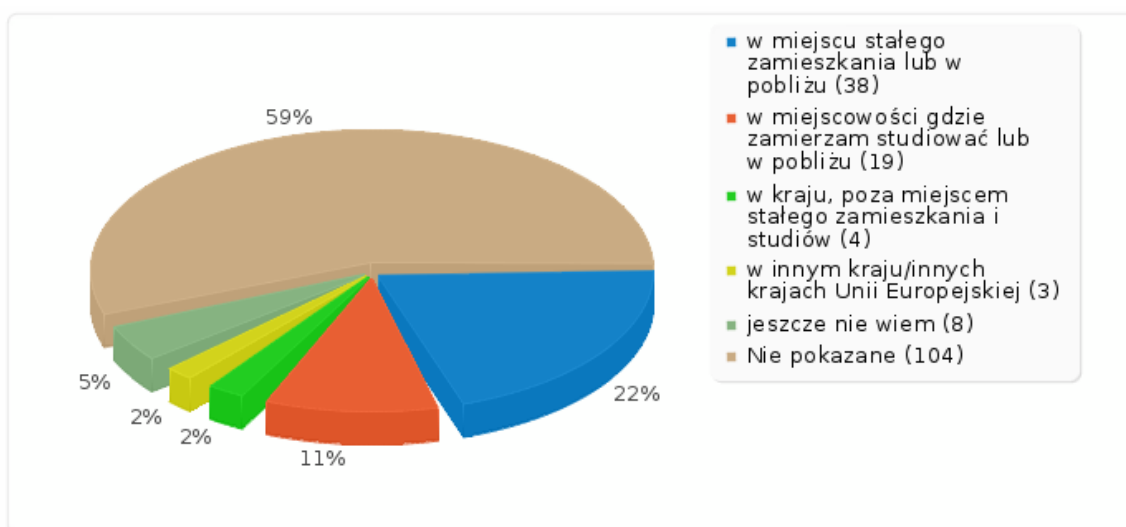
Odpowiedź	Liczba	Procent
szukaniem pracy	72	40.91%
podjęciem pracy, która już na mnie czeka	25	14.20%
kontynuowaniem aktualnej pracy	50	28.41%
założeniem własnej firmy	11	6.25%
inne: staż, mam już własną firmę	2	1.14%

Aktywność zawodowa związana będzie z:



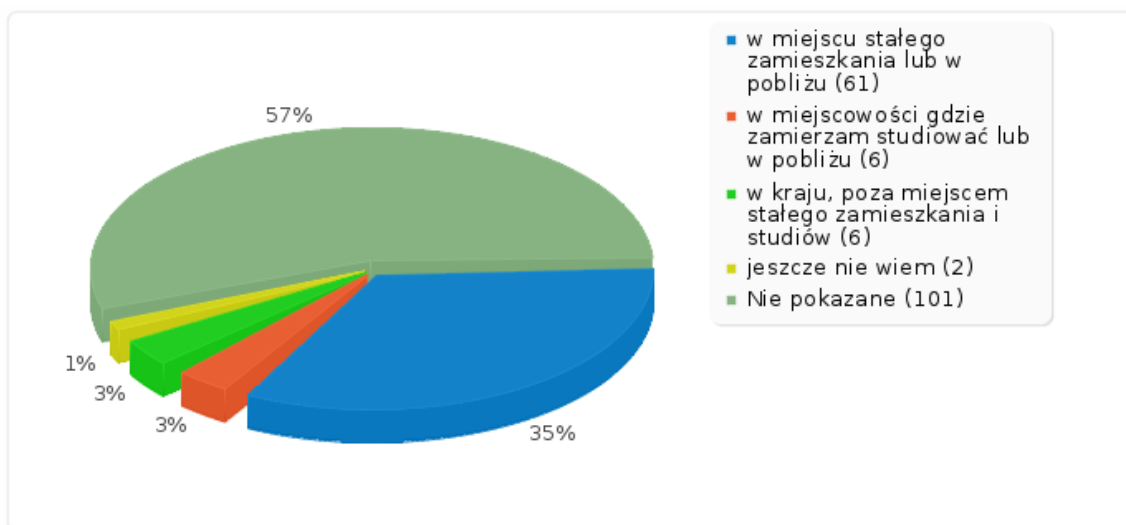
Przyszłej pracy będę szukał(a):

Odpowiedź	Liczba	Procent
w miejscu stałego zamieszkania lub w pobliżu	38	21.59%
w miejscowości gdzie zamierzam studiować lub w pobliżu	19	10.80%
w kraju, poza miejscem stałego zamieszkania i studiów	4	2.27%
w innym kraju/innych krajach Unii Europejskiej	3	1.70%
poza Unią Europejską	0	0.00%
jeszcze nie wiem	8	4.55%



Praca (podjęcie pracy, która czeka/kontynuowanie aktualnej pracy) ta znajduje się:

Odpowiedź	Liczba	Procent
w miejscu stałego zamieszkania lub w pobliżu	61	34.66%
w miejscowości gdzie zamierzam studiować lub w pobliżu	6	3.41%
w kraju, poza miejscem stałego zamieszkania i studiów	6	3.41%
w innym kraju/innych krajach Unii Europejskiej	0	0.00%
poza Unią Europejską	0	0.00%
jeszcze nie wiem	2	1.14%



OCENA PRZYGOTOWANIA DO PODJĘCIA PRACY

Czy studia w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie przygotowały Pana/Panią do podjęcia pracy zawodowej zgodnej z kierunkiem studiów?

Odpowiedź	Liczba	Procent
tak	96	54.55%
nie	28	15.91%
nie wiem	52	29.55%

Komentarze:

- W pewnym stopniu ułatwiły podjęcie pracy.
- Myślę, że jeśli chodzi o pracę na stanowisku nauczyciela wychowania fizycznego to mogłabym podjąć się owej pracy.
- Zdobyłem wiedzę, którą będę mógł wykazać w praktyce.
- Studia dały mi solidne przygotowanie do przyszłej pracy zawodowej, dzięki praktykom mogłam sprawdzić swoje predyspozycje.
- Studia w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie przygotowały mnie w większości do podjęcia pracy zawodowej zgodnej z kierunkiem studiów.
- Brak laboratoriów na specjalności Automatyka przemysłowa i złe rozplanowanie godzin dla przedmiotów.
- Centrum Kształcenia Praktycznego to muzeum.

- Uważam, że jest za mało programowania na zajęciach kierunku Informatyka, który jest najbardziej w rynku informatycznym pożądanym.
 - Kilka przedmiotów zupełnie bezwartościowych na kierunku Wychowanie Fizyczne. Zdecydowanie więcej powinno się znaleźć dydaktyki. Ponadto, żadnych przygotowań do udzielania pierwszej pomocy, co dla nauczyciela/trenera powinno być obowiązkowe.
 - Kierunek Mechanika i Budowa Maszyn się rozpadła, a uczelnia nie dostarcza odpowiednich materiałów dydaktycznych (laboratoria).
 - Jestem na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn. Jednak przez 3 lata wpajana nam, jest sucha teoria na temat obrabiarek. To jest kpina. Osoba po zawodówce w praktyce potrafi więcej niż jakikolwiek student tej uczelni. Jestem zawiedziony.
 - Teoretycznie niektóre zagadnienia pomogły mi rozwijać samego siebie w kierunku informatycznym. W praktyce nie poznałem technologii oraz zagadnień którymi będę dysponował w pracy. Zamiast tego uczyłem się o rzeczach wykorzystywanych 10 lat temu.
 - Wiedza teoretyczna zdobyta na studiach może być niewystarczająca. Dziś trzeba mieć dużo wiedzy praktycznej aby być zauważonym na rynku pracy
 - W planie, na moim kierunku brakowało zajęć praktycznych, przydałyby się one na praktykach, które niektóre osoby miały pierwszy raz.
 - Organizacja praktyk studenckich bez uprzedniej, niezbędnej metodyce prowadzenia zajęć była niemożliwa, przez co często dochodziło do niejasności podczas odbywania praktyk.
 - Bardzo dużo teorii, która powielala się na wielu przedmiotach. Mało praktyki.
 - Skończyłem technikum rolnicze, aktualnie kończę studia rolnicze (agronomia) i nie nauczyłem się niczego nowego...
 - Raczej tak, natomiast należy zwrócić uwagę na to, że plan studiów jest tak ułożony, że po pierwsze jest dużo teorii a mało praktyki, a po drugie te wykłady co powinny przygotować nas do praktyk są realizowane po praktykach. Np. metodyka nauczania.
 - W 20%, w 80% zawdzięczam to samodzielnej nauce. Studia wytyczyły mi tylko kierunek zawodowy. Jednak 80% przedmiotów nie przydadzą mi się w pracy, a musiałem na ich naukę poświęcić mnóstwo czasu.
 - Nie czuję się w pełni przygotowana.
 - Przyszłość dualne.
 - Idealną specjalnością na czasie dla studenta elektrotechniki jest automatyka przemysłowa i byłoby świetnie, jeśli specjalizacja ta wpisała by się na stałe do tego kierunku.
- (zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)*

DRUGI ETAP BADANIA

Chęć udziału w kolejnym etapie badania

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	91	51.70%
Nie	85	48.30%

8. Współpraca z zagranicą

Wymiana z zagranicą pracowników naukowo-dydaktycznych i studentów oraz cel wyjazdów:

a) Wyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych

- mgr Barbara Malepsza (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
Hannover / Niemcy 13.10. – 16.10.2015 r.
Wyjazd do Hochschule Hannover w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach Programu Erasmus+, a także udział w warsztatach w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+.
- mgr Kostiantyn Mazur (Dział Nauk, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**
Darmstadt / Niemcy 1.12 – 4.12.2015 r.
Udział w warsztatach w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+.
- mgr Roman Martynów (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
mgr Dorota Giżyńska (Instytut Lingwistyki Stosowanej)
Helsinki / Finlandia 14-17.03.2016 r.
Wyjazd do Helsinki Metropolia University w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+.
- dr Danuta Główka (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
dr hab. Agnieszka Ziomek (Instytut Ekonomii i Turystyki)
Enschede / Holandia 14-17.03.2016 r.
Wyjazd do Saxion University of Applied Sciences w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+.
- dr Leszek Szymański (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
Sankt Pölten / Austria 11-15.04.2016 r.
Wyjazd do Fachhochschule Sankt Pölten w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+.
- mgr Edyta Chudzicka (Dział Nauk, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**
mgr Honorata Glapiak (Kwestura)
mgr Grzegorz Kapitan (AZS)
Dunaújváros / Węgry 9.05-11.05.2016 r.
Wyjazd szkoleniowy do University of Dunaújváros w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+.

- dr Aleksandra Machnik (Instytut Ekonomii i Turystyki)**
mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauk, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)
Brema / Niemcy 17.05 -18.05.2016 r.
Wyjazd do Hochschule Bremen w celu nawiązania współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+,
- mgr Janina Rozwalka (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
Berlin / Niemcy 11.07-15.07.2016 r.
Kurs metodologiczny w Goethe Institut w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+,
- mgr Ilona Richter (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
Londyn / Wielka Brytania 25.07-29.07.2016 r.
Kurs metodologiczny w Language Studies International w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+,
- mgr Anna Śróda (Instytut Pedagogiczny)**
Merseburg / Niemcy 22.08-24.08.2016 r.
Wyjazd szkoleniowy do Hochschule Merseburg w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+.

b) Wyjazdy studentów

- Mateusz Wojciechowski (student Instytutu Zdrowia i Kultury Fizycznej)**
Austria / Sankt Polten wrzesień 2015 r. – styczeń 2016 r.
Wyjazd na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Fachhochschule Sankt Pölten w ramach Programu Erasmus+,
- Agnieszka Bartłomiejczak (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)**
Dagmara Kusyk (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)
Hiszpania / Eskoriatza luty – czerwiec 2016 r.
Wyjazd na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Mondragon University w ramach Programu Erasmus+,
- Katarzyna Krzysińska (studentka Instytutu Ekonomii i Turystyki)**
Joanna Tuszyńska (studentka Instytutu Ekonomii i Turystyki)
Chorwacja/ Split luty – lipiec 2016 r.

Pierwsze studentki w historii kierunku turystyka, którzy zdecydowali się na wyjazd na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z University College of Management ASPIRA Split (Chorwacja) w ramach Programu Erasmus+.

c) Przyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych z zagranicznych instytucji partnerskich

- Erzsbet Nytrai - University of Dunaújváros (Węgry)**
5-9 października 2015 r.
Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z University of Dunaújváros w ramach Programu Erasmus+.
- prof. Götz Haussmann - Hochschule Hannover (Niemcy)**
19-23 października 2015 r.
Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Hannover w ramach Programu Erasmus+.
- Anne Zadikian - Hochschule Hannover (Niemcy)**
Christine Ahrberg - Hochschule Hannover (Niemcy)
Ben Trutz- Hochschule Hannover (Niemcy)
6-9 kwietnia 2016 r.
Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Hannover w ramach Programu Erasmus+.
- dr Oleh Yasniy - Tarnopolski Uniwersytet Techniczny im. Iwana Puljuja (Ukraina)**
Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Tarnopolskim Uniwersytetem Technicznym im. Iwana Puljuja w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107 – Partnerstwo Wschodnie.
- dr Olekandr Kovalenko - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)**
Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Państwowym Uniwersytetem Pedagogicznym im. Pawła Tyczyny w Humaniu w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107 – Partnerstwo Wschodnie.
- Olha Sushkevych - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)**

Kateryna Kuzan - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)

Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Państwowym Uniwersytetem Pedagogicznym im. Pawła Tyczyny w Humaniu w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107 – Partnerstwo Wschodnie,

prof. Franz Frontzek - Hochschule Darmstadt (Niemcy)

4-5 maja 2016 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Darmstadt w ramach Programu Erasmus+,

Jacques Bazen – Saxion Enschede (Holandia)

11-13 maja 2016 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Saxion Enschede w ramach Programu Erasmus+,

Magda Bonacin - University College of Managment ASPIRA Split (Chorwacja)

15-20 maja 2016 r.

Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z University College of Managment ASPIRA Split w ramach Programu Erasmus+.

Zagraniczne praktyki studenckie:

Olga Łukaszkiwicz (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Ewa Poloch (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: Europa School of English Ltd Bournemouth

Miejsce praktyki: Bournemouth, Exeter / Wielka Brytania

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2016 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Daria Dobraś (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: CEI - Centres d'échanges Internationaux

Miejsce praktyki: Saint-Malo / Francja

Czas pobytu: czerwiec – sierpień 2016 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Paulina Kowalczyk (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: Mairie d'AIXE sur VIENNE

Miejsce praktyki: AIXE sur VIENNE / Francja

Czas pobytu: lipiec – wrzesień 2016 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

□ **Jagoda Fryń (studentka Instytutu Ekonomii i Turystyki)**

Instytucja przyjmująca: BLUE SEA PUERTO RESORT

Miejsce praktyki: Puerto de la Cruz / hiszpania

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2016 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP).

□ **Mateusz Urbaniak (student Instytutu Ekonomii i Turystyki)**

Instytucja przyjmująca: Geraniotis Beach Hotel

Miejsce praktyki: Kreta/ Grecja

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2016 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP).

Podpisane porozumienia dotyczące współpracy Uczelni z zagranicą, studia zagraniczne, Program Erasmus+, środki unijne, Europejski System Punktów Kredytowych (ECTS), itp.

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie posiada następujące porozumienia dot. współpracy z zagranicą:

Instytut Ekonomii i Turystyki:

- Dunaújvárosi Főiskola (Węgry)
- Fachhochschule Stralsund (Niemcy)
- Guangzhou Voactional School of Finance and Economics (Chiny)
- Hochschule Bremen (Niemcy)
- Saxion Enschede (Holandia)
- University of the Fraser Valley (Kanada)
- University College of Managment ASPIRA Split (Chorwacja)
- Uniwersytet im. E.A. Bukietova w Karagandzie (Kazachstan)

Instytut Lingwistyki Stosowanej:

- Mondragon University w Eskoriatza (Hiszpania)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)

Instytut Pedagogiczny:

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Helsinki Metropolia University (Finlandia)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)

- Saxion Enschede (Holandia)
- Sergiewsko-Posadski Instytut Humanistyczny (Rosja)
- Wydział Filozofii Papieskiego Uniwersytetu Laterańskiego (Watykan)

Instytut Politechniczno- Rolniczy:

- Dunaújvárosi Főiskola (Węgry)
- Hochschule Darmstad (Niemcy)
- Hochschule Hannover (Niemcy)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Università degli Studi di Firenze (Włochy)
- Uniwersytet Nafty i Gazu w Atyrau (Kazachstan)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)
- Tarnopolski Uniwersytet Techniczny im. Iwana Puljuja (Ukraina)

Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej:

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)
- Università di Bologna (Włochy)
- University College of Managment ASPIRA Split (Chorwacja)

Obecnie trwają rozmowy mające na celu pozyskanie nowych partnerów:

- Uniwersytet Techniczny w Brnie (Czechy) – podpisanie umowy w ramach Programu Erasmus+ dla kierunku mechanika i budowa maszyn, ze szczególnym uwzględnieniem współpracy związanej z lotniskiem w Lesznie.
- Uniwersytetem w Valiadolid (Hiszpania) – podpisanie umowy w ramach Programu Erasmus+ dla studentów i wykładowców Instytutu Lingwistyki Stosowanej.

W roku akademickim 2015/2016 w ramach Programu Erasmus+ Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego dysponowała kwotą 51 450 EURO na realizację zadań związanych z mobilnością pracowników i nauczycieli w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego, a także z Ukrainą.

Za tą kwotą udało się zorganizować liczbę 32 mobilności:

- 5 studentów na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS),
- 6 studentów na praktyki zagraniczne (działanie SMP),
- 5 nauczycieli w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA),
- 8 nauczycieli lub pracowników administracji w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych (działanie STT),
- 2 nauczycieli lub pracowników administracji w celu nawiązania współpracy (działanie OS),
- przyjazd 2 studentów na semestralne studia w PWSZ LESZNO (działanie SMS – Partnerstwo Wschodnie),
- przyjazd 2 nauczycieli w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA – Partnerstwo Wschodnie),

- przyjazd 2 nauczycieli lub pracowników administracji w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych (działanie STT- Partnerstwo Wschodnie).

Miło Nam poinformować, że w lipcu 2016 r. z Narodowej Agencji Programu Erasmus+ pozyskaliśmy rekordową kwotę 59205 EURO, co z pewnością pozwoli na zrealizowanie znaczącej liczby wyjazdów kadry dydaktycznej i studentów w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego (działanie KA103), jaki i na działanie KA107 Partnerstwo Wschodnie – współpraca z Ukrainą i Kazachstanem. Ponadto wzorem lat ubiegłych należy liczyć się z dodatkowymi bonusami, które umożliwią przekroczenia granicy dofinansowanie na poziomie 65000 EURO.

Ponadto Uczelniany Koordynator Programu Erasmus+ prowadził liczne działania:

- obecność na wykładach,
- wykłady z zagranicznymi wykładowcami z uczelni partnerskich,
- udział w uczelnianych Targach Pracy,

mające na celu zachęcenie do udziału w Programie Erasmus+ . Podjęte wysiłki przyniosły wymierny efekt w postaci zgłoszeń od ponad czterdziestu studentów, co pozwoliło na bardzo dobrą selekcję w celu wyboru najlepszych kandydatów do wyjazdu.

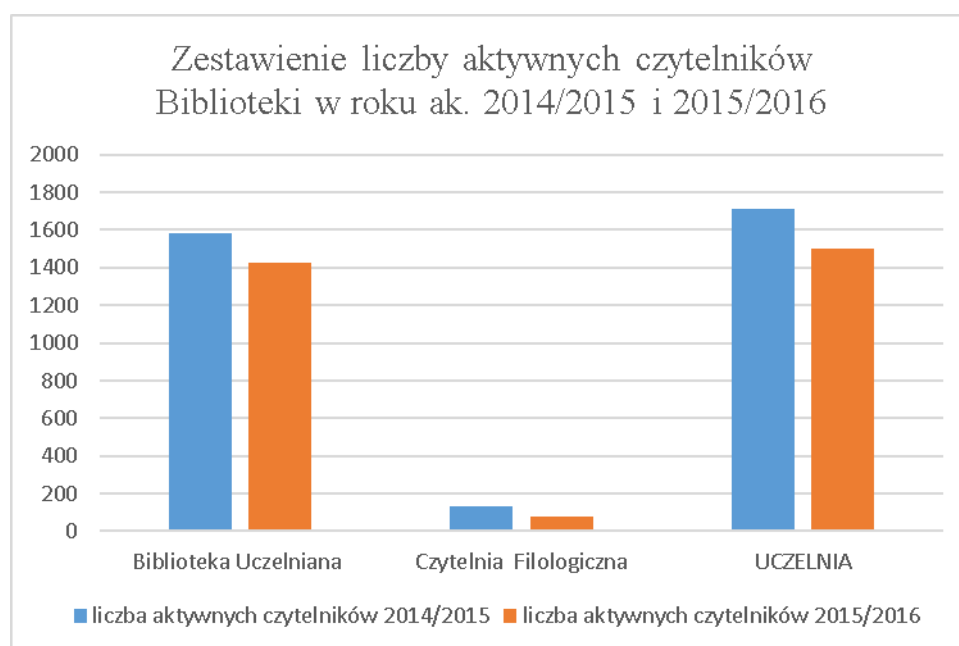
Ponadto Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą oraz Programów Unii Europejskiej wspólnie z pięcioma uczelniami z Holandii, Wielkiej Brytanii, Belgii, Dani i Estonii przygotował wniosek do Komisji Europejskiej w ramach Programu Erasmus+ KA2 Partnerstwo Strategiczne. Projekt pod nazwą „*The European Happy Research Exchange Program*” o budżecie 315.000 EURO (planowany grant dla PWSZ LESZNO 36 230 EURO), którego celem było zorganizowanie międzynarodowego programu badawczego z zakresu pedagogiki społecznej i pracy socjalnej , niestety nie znalazł z uznania w oczach Komisji Europejskiej.

9. Biblioteka Uczelniana

Dane dotyczące czytelnictwa

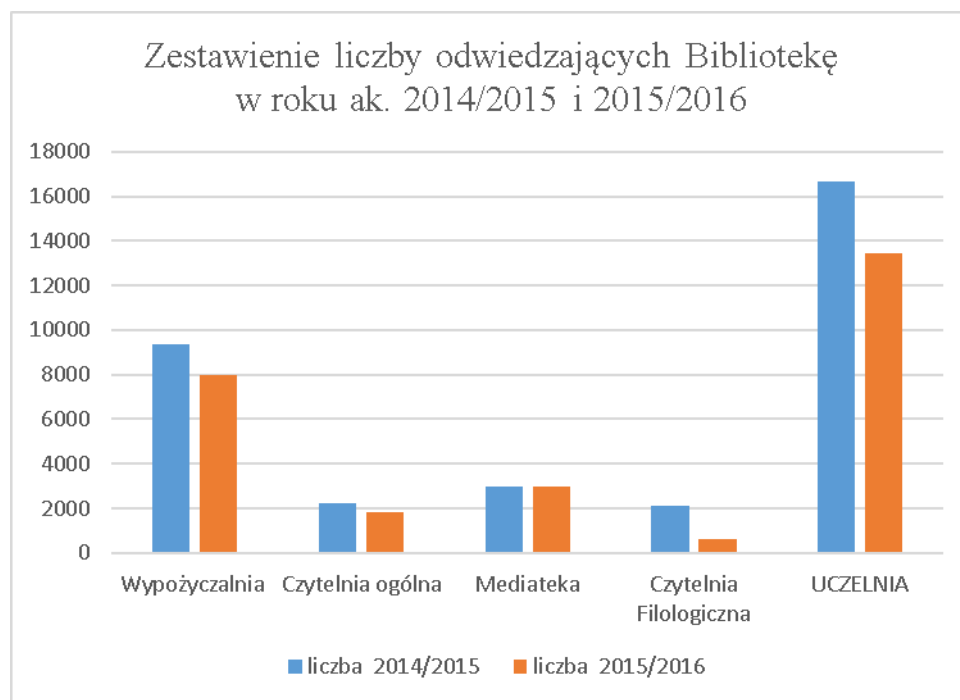
Zestawienie liczby aktywnych czytelników Biblioteki w roku ak. 2014/2015 i 2015/2016:

Czytelnicy	liczba aktywnych czytelników	liczba aktywnych czytelników
	2014/2015	2015/2016
Biblioteka Uczelniana	1580	1425
Czytelnia Filologiczna	135	76
UCZELNIA	1715	1501



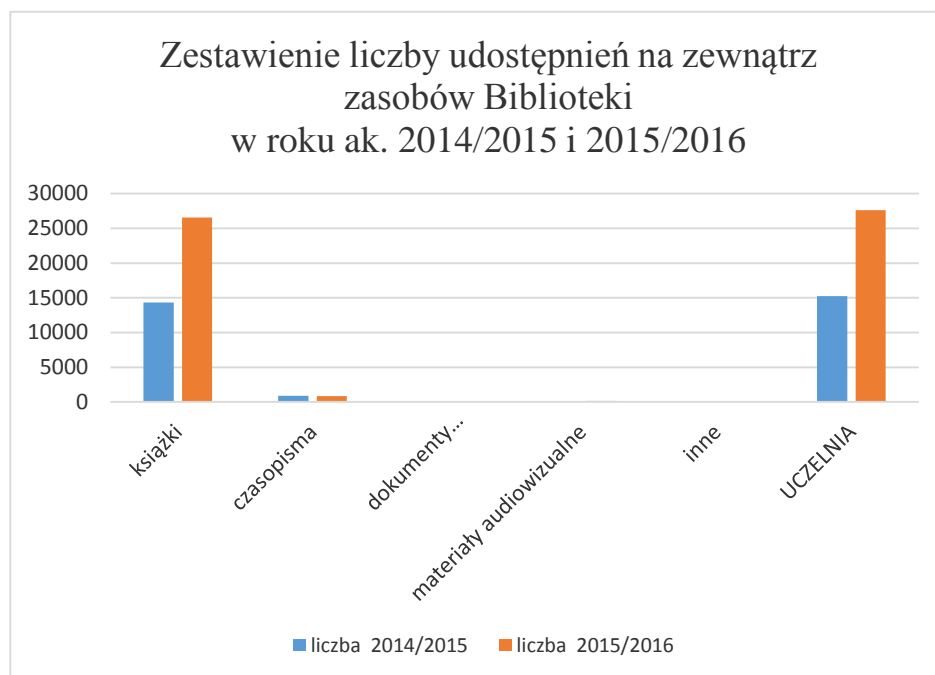
Zestawienie liczby odwiedzających Bibliotekę w roku ak. 2014/2015 i 2015/2016:

Odwiedziny	liczba	liczba
	2014/2015	2015/2016
Wypożyczalnia	9335	7978
Czytelnia ogólna	2216	1815
Mediateka	2983	2997
Czytelnia Filologiczna	2125	635
UCZELNIA	16659	13425



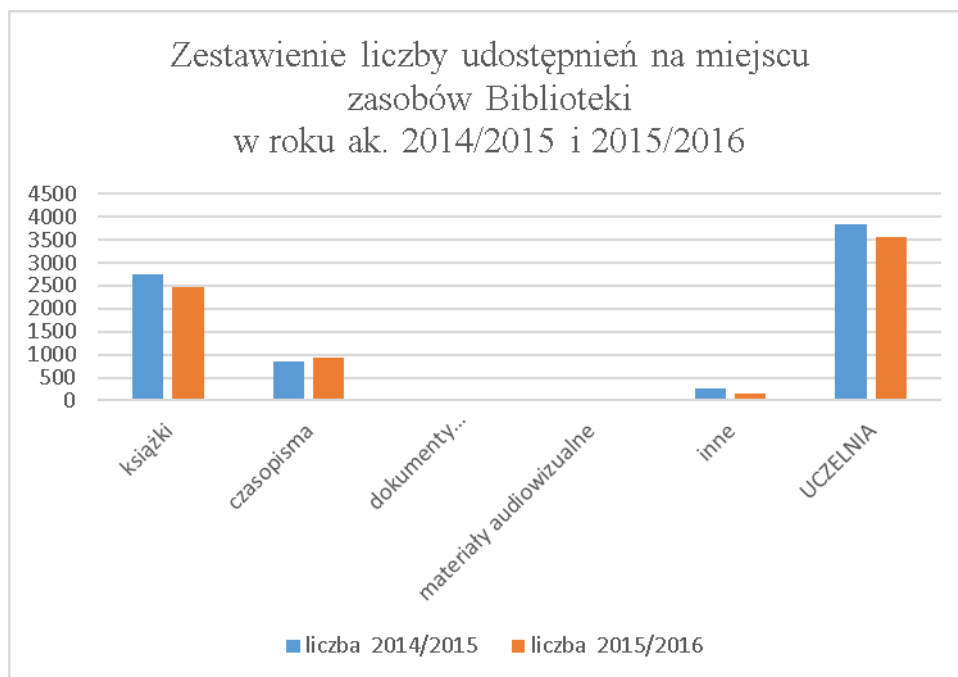
Zestawienie liczby udostępnień zbiorów na zewnątrz Biblioteki w roku ak. 2014/2015 i 2015/2016:

Udostępnianie na zewnątrz	liczba	liczba
	2014/2015	2015/2016
Książki	14307	26580
czasopisma	894	845
dokumenty elektroniczne na nośniku	9	35
materiały audiowizualne	0	140
Inne	36	30
UCZELNIA	15246	27630



Zestawienie liczby udostępnień za miejscu zbiorów Biblioteki w roku ak. 2014/2015 i 2015/2016:

Udostępnianie na miejscu	liczba	liczba
	2014/2015	2015/2016
książki	2735	2480
czasopisma	845	935
dokumenty elektroniczne na nośniku	0	0
materiały audiowizualne	0	0
inne	252	144
UCZELNIA	3832	3559



Rozwój kadry

W bibliotece zatrudnionych jest 16 osób na 14 i $\frac{3}{4}$ etatu, a w tym 12 pracowników merytorycznych (10 i $\frac{3}{4}$ etatu) i 4 pracowników obsługi (informatyk, konserwator, sprzątaczkę). Ponadto zatrudniamy 2 osoby na umowę- zlecenie.

Wśród bibliotekarzy 10 osób posiada wykształcenie wyższe bibliotekarskie (kierunkowe lub podyplomowe, 2 osoby – wykształcenie wyższe (niekierunkowe). Bibliotekarze podnoszą swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w konferencjach naukowych, szkoleniach i wyjazdach dydaktycznych. Dwie osoby legitymują się tytułem doktora nauk humanistycznych, a dwie tytułem bibliotekarza dyplomowanego.

W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych:

- Iwona Adameczyk uzyskała tytuł magistra Informatyki naukowej i bibliotekoznawstwa,
- mgr Anna Kniewel ukończyła kurs e-learningowy FBC „Cyfrowe repozytoria dla małych instytucji kultury”,
- dr M.Janeczek, dr R. Biberstajn oraz mgr H. Szczygieł-Śliwińska uczestniczyli w posiedzeniach Leszczyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk.

Działalność informacyjna i dydaktyczna

Kształceniem z „Przysposobienia bibliotecznego” objęto wszystkich studentów studiów dziennych i zaocznych rozpoczynających naukę na PWSZ. W ramach 2-godzinnych zajęć każdą grupę studentów zapoznano z zasadami korzystania z Biblioteki Uczelnianej oraz z obsługą programu informacyjno-wyszukiwawczego systemu PROLIB. 47 studentów, którzy nie uczestniczyli w zajęciach ze swoją grupą zostało przeszkolonych indywidualnie - zapoznali się z materiałem szkoleń i wykonywały ćwiczenia.

Biblioteka informuje systematycznie o swojej działalności w Internecie. Strona www.biblioteka.pwsz.edu.pl jest najpełniejszym i stale aktualizowanym źródłem informacji o bibliotece. Administratorem serwisu jest H. Szczygieł-Śliwińska. Biblioteka systematycznie informuje o wydarzeniach i nowościach w działalności biblioteki. Czytelnicy mają możliwość wysłania zapytań bezpośrednio ze strony biblioteki oraz otrzymywania newslettera. Biblioteka Uczelniana prowadzi również profil na Facebooku, który jest administrowany przez mgr K. Hajnce, mgr A. Kniewel i mgr Hannę Szczygieł-Śliwińską oraz profil w gogle+ administrowany przez mgr C. Kostrakiewicza. Ponadto o wszystkich wydarzeniach drogą mailową zawiadamiani są pracownicy PWSZ.

Biblioteka opracowuje systematycznie bazę danych o pracach licencjackich, dyplomowych i inżynierskich studentów PWSZ, która jest dostępna w Czytelni Ogólnej.

Wydawnictwa informacyjne:

- aktualizowane są zestawienia bibliograficzne z 15 tematów np. „Wielkopolska”, „Zdrowie i edukacja zdrowotna”, „Uzależnienia i patologie społeczne”, „Czas wolny”, „Jan Amos Komeński”. Zestawienia są dostępne w Bibliotece i na stronie WWW.
- aktualizowana jest na bieżąco elektroniczna tablica ogłoszeń w holu,
- zestawienia nowości w zbiorach BU za każdy miesiąc, w układzie działowym. Zestawienia są dostępne w Bibliotece i na stronie WWW. Opracowywane są również skrócone zestawienia nowości z poszczególnych dziedzin, które są rozesyłane pocztą elektroniczną do sekretariatów instytutów oraz pracowników.

W „Leszczyńskim Notatniku Akademickim” funkcjonuje stała rubryka „Nasza półka z książkami” zamieszczająca recenzje wybranych nowości, recenzje były również umieszczane na stronie internetowej biblioteki.

Wypożyczalnia w ciągu całego roku akademickiego organizowała wystawki tematyczne prezentujące zbiory biblioteki np.: „Jesień idzie ku mnie przez park”, „Poczytaj w Świąta”, „Rozgrzej mózg na zimę”.

Prezentowane w Galerii „J.A.K?” wystawy odwiedziło wiele osób – grupy studentów, uczniów, uczestnicy imprez odbywających się w bibliotece.

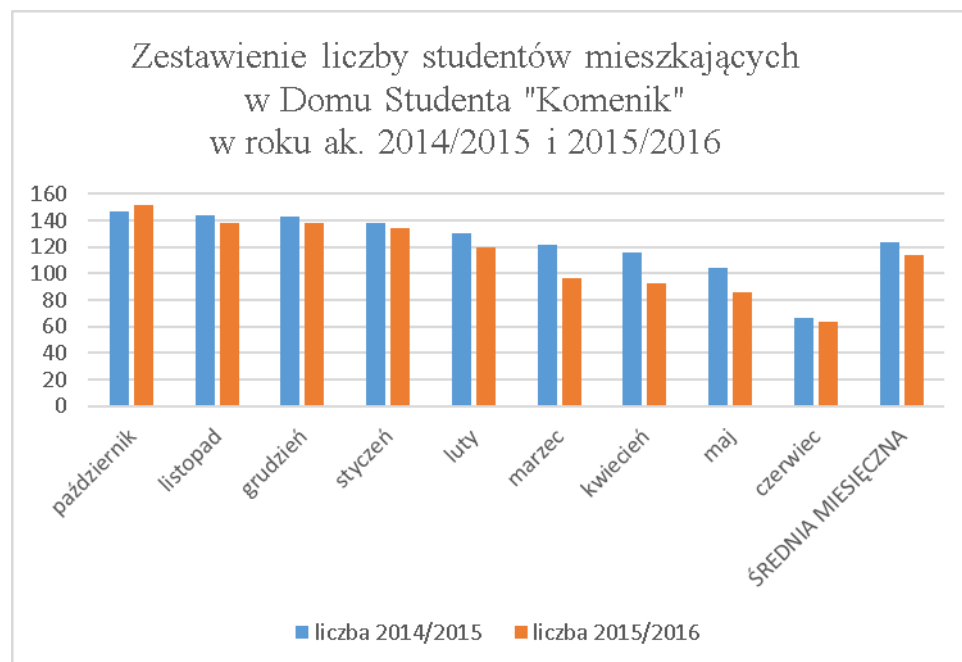
Biblioteka stanowi miejsce szczególnej troski o jakość kształcenia studentów. Wyrażają to między innymi dane dotyczące czytelnictwa, które są wysokie w roku akademickim 2015/2016 (1501) ale niższe od roku 2014/2015 (1715). Uległy znacznemu zmniejszeniu. Zmniejszyła się również liczba wypożyczeń ogółem z – 9335 do 7978. Zwiększyła się natomiast liczba udostępnień książek na zewnątrz z 14.307 do 26.580, co widocznie przekłada się na rozwój Uczelni o nową ofertę kształcenia i jej formy. Nauczyciele bibliotekarze, posiadają odpowiednie kwalifikacje własne i stale doskonalą swój warsztat pracy, uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Biblioteka z dużym powodzeniem prowadzi także działalność informacyjno- dydaktyczną. Organizuje przy tym „Przysposobienie biblioteczne” dla studentów wszystkich kierunków obecnych na Uczelni. Podejmuje także wiele przedsięwzięć związanych z działalnością biblioteki na rzecz studenta, jak m.in. wystawki tematyczne, gromadzenie literatury przedmiotowej, aktualizowanie z powiadomieniem poszczególnych Kierunków o ciągłych uzupełnieniach katalogu przedmiotowego, nie tylko dla danego kierunku, ale nawet specjalności.

9. Dom Studenta

Zestawienie liczby studentów mieszkających w Domu Studenta "Komenik" w roku akademickim 2014/2015 i 2015/2016:

Miesiąc	liczba	liczba
	2014/2015	2015/2016
październik	147	152
listopad	144	138
grudzień	143	138
styczeń	138	134
luty	130	120
marzec	122	96
kwiecień	116	93
maj	104	86
czerwiec	66	64
ŚREDNIA MIESIĘCZNA	123	113



W celu podniesienia jakości standardów mieszkaniowych studentów zostały podjęte następujące działania:

Budynek wyposażono w:

- instalację sygnalizacji pożarowej,
- system oddymiania,
- dźwiękowy system ostrzegawczy,
- system kamer wewnętrznych i zewnętrznych telewizji dozorowej.

Pokoje studenckie wyposażone są w gniazda telewizji naziemnej i satelitarnej, Internet oraz sprzęt meblowy taki jak: szafy na odzież, stoliki nocne, stoły, krzesła, półki na książki, tapczany, koce, kołdry, poduszki, rolety okienne, firany, szczotki, szufelki i kosze. Sale cichej nauki - 4 szt. wyposażone są w niezbędne do nauki meble szkolne, lampki na biurka oraz dostęp do Internetu.

Na każdej kondygnacji znajdują się:

- pralnia wyposażona w dwa automaty pralnicze z suszarką oraz sznury do suszenia bielizny,
- łazienka i toalety wyposażone są w niezbędne akcesoria łazienkowe,
- aneks kuchenny wyposażony w meble kuchenne, zlewozmywak lodówkę, kuchenkę elektryczną z płytą ceramiczną, kuchenkę mikrofalową, czajnik bezprzewodowy, suszarkę do naczyń oraz pochłaniacz pary.

Do dyspozycji studentów jest świetlica, która wyposażona jest w fotele i stoliki świetlicowe, sprzęt RTV, magnetowid, antenę satelitarną, rzutnik pisma, oraz klimatyzację.

Budynek Domu Studenckiego przystosowany jest dla osób niepełnosprawnych. Posiada podjazd, dźwig osobowy oraz łazienkę i toaletę przystosowaną dla osób niepełnosprawnych. Wielofunkcyjne boisko sportowe ze sztuczną nawierzchnią wyposażone jest w sztuczne oświetlenie, ławeczki, kosze oraz posiada możliwość gry w następujące dyscypliny:

- piłka ręczna,
- piłka siatkowa,
- piłka koszykowa,
- tenis ziemny,
- badminton.

Dom Studencki stanowi jedną bryłę architektoniczną z biblioteką uczelnianą, co stanowi bardzo duże udogodnienie dla studentów akademika w korzystaniu z zasobów biblioteki. Przy akademiku znajduje się parking samochodowy z wyznaczonym miejscem dla osób niepełnosprawnych, co stanowi duże udogodnienie dla studentów przyjeżdżających samochodami oraz osób ich odwiedzających.

Dom Studenta pełni bardzo ważną rolę dla studentów mieszkających w pobliżu miejsca głównego budynku, gdzie odbywają się zajęcia dydaktyczne. Dobrze zorganizowany student, może w pełni wykorzystać swoją sytuację do dobrego wypoczynku i samokształcenia, co niewątpliwie przekładać się musi na wyższe osiągnięcia w nauce.

Najwyższa liczba studentów mieszkających w Domu Studenta, przypada na pewno w okresie początku każdego roku akademickiego – od miesiąca października, stopniowo w kolejnych miesiącach zmniejszając się. Porównując rok akademicki 2014/15 z 2015/2016 od października do lutego liczba studentów jest porównywalna. Od około miesiąca marca zaczyna spadać. Przy czym w roku 2015/2016 wynosiła 86 osób i jest niższa od okresu 2014/2015 (104) o 18 osób. Przyczyn takiej sytuacji można upatrywać między innymi w warunkach do nauki i wypoczynku, pod względem przestrzegania regulaminu i zasad życia studenckiego.

10. Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2015/2016

Instytut	kierunek	stypendia socjalne	stypendia rektora dla najlepszych studentów	stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych	zapomogi	ogółem
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenia	Ekonomia	55	28	12	1	96
	Turystyka i rekreacja	19	9	4	1	33
	Logistyka	19	8	1	0	28
	Bezpieczeństwo narodowe	10	0	1	0	11
	suma	103	45	18	2	168
Pedagogiczny	Pedagogika	50	19	7	1	77
	Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	1	1	0	0	2
	suma	51	20	7	1	79
Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	22	11	1	0	34
	Pielęgniarstwo	34	17	6	1	58
	Fizjoterapia	38	23	5	0	66
	suma	94	51	12	1	158
Politechniczno – Rolniczy	Rolnictwo	14	7	2	0	23
	Elektrotechnika	17	9	5	0	31
	Mechanika i budowa maszyn	17	14	1	1	33
	Informatyka	26	11	5	1	43

	Budownictwo	12	1	1	1	15
	suma	86	42	14	3	145
Lingwistyki Stosowanej	Filologia	21	15	3	1	40
	suma	21	15	3	1	40
OGÓLEM UCZELNIA						
		355	173	54	8	590

Studenci Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie mogą korzystać z następujących świadczeń pomocy materialnej na uczelni :

- stypendium socjalnego
- stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych
- stypendium rektora dla najlepszych studentów
- zapomogi

Jest to pomoc realna, choć jej zakres i wysokość jest ograniczona uzyskiwanymi środkami finansowymi z Budżetu Państwa.

Zasady przyznawania pomocy materialnej określa „Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie” uzgodniony z Samorządem Studenckim.

W roku akademickim 2015/2016 z pomocy materialnej skorzystało ogółem 590 studentów uczelni.

Na trudną sytuację materialną przyznano 355 studentom stypendia socjalne.

Jednorazowe zapomogi na przejściową trudną sytuację materialną spowodowaną zdarzeniami losowymi otrzymało 8 studentów.

Oprócz w/w pomocy studenci Uczelni ubiegali się o stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych oraz stypendium rektora dla najlepszych studentów uczelni.

Świadczenia otrzymało :

- stypendia rektora dla najlepszych studentów uczelni 173 studentów,
- stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych 54 studentów.

Szczegółowe zestawienie przyznanych świadczeń pomocy materialnej w roku akademickim 2015/2016 z podziałem na instytuty przedstawia załączona tabela.

Podsumowując należy stwierdzić, iż w roku akademickim 2015/2016 z pomocy materialnej skorzystało z:

- Instytutu Ekonomii i Turystyki 168 studentów,
- Instytutu Pedagogicznego 79 studentów,
- Instytutu Zdrowia i Kultury Fizycznej 158 studentów,
- Instytutu politechniczno-Rolniczego 145 studentów,
- Instytutu Logistyki Stosowanej 40 studentów.

Stypendium Rektora może otrzymać w każdym roku akademickim nie więcej niż 10% studentów każdego kierunku. Studentów, którzy otrzymali najwięcej punktów obliczanych według punktacji zawartej w Regulaminie ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie. Wykaz osiągnięć, które były punktowane przy ocenie wniosku, oraz lista wymaganych dokumentów stanowi zarządzenie nr 27/2016 Rektora PWSZ im. J.A. Komeńskiego z dnia 01.09.2016 r.

Na całkowitą liczbę 1848 studentów Uczelni w roku akademickim 2015/2016, 173 studentów otrzymało stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Przy czym najwięcej otrzymał kierunek Ekonomii 66 studentów, następnie kierunek Fizjoterapii 23 studentów, oraz kierunku Pedagogika 19 studentów.

Zapewne wszystkie rodzaje fundowanych stypendiów na Uczelni, mają duży wpływ na motywację do nauki. Niewątpliwie największy wpływ na bezpośrednią motywację studenta, jak i podnoszenie jakości kształcenia na Uczelni, ma stypendium przyznawane przez Rektora.

11. Podsumowanie i wnioski

Przedstawione w Raporcie dane oraz ich analiza ilościowa i jakościowa jednoznacznie potwierdzają, że oceną zostały objęte główne elementy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a w szczególności: interesariusze wewnętrzni, zasoby kadrowe, programy kształcenia, poziom naukowy Uczelni, losy absolwentów na rynku pracy, współpraca z zagranicą, system informacji naukowej, warunki socjalne studentów w domu studenta, relacje z otoczeniem oraz ocena jakości usług edukacyjnych.

1. W roku akademickim 2015/2016 odnotowano spadek liczby studentów stacjonarnych w stosunku do roku 2014/2015 (109 osób), chociaż można zauważyć spowolnienie tego spadku. W stosunku do studentów niestacjonarnych liczba ta również obniżyła się (90 osób). Na studiach podyplomowych studiowało 114 studentów.
2. Zmniejszeniu uległa liczba nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora, a zwiększyła z tytułem naukowym doktora habilitowanego.
3. W roku akademickim 2015/2016 według opinii ankietowanych studentów wynika, że:
 - 74% miało możliwość zapoznania się z sylabusem,
 - 80% miało możliwość zapoznania się z efektami kształcenia,
 - 78% miało możliwość osiągnięcia efektów kształcenia,
 - 90% oceniło pozytywnie punktualność i zgodność z planem realizacji,
 - 92% miało możliwość kontaktu z wykładowcami,
 - 85% pozytywnie oceniło realizację treści kształcenia,
 - 94% pozytywnie określiło ocenianie przedmiotowe zgodnie z kryteriami,
 - 92% pozytywnie oceniło takt i kulturę osobistą wykładowców,
 - 84% pozytywnie oceniło realizację zakładanych efektów dzięki warunkom lokalowym.
4. Kadra dydaktyczna realizując moduły kształcenia w roku akademickim 2015/2016 największą wartość pod względem stopnia osiągnięcia przypisała modułowi czwartemu czyli na poziomie dobrym, natomiast pod względem oceniania, przypisała modułowi drugiemu.

5. W roku akademickim 2015/2016 dokonana ocena efektów kształcenia poprzez analizę hospitacji wykazała, że 60% kadry dydaktycznej otrzymało ocenę wyróżniającą, a 28% zadowolającą, czyli jest dosyć zróżnicowana.
6. Ocena wybranych świadczonych usług edukacyjnych w opinii studentów wyraża się w sposób następujący:
 - zatrudnia wykładowców mających dobry kontakt ze studentami 66%,
 - zapewnia elastyczny program dla studentów 48%,
 - uczelnia pobudza kreatywność 47%,
 - umożliwia rozwój zainteresowań 45%.
7. Niepokój budzi fakt, że na niektórych kierunkach procent skreśleń studentów na II i III roku studiów, jak i procent rezygnacji wynosi około 20%. Co warto poddać pogłębionemu badaniu w celu ustalenia przyczyn tego zjawiska.
8. Poczieszający jednak jest procent absolwentów deklarujących chęć dalszego studiowania na studiach uzupełniających magisterskich – ponad 77%, co wskazuje na generalnie pozytywne oddziaływanie kadry dydaktycznej Uczelni na studentów.
9. Dobrze rozwija się współpraca międzynarodowa, chociaż ciągle zbyt mała liczba studentów z PWSZ wyjeżdża na studia i praktyki zagraniczne, mimo bardzo bogatej oferty partnerów zagranicznych, jakich Uczelnia posiada.
10. Niestety, wielu nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia nie zapoznaje studentów (w wystarczającym stopniu) z efektami kształcenia i treściami programowymi zakładanymi w sylabusie. Warto zatem treści sylabusu omówić na początku zajęć.

Dobrym sposobem jest także prowadzenie samooceny przez prowadzącego zajęcia za pomocą anonimowych ankiet skierowanych do studentów w trakcie semestru, co poprawia kontakt ze studentami.

9. Zalecenia

1. Doskonalenie na stronie internetowej Uczelni systemu informacji na temat funkcjonowanie WSZJK.
2. Zwiększanie wiedzy i świadomości społeczności akademickiej i studenckiej na temat działań pro jakościowych podejmowanych w Uczelni.
3. Systematyczne zwiększanie udziału studentów w działaniach podejmowanych na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uczelni (opiniowanie regulaminów, programów studiów, efektów kształcenia, wzorów ankiet itd.), powołanie zespołów studentów w ramach Instytutów ds. wspierania jakości kształcenia.
4. Usprawnienie w poszczególnych Instytutach przepływu informacji między sekretariatem, a studentami ze szczególnym uwzględnieniem informacji na temat odwoływanych zajęć dydaktycznych. Informacje powinny być przekazywane studentom z odpowiednim wyprzedzeniem, aby nie narażać studentów na koszty dojazdu do Uczelni.
5. Propagowanie działalności istniejących kół naukowych wśród studentów we wszystkich Instytutach. Zwiększenie dynamiki Kół Naukowych w prowadzeniu badań i publikowaniu ich wyników na konferencjach, w monografiach i czasopismach.
6. Propagowanie wyjazdów studentów do zagranicznych ośrodków naukowych w ramach programu Erasmus na lata 2014 - 2020 poprzez między innymi częstsze organizowanie spotkań z pełnomocnikiem Rektora ds. programu Erasmus.
7. Motywowanie pracowników do rozwoju własnego poprzez przekazywanie informacji dot. organizatorów, terminów, kursów, warsztatów, konferencji szkoleniowych w odniesieniu do poprawy jakości metod kształcenia.

8. Studenci dwu Instytutów bardzo krytycznie ocenili bazę laboratoryjną Uczelni. Dotyczy to zarówno wyposażenia laboratoriów komputerowych (34%), jak i laboratoriów w ogóle (41%). Z pełną świadomością trudności finansowych Uczelni, Komisja ma nadzieję, że jeśli tylko możliwości finansowe pozwolą sprawa dofinansowania, tych laboratoriów będzie priorytetowa.
9. Stosunkowo wysoki stopień osiągniętego poziomu efektu kształcenia zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych w tych warunkach wskazuje na wysoki poziom i ofiarność kadry dydaktycznej Uczelni (większość ocen to 4 i 5). Analiza oceny efektów kształcenia poprzez analizę hospitacji pokazuje, że nie we wszystkich Instytutach przyjęto te same zasady oceny.
10. Należy zwrócić uwagę pracowników na to, że kryteria oceny studentów winny być w pełnej zgodności z tymi podanymi studentom na początku semestru i określonymi w sylabusach. System oceniania w ramach przedmiotu jest integralną częścią sylabusu i podlega rygorom KRK.
11. Warto podkreślić, że w ocenie studentów uległa znacznej poprawie „Kultura prowadzonych zajęć”. Komisja pragnie podziękować dyrektorom Instytutów za podjęte działania w tym względzie.
Niemniej procent studentów podających w ankietach, że „Uczelnia nie szanuje studentów” (26%) jest ciągle zbyt duży. W opinii Komisji nawet pojedyncze, incydentalne przypadki braku kulturalnego stosunku prowadzących do studentów są niedopuszczalne i winny być z całą surowością piętnowane.

Spis załączników:

Załącznik nr 1 – Ankieta w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie.

Załącznik nr 2 – Ankieta ewaluacji realizacji modułu kształcenia.

Załącznik nr 1

ANKIETA (anonimowa)

Ankieta służy zebraniu opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie

prowadzący zajęcia:		data:		
kierunek studiów:		rok studiów:		
nazwa przedmiotu (modułu):				
Forma zajęć:	wykład	ćwiczenia	seminarium	
	lektorat	projekt	warsztaty	
	zajęcia praktyczne			
Lp.	Pytania	ODPOWIEDZI		
		nie (0 pkt.)	trudno powiedzieć (1 pkt.)	tak (2 pkt.)
1.	Czy Pan/i miał/a możliwość zapoznania się z sylabusem?			
2.	Czy Pan/i został/a zapoznany/a z efektami kształcenia przewidzianymi dla przedmiotu?			
3.	Czy Pani/a zdaniem realizacja przedmiotu pozwalała na osiągnięcie efektów kształcenia zawartych w sylabusie?			
4.	Czy zajęcia odbywały się punktualnie i w pełnym wymiarze godzin, zgodnie z planem studiów?			
5.	Czy była możliwość kontaktu z wykładowcą w czasie ustalonym przez prowadzącego zajęcia?			
6.	Czy treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny?			
7.	Czy ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami?			
8.	Czy prowadzący zajęcia w kontakcie ze studentem wykazywał się taktem i kulturą osobistą?			
suma punktów: łącznie z pozycji 1 do 8				
Czy zajęcia odbywały się w warunkach umożliwiających pełną realizację zakładanych efektów kształcenia (laboratoria, sale wykładowe i gimnastyczne, itp.)				

Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe uwagi prosimy wpisać je poniżej.

Załącznik nr 2

ANKIETA EWALUACJI REALIZACJI MODUŁU KSZTAŁCENIA

.....*Nazwa modułu*.....

(*studia stacjonarne/niestacjonarne*)

1. *Imię i nazwisko koordynatora modułu:*
2. *Imię i nazwisko prowadzącego przedmiot:*
3. *Rok akademicki:*

Ankieta służy zebraniu opinii prowadzących poszczególnych przedmiotów na temat realizacji modułu.

1. Nazwa przedmiotu (proszę wpisać)

1.

2.

2. Proszę używając liczb od 1 do 5 określić stopień osiągnięcia danego efektu kształcenia, gdzie „1” oznacza- brak osiągnięcia efektu kształcenia, a „5”- oznacza w pełni osiągnięty efekt kształcenia.

Symbol efektów kształcenia	Po zakończeniu modułu (przedmiotu) i potwierdzeniu osiągnięcia efektów kształcenia student:	Stopień osiągnięcia efektu kształcenia skala 1 – 5

2. Ocena ogólna modułu (właściwie zaznaczyć).

Wyróżniająca- bardzo dobra- dobra- dostateczna- niedostateczna

3. Poniżej podaj:

a) silne strony modułu

b) słabe strony modułu

4. Inne uwagi do programu i realizacji modułu kształcenia.