

Załącznik
do uchwały nr 58/2017 Senatu
z dnia 14 grudnia 2017 r.

RAPORT

EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W

PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ

IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE

w roku akademickim

2016/2017

Leszno, grudzień 2017

Opracowanie:

dr Danuta Nikitenko

prof. dr hab. inż. Andrzej Rybarczyk

dr Mariusz Chudak

mgr Małgorzata Cichy

mgr Janina Rozwalka

mgr Tomasz Dyrdół

Maria Orzechowska

Spis treści:

Wprowadzenie	4
1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia	5
2. Kadra dydaktyczna	6
3. Ewaluacja jakości kształcenia	11
3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2016/2017 (wg. obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1).....	11
3.1.1. Umożliwianie studentom zapoznania się z sylabusem.....	11
3.1.2. Zapoznawanie z efektami kształcenia zawartymi w sylabusie.....	14
3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie.....	17
3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć.....	20
3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą.....	23
3.1.6. Czytelność przekazywanych treści.....	26
3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami.....	29
3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć.....	32
3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia.....	35
3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich.....	38
3.2.1. Ocena efektów kształcenia (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia)...	38
3.2.2. Ocena efektów kształcenia (analiza hospitacji).....	44
4. Ocena jakości usług edukacyjnych przez studentów	48
5. Analiza rekrutacji	57
6. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2016/2017	91
6.1. Studia stacjonarne.....	91
6.2. Studia niestacjonarne.....	92
6.3. Studia podyplomowe.....	93
7. Badanie losów absolwentów	95
8. Współpraca z zagranicą	103
9. Biblioteka Uczelniana	116
10.Dom Studenta	124
11.Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2016/2017	126
12.Analiza ewaluacji praktyk studenckich w roku akademickim 2016/2017	130
13.Podsumowanie i wnioski	132
14.Działania pomocowe podjęte i podejmowane w trakcie realizacji a wynikające z zaleceń zawartych w Raportach za lata 2015/2016 i 2017	135
15.Zalecenia	136
Spis załączników	138
Załączniki	139

Wprowadzenie

Zgodnie z Deklaracją Bolońską, Uczelnia zobowiązana jest do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, w każdej formie i na każdym poziomie kształcenia. W tym celu tworzy się i doskonali Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK), który rozumiany jest jako spójny i czytelny zbiór zaplanowanych działań w ramach poszczególnych obszarów całego procesu kształcenia, gdzie wyraźnie zostały określone cele i przyjęte strategie kształcenia. System zapewnienia jakości kształcenia umożliwia prowadzenie analiz i wniosków wynikających z funkcjonowania poszczególnych elementów procesu kształcenia, jak również prowadzi do wdrażania bieżących działań naprawczych. Z uwagi na fakt, że jest on układem dynamicznym, podlega stałej ewaluacji i zmianom, odpowiednio do potrzeb wynikających z uwarunkowań zewnętrznych oraz wewnętrznych. Stałe doskonalenie jakości kształcenia, jest dążeniem do tworzenia oferty dydaktycznej umożliwiającej osiągnięcie jak najwyższych wyników kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, odpowiednio do określonych warunków społeczno-ekonomicznych i potencjału naukowo-dydaktycznego Uczelni.

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. 2011r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 poz. 1596) w §7 odwołuje się do WSZJK w sposób następujący:

„Podstawowa jednostka organizacyjna uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia, studia drugiego stopnia albo jednolite studia magisterskie, jeżeli (...) pkt. 2: prowadzi – w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia – systematyczne działania mające na celu ocenę i doskonalenie programu kształcenia, w szczególności w kontekście potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy”.

Niniejszy Raport ewaluacji jakości kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie w roku akademickim 2016/2017 ma odpowiedzieć na podstawowe pytanie, w jakim stopniu Uczelnia zapewniła wysoką jakość kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, w szczególności w realizacji programów kształcenia, opartych na efektach kształcenia.

1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia

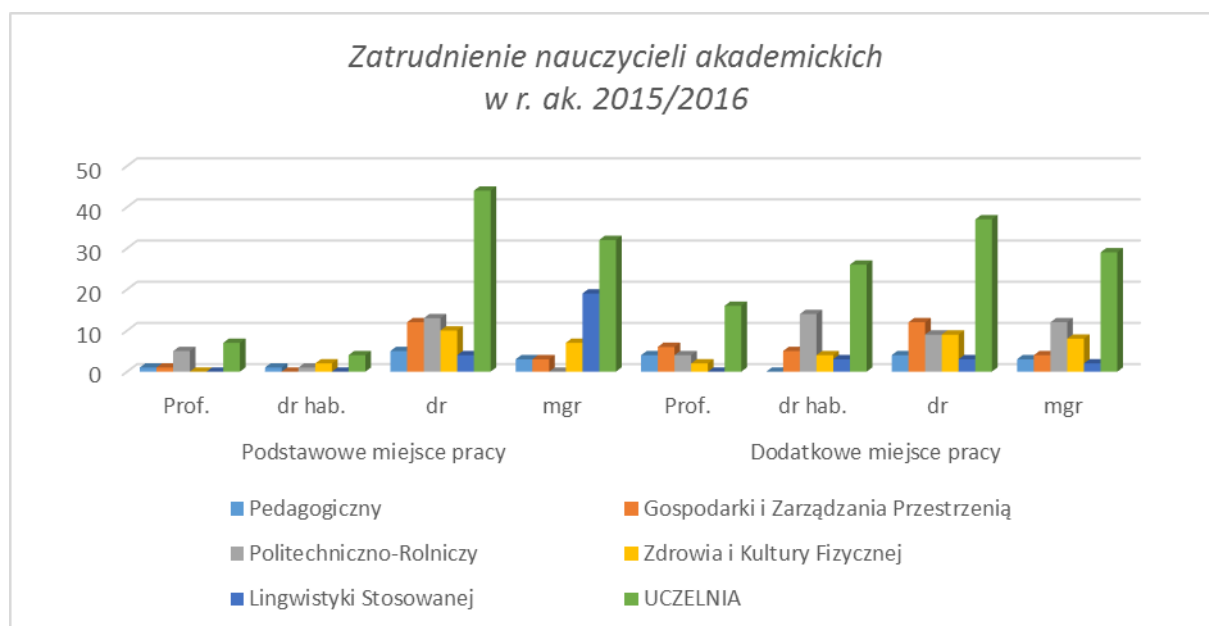
Badania ewaluacyjne przeprowadzono na podstawie:

1. Art. 66 ust.2 pkt 3a ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. z poz.1842 z późn. zm.).
2. Zarządzenie nr 32/2015 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J. A. Komeńskiego w Lesznie z dnia 15 października 2015r. w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie oraz powołania w Instytutach Zespołów ds. oceny prac dyplomowych jako elementu oceny jakości procesu kształcenia.

2. Kadra dydaktyczna

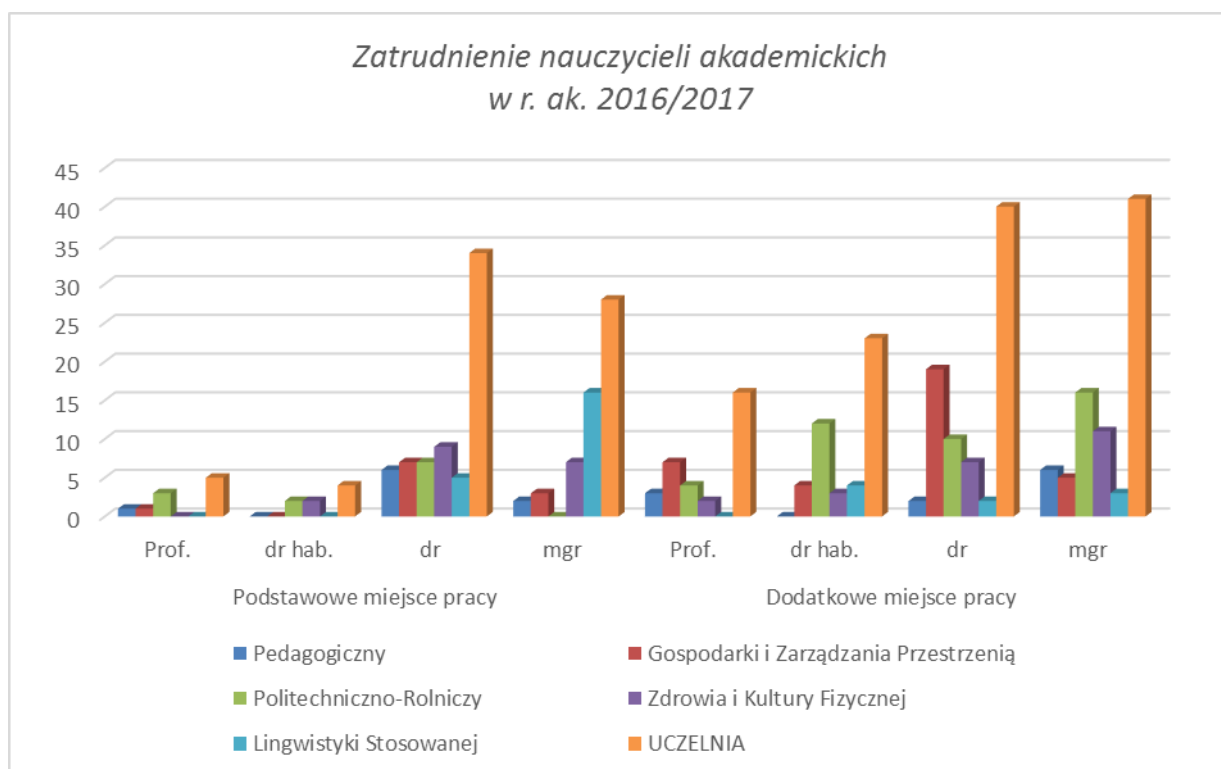
Rok akademicki 2015/2016:

Instytut	Podstawowe miejsce pracy				Dodatkowe miejsce pracy			
	Prof.	dr hab.	dr	mgr	Prof.	dr hab.	dr	mgr
Pedagogiczny	1	1	5	3	4	0	4	3
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	1	0	12	3	6	5	12	4
Politechniczno-Rolniczy	5	1	13	0	4	14	9	12
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	2	10	7	2	4	9	8
Lingwistyki Stosowanej	0	0	4	19	0	3	3	2
UCZELNIA	7	4	44	32	16	26	37	29



Rok akademicki 2016/2017:

Instytut	Podstawowe miejsce pracy				Dodatkowe miejsce pracy			
	Prof.	dr hab.	dr	mgr	Prof.	dr hab.	dr	mgr
Pedagogiczny	1	0	6	2	3	0	2	6
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	1	0	7	3	7	4	19	5
Politechniczno-Rolniczy	3	2	7	0	4	12	10	16
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	2	9	7	2	3	7	11
Lingwistyki Stosowanej	0	0	5	16	0	4	2	3
UCZELNIA	5	4	34	28	16	23	40	41



Stan zatrudnienia kadry naukowo-dydaktycznej (nauczycieli akademickich) zaliczanych do minimum kadrowego wg stopni i tytułów naukowych na naszej Uczelni:

z tytułem profesora:

W roku akademickim 2015/2016 najwięcej profesorów z podstawowego miejsca pracy zatrudniał Instytut Politechniczno-Rolniczy (5), a najwięcej z dodatkowego miejsca pracy zatrudniał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią (6). Najmniej z podstawowego miejsca pracy Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej i Instytut Lingwistyki Stosowanej (0). Najmniej z dodatkowego miejsca pracy Instytut Lingwistyki Stosowanej (0). Przy ogólnym stanie na Uczelni z podstawowego miejsca (7), a z dodatkowego (16) razem (23).

W roku akademickim 2016/2017, dane te pozostały również najwyższe z podstawowego miejsca pracy w Instytucie Politechniczno-Rolniczym (3). Natomiast z dodatkowego miejsca pracy najwyższe dane osiągnął Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią (7). Najniższe dane z podstawowego miejsca pracy, a właściwie brak zatrudnienia profesorów, nadal utrzymuje się w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Instytucie Lingwistyki Stosowanej (0). Natomiast z dodatkowego miejsca pracy, najniższe dane – czyli zupełny brak kadry profesorskiej utrzymuje się w Instytucie Lingwistyki Stosowanej (0). Ogólny stan zatrudnienia kadry profesorskiej na Uczelni na poziomie profesora wynosi (21). W stosunku do 2015/2016 roku, stan ten zmniejszył się o (2) profesorów.

z tytułem dr habilitowanego

W okresie 2015/2016, najwięcej z podstawowego miejsca pracy dr hab. zatrudniał Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej (2 osoby), a z dodatkowego miejsca pracy Instytut Politechniczno-Rolniczy (14). Najmniej natomiast z podstawowego miejsca pracy zatrudniano w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią oraz Instytut Lingwistyki Stosowanej (0), a z dodatkowego miejsca pracy – Instytut Pedagogiczny (0). Przy ogólnym stanie zatrudnienia na uczelni z podstawowego miejsca (4) i dodatkowego miejsca (26), razem (30).

W roku 2016/2017, najwyższe zatrudnienie dr hab. z podstawowego miejsca pracy, wystąpiło w Instytucie Politechniczno-Rolniczym i Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej (w obu przypadkach po 2 osoby). Najniższe zatrudnienie osób z tytułem dr hab. z podstawowego miejsca pracy wykazał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzeni oraz Instytut Lingwistyki Stosowanej (w obu przypadkach 0). Z dodatkowego miejsca pracy, najwyższe dane wykazał Instytut Politechniczno-Rolniczy (12 osób). Natomiast najniższe dane z zatrudnienia takich specjalistów wykazał Instytut Pedagogiki (0). Przy ogólnym zatrudnieniu tej kadry na Uczelni z podstawowego miejsca pracy (4) i dodatkowego miejsca pracy (23), razem 27 osób.

z tytułem doktora

W okresie roku akademickiego 2015/2016 najwięcej doktorów z podstawowego miejsca pracy zatrudniał Instytut Politechniczno-Rolniczy (13), najmniej Instytut Lingwistyki Stosowanej (4). Najwięcej takich osób z dodatkowego miejsca pracy zatrudniał natomiast Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią (12), a najmniej Instytut Lingwistyki Stosowanej (3). Przy ogólnym stanie zatrudnienia z podstawowego miejsca pracy na Uczelni (44) i dodatkowego miejsca pracy (37), razem (81).

W roku 2016/2017, najwięcej doktorów z podstawowego miejsca pracy zatrudnionych było w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej (9), najmniej w Instytucie Lingwistyki Stosowanej (5). Natomiast najwięcej osób z tytułem doktora z dodatkowego miejsca pracy, zatrudniał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią (19), a najmniej Instytut Pedagogiczny i Instytut Lingwistyki Stosowanej (po 2 osoby). Przy ogólnym stanie zatrudnienia z podstawowego miejsca pracy na Uczelni (34) i dodatkowego miejsca pracy (40), razem (74).

z tytułem mgr

W okresie 2015/2016 najwięcej magistrów z podstawowego miejsca pracy zatrudniał Instytut Lingwistyki Stosowanej (19), nie zatrudniał wcale Instytut Politechniczno-Rolniczy (0). Najwięcej takich osób z dodatkowego miejsca pracy zatrudniał Instytut Politechniczno-Rolniczy (12), a najmniej Instytut Lingwistyki Stosowanej – 2 osoby. Przy ogólnym stanie zatrudnienia z podstawowego miejsca pracy na Uczelni (32) i dodatkowego miejsca pracy (29), razem (61).

W roku akademickim 2016/2017 najwięcej mgr z podstawowego miejsca pracy zatrudniał Instytut Lingwistyki Stosowanej (16), a najmniej Instytut Politechniczno-Rolniczy (0), przy ogólnym stanie zatrudnienia magistrów na Uczelni w tym roku (28). Natomiast z dodatkowego miejsca pracy w tym roku najwięcej mgr zatrudniał Instytut Politechniczno-Rolniczy (16), a najmniej Instytut Lingwistyki Stosowanej (3). Przy ogólnym stanie zatrudnienia z podstawowego miejsca pracy na Uczelni (28) i dodatkowego miejsca pracy (41), razem (69).

Zapewne liczebność, jak i dobór kadry pozostaje dostosowany do bieżących potrzeb edukacyjnych, uzależnionych od liczby studentów i grup na poszczególnym kierunku kształcenia. To z kolei jest efektem przede wszystkim zmian o charakterze demograficznym regionu, ponieważ w ostatnich latach bardzo wyraźny jego spadek, był już odczuwalny na wszystkich prowadzonych przez naszą Uczelnię kierunkach studiów. Generalnie, dąży się do tego, aby posiadane kwalifikacje zawodowe naszej kadry, pozostawały na możliwie najwyższym poziomie zapewniającym prowadzenie zajęć stosownie do wymagań i możliwości Uczelni. Zrozumieliśmy, iż nasza kadra naukowo-dydaktyczna poszczególnych Instytutów stale dąży do podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

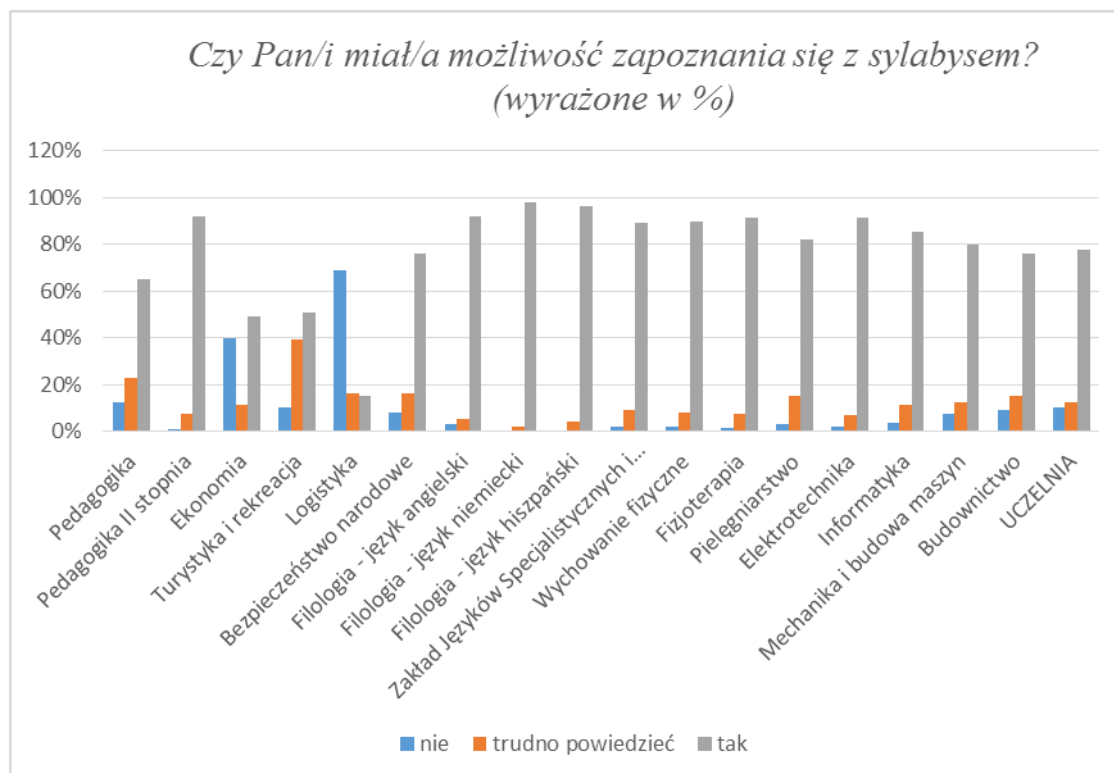
3. Ewaluacja jakości kształcenia

3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2016/2017 (wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1).

3.1.1. Umożliwienie studentom zapoznania się z sylabusem.

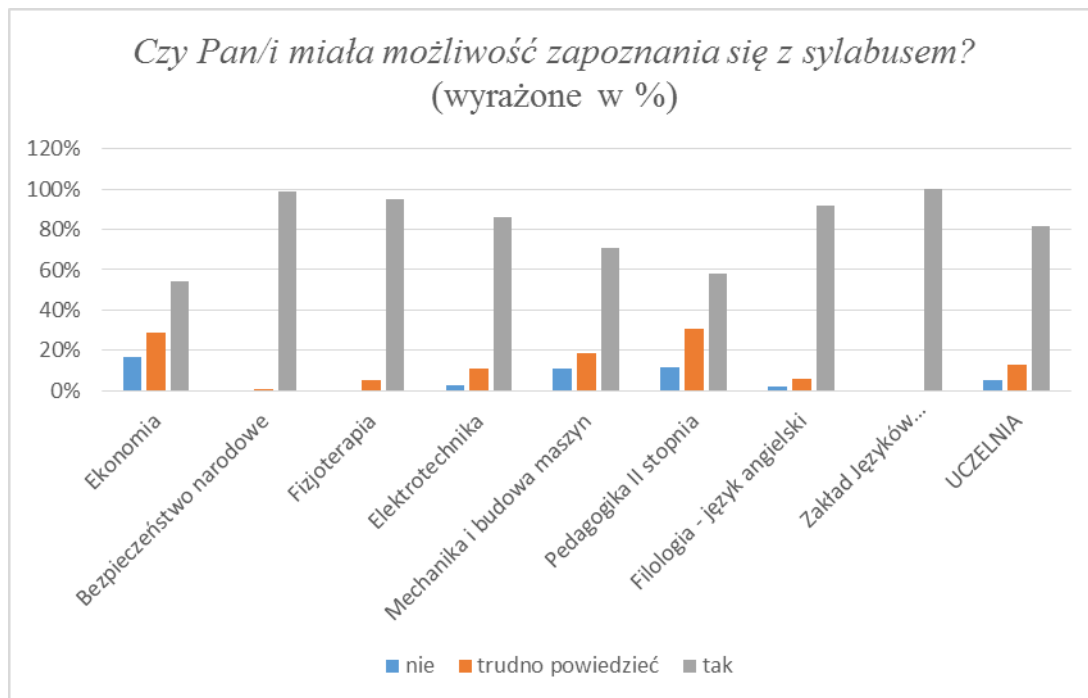
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	12%	23%	65%
Pedagogika II stopnia	1%	7%	92%
Ekonomia	40%	11%	49%
Turystyka i rekreacja	10%	39%	51%
Logistyka	69%	16%	15%
Bezpieczeństwo narodowe	8%	16%	76%
Filologia - język angielski	3%	5%	92%
Filologia - język niemiecki	0%	2%	98%
Filologia - język hiszpański	0%	4%	96%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	9%	89%
Wychowanie fizyczne	2%	8%	90%
Fizjoterapia	1%	7%	91%
Pielęgniarstwo	3%	15%	82%
Elektrotechnika	2%	7%	91%
Informatyka	4%	11%	85%
Mechanika i budowa maszyn	7%	13%	80%
Budownictwo	9%	15%	76%
UCZELNIA	10%	12%	78%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	17%	29%	54%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	1%	99%
Fizjoterapia	0%	5%	95%
Elektrotechnika	3%	11%	86%
Mechanika i budowa maszyn	11%	19%	70%
Pedagogika II stopnia	12%	28%	58%
Filologia - język angielski	2%	6%	92%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	6%	12%	82%



Zatem w roku akademickim 2016/2017 możliwość zapoznania się z sylabusami studenci ocenili w sposób następujący:

Studenci stacjonarni

Najwyżej na „tak” został oceniony Instytut Lingwistyki Stosowanej kierunku Filologia język niemiecki na poziomie (98%), zaraz po nim kierunek Filologia - język hiszpański (96%), a najniżej Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią kierunku Logistyka (15%). „Trudno powiedzieć” najwyżej odpowiedział Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią kierunku Turystyki i Rekreacji (39%), najniżej Instytut Lingwistyki Stosowanej kierunku Filologia język niemiecki (2%). Najniżej na „nie” odpowiedzieli studenci Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią kierunku Logistyki na poziomie (69%), a najniżej Instytutu Filologii Język niemiecki oraz Filologia język hiszpański (po 0 %).

Studenci niestacjonarni

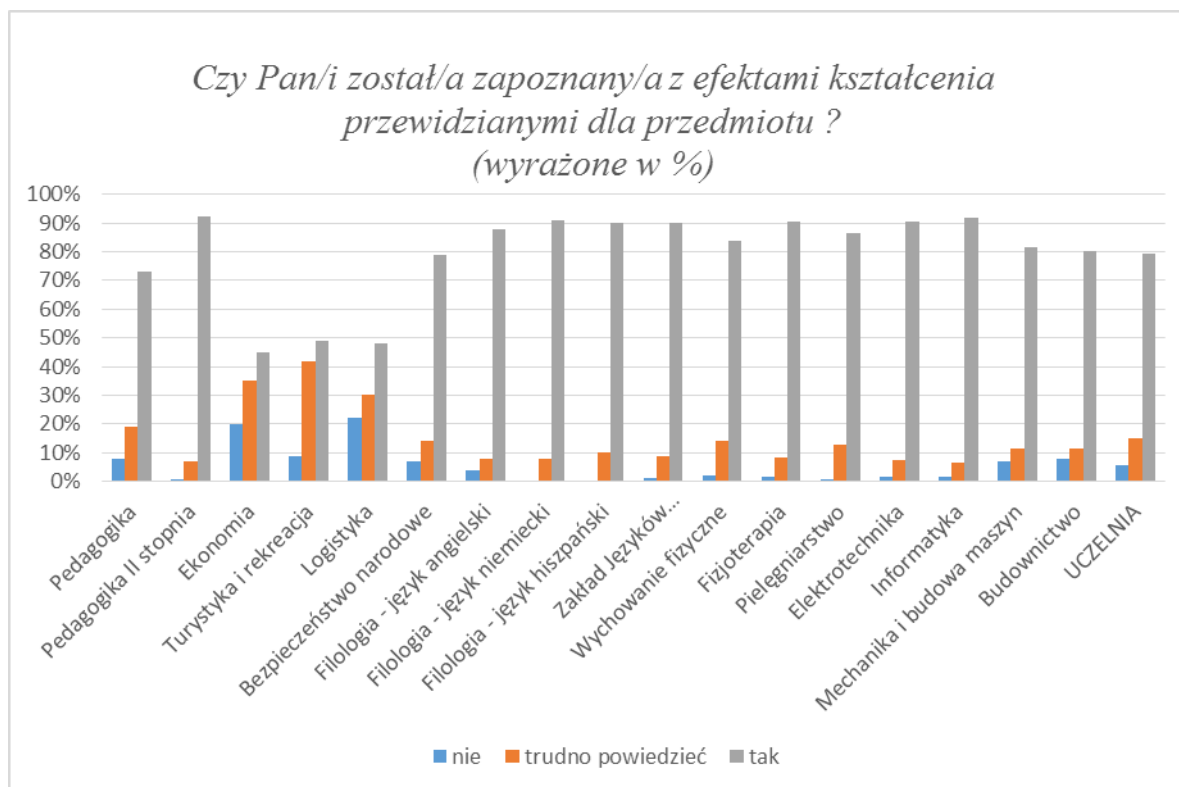
W tym samym temacie na „tak” (100%) odpowiedzieli studenci Instytutu Lingwistyki Stosowanej Zakładu Języków Specjalistycznych i Komunikacji, najniżej Ekonomia (54%). Najwyżej na „trudno powiedzieć” odpowiedzieli studenci Ekonomii (29 %), najniżej Zakład

Języków Specjalistycznych i Komunikacji (0%). Najwyżej na „nie” odpowiedzieli studenci ekonomii (17%), a najniżej studenci Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapii, Zakładu języków specjalistycznych i komunikacji (po 0 %).

3.1.2. Zapoznanie z efektami kształcenia zawartymi w sylabusie

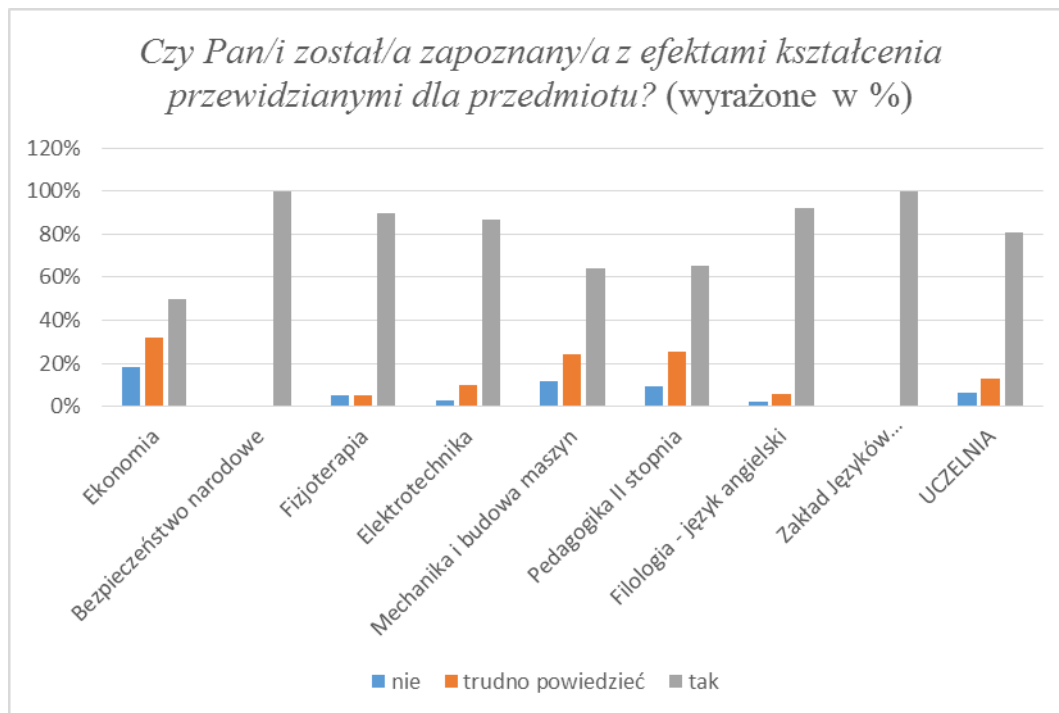
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	8%	19%	73%
Pedagogika II stopnia	1%	7%	92%
Ekonomia	20%	35%	45%
Turystyka i rekreacja	9%	42%	49%
Logistyka	22%	30%	48%
Bezpieczeństwo narodowe	7%	14%	79%
Filologia - język angielski	4%	8%	88%
Filologia - język niemiecki	0%	8%	91%
Filologia - język hiszpański	0%	10%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	1%	9%	90%
Wychowanie fizyczne	2%	14%	84%
Fizjoterapia	2%	8%	90%
Pielęgniarstwo	1%	13%	86%
Elektrotechnika	2%	8%	90%
Informatyka	2%	7%	92%
Mechanika i budowa maszyn	7%	11%	82%
Budownictwo	8%	12%	80%
UCZELNIA	6%	15%	79%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	18%	32%	50%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	5%	5%	89%
Elektrotechnika	3%	10%	87%
Mechanika i budowa maszyn	12%	24%	64%
Pedagogika II stopnia	9%	26%	65%
Filologia - język angielski	2%	6%	92%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	6%	13%	81%



W opinii studentów roku akademickiego 2016/2017 na płaszczyźnie umożliwienia im zapoznania się z efektami kształcenia ocenili:

Studenci stacjonarni

Najwyżej pozytywnych odpowiedzi na „tak” uzyskał kierunek Pedagogiki II stopnia i Informatyki (92%), najniżej (45 %) Ekonomia. Przy odpowiedzi „trudno powiedzieć” najwyżej odpowiedzieli studenci kierunku Turystyka i Rekreacja (42%), najniżej Pedagogika II stopnia i Informatyka (7%). Najwięcej na „nie” studentów odpowiedziało na kierunku Logistyki (22%), najmniej na kierunku Filologia języka niemieckiego oraz Filologia języka hiszpańskiego (po 0 %).

Studenci niestacjonarni

Wśród studentów niestacjonarnych najwięcej odpowiedzi na „tak” uzyskał kierunek Bezpieczeństwo Narodowe i Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (100%), a najmniej kierunek Ekonomii (50%). Najwięcej na „trudno powiedzieć” Ekonomia (32%), najmniej Bezpieczeństwo narodowe i Zakład języków specjalistycznych i komunikacji (po 0 %). Najwięcej na „nie” zapoznało się z efektami kształcenia na poziomie (18%) Ekonomia,

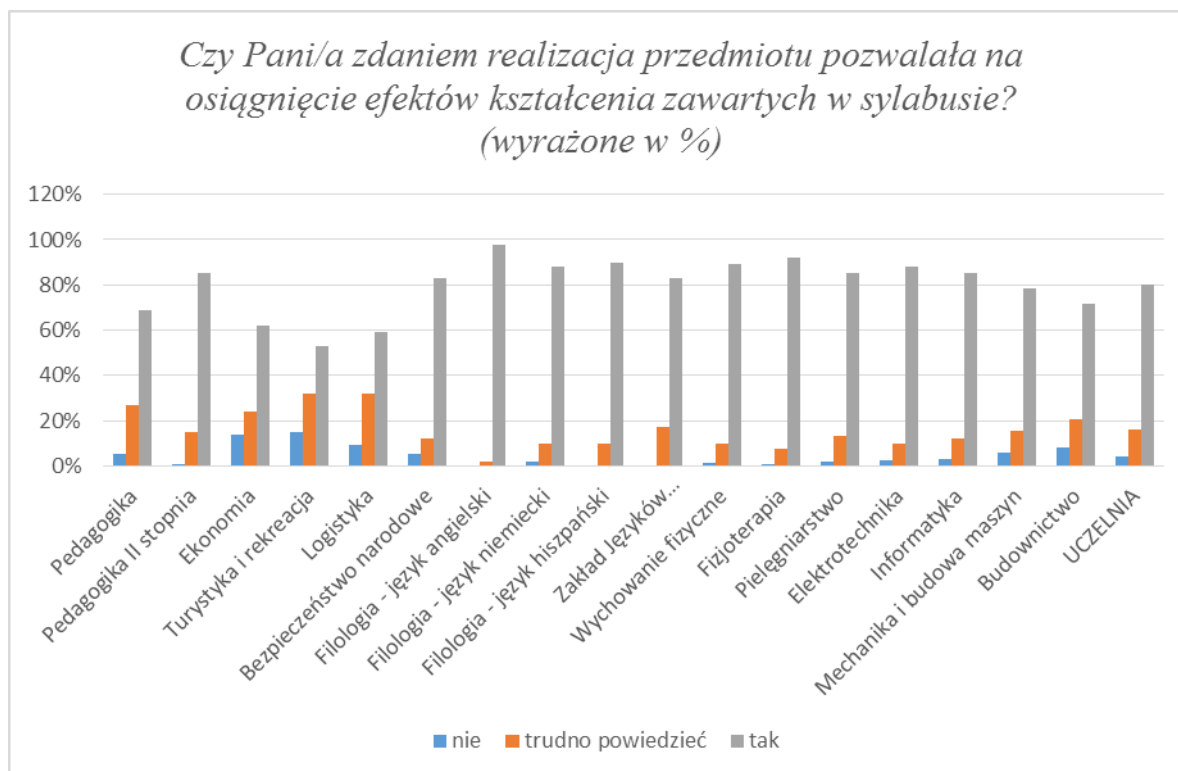
najmniej na kierunku Bezpieczeństwo narodowe i Zakład kształcenia języków specjalistycznych i komunikacji (po 0 %).

Warto tutaj zauważyć, że brak odpowiedzi lub „nie” często przekłada się na to, że w ramach tego samego instytutu i kierunku, duża liczba osób odpowiedziała „trudno powiedzieć” lub „tak”, na przykład kierunek Filologia - język angielski „tak” (92%), a na „nie” (2%) i „trudno powiedzieć” (6%), co stanowi dosyć wysokie osiągnięcie dla wykładowców w tym instytucie.

3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie

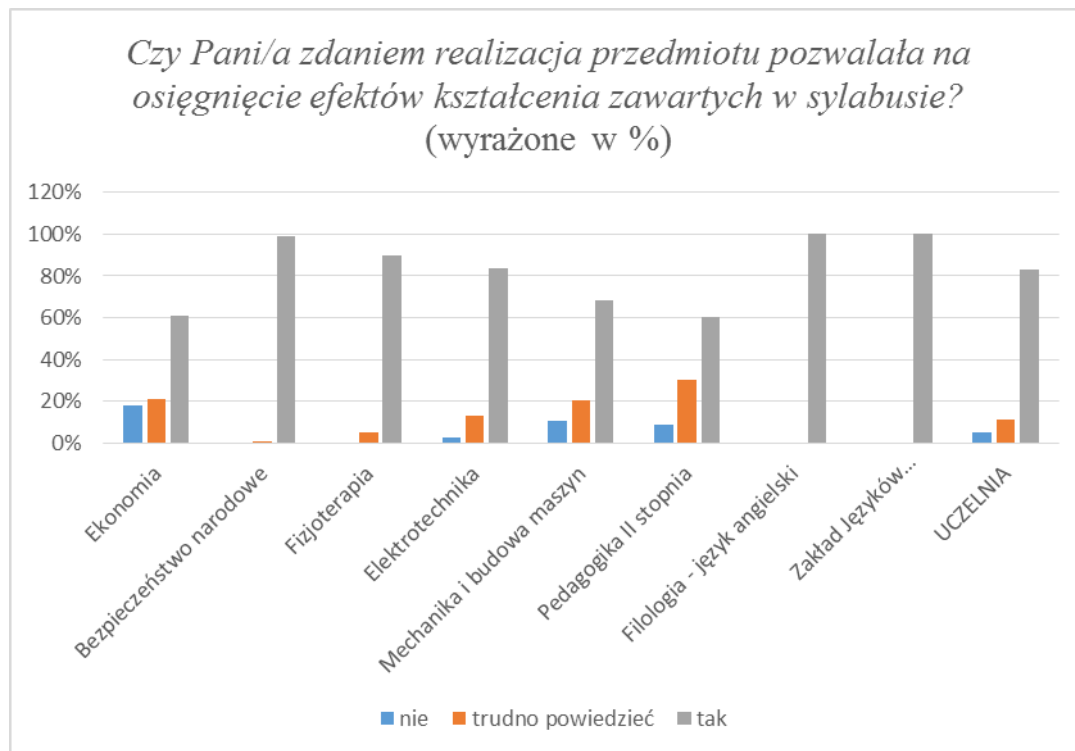
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	5%	27%	69%
Pedagogika II stopnia	0%	15%	85%
Ekonomia	14%	24%	62%
Turystyka i rekreacja	15%	32%	53%
Logistyka	9%	32%	59%
Bezpieczeństwo narodowe	5%	12%	83%
Filologia - język angielski	0%	2%	98%
Filologia - język niemiecki	2%	10%	88%
Filologia - język hiszpański	0%	10%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	17%	83%
Wychowanie fizyczne	1%	10%	89%
Fizjoterapia	1%	7%	92%
Pielęgniarstwo	2%	13%	85%
Elektrotechnika	2%	10%	88%
Informatyka	3%	12%	85%
Mechanika i budowa maszyn	6%	15%	79%
Budownictwo	8%	20%	72%
UCZELNIA	4%	16%	80%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	18%	21%	61%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	1%	99%
Fizjoterapia	0%	5%	89%
Elektrotechnika	3%	14%	84%
Mechanika i budowa maszyn	11%	21%	69%
Pedagogika II stopnia	9%	31%	61%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	5%	12%	83%



Możliwość osiągnięcia efektów kształcenia zawartych w sylabusie w roku akademickim 2016/2017 została oceniona w sposób następujący :

Studenci stacjonarni

Najwięcej odpowiedzi pozytywnych („tak”) wykazali studenci Filologii - język angielski (98 %), a najmniej Turystyki i rekreacji (53 %). Pozytywnych odpowiedzi średnich („trudno powiedzieć”) wykazali studenci Turystyki rekreacji i Logistyki (po 32 %), najmniej odpowiedzi studenci Filologii - język angielski (2 %). Najwięcej odpowiedzi negatywnych udzielili studenci Turystyki i rekreacji (15 %), a najmniej studenci Pedagogiki II stopnia, Filologii – język angielski, Filologii – język hiszpański oraz Zakładu Języków Specjalistycznych (po 0 %).

Studenci niestacjonarni

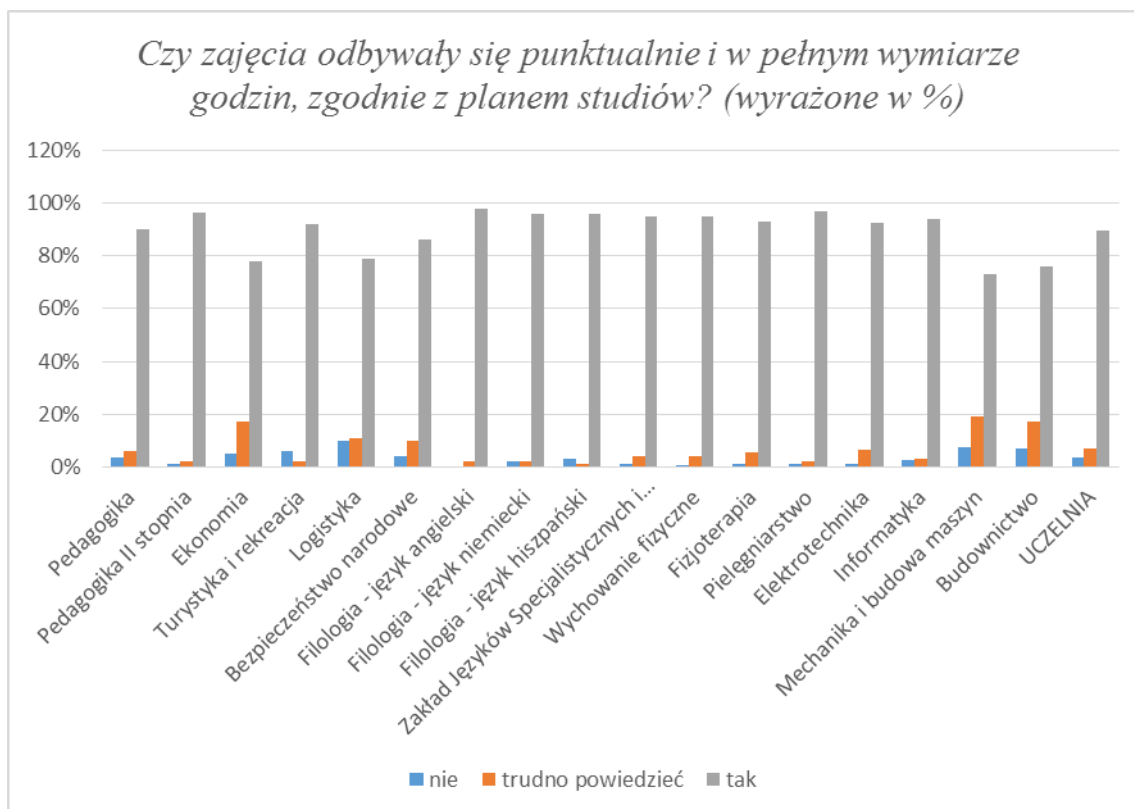
Najwięcej odpowiedzi pozytywnych („tak”) udzielili studenci Filologii – język angielski i Zakładu Języków Specjalistycznych (po 100 %), a najmniej Ekonomii i Pedagogiki II stopnia (po 61 %). Odpowiedzi średnich („trudno powiedzieć”) udzielili studenci

Pedagogiki II stopnia (31 %), a najmniej studenci Filologii - język angielski oraz Zakładu Języków Specjalistycznych (po 0 %). Odpowiedzi negatywnych najczęściej udzielili studenci Ekonomii (18 %), a najmniej studenci Bezpieczeństwa narodowego, Fizjoterapii, Filologii - język angielski oraz Zakładu Języków Specjalistycznych (po 0 %).

3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć

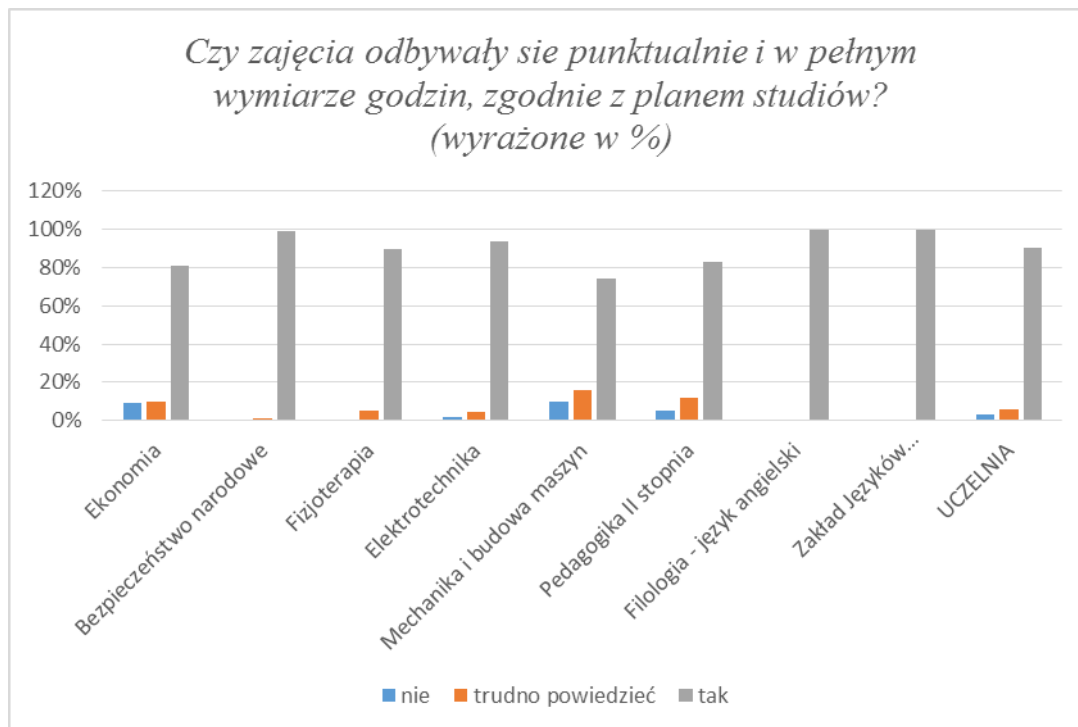
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	4%	6%	90%
Pedagogika II stopnia	1%	2%	96%
Ekonomia	5%	17%	78%
Turystyka i rekreacja	6%	2%	92%
Logistyka	10%	11%	79%
Bezpieczeństwo narodowe	4%	10%	86%
Filologia - język angielski	0%	2%	98%
Filologia - język niemiecki	2%	2%	96%
Filologia - język hiszpański	3%	1%	96%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	1%	4%	95%
Wychowanie fizyczne	1%	4%	95%
Fizjoterapia	1%	6%	93%
Pielęgniarstwo	1%	2%	97%
Elektrotechnika	1%	6%	92%
Informatyka	3%	3%	94%
Mechanika i budowa maszyn	7%	19%	73%
Budownictwo	7%	17%	76%
UCZELNIA	3%	7%	90%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	9%	10%	81%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	1%	99%
Fizjoterapia	0%	5%	89%
Elektrotechnika	2%	5%	93%
Mechanika i budowa maszyn	10%	16%	75%
Pedagogika II stopnia	5%	12%	83%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	3%	6%	90%



Studia stacjonarne:

Przy 90% pozytywnych odpowiedzi na poziomie Uczelni, najwięcej odpowiedzi potwierdzających właściwą realizację zajęć udzielił kierunek Filologia - język angielski (98 %), a najmniej kierunek Mechanika i budowa maszyn (73 %). Niezdecydowani czyli „trudno powiedzieć” najwięcej odpowiedzi udzielił kierunek Mechanika i budowa maszyn (19 %), a najmniej kierunek Filologia - język hiszpański – 1 %. Natomiast najwięcej na „nie” kierunek Logistyka (10 %), najmniej kierunek Filologia - język angielski (0 %).

Studia niestacjonarne:

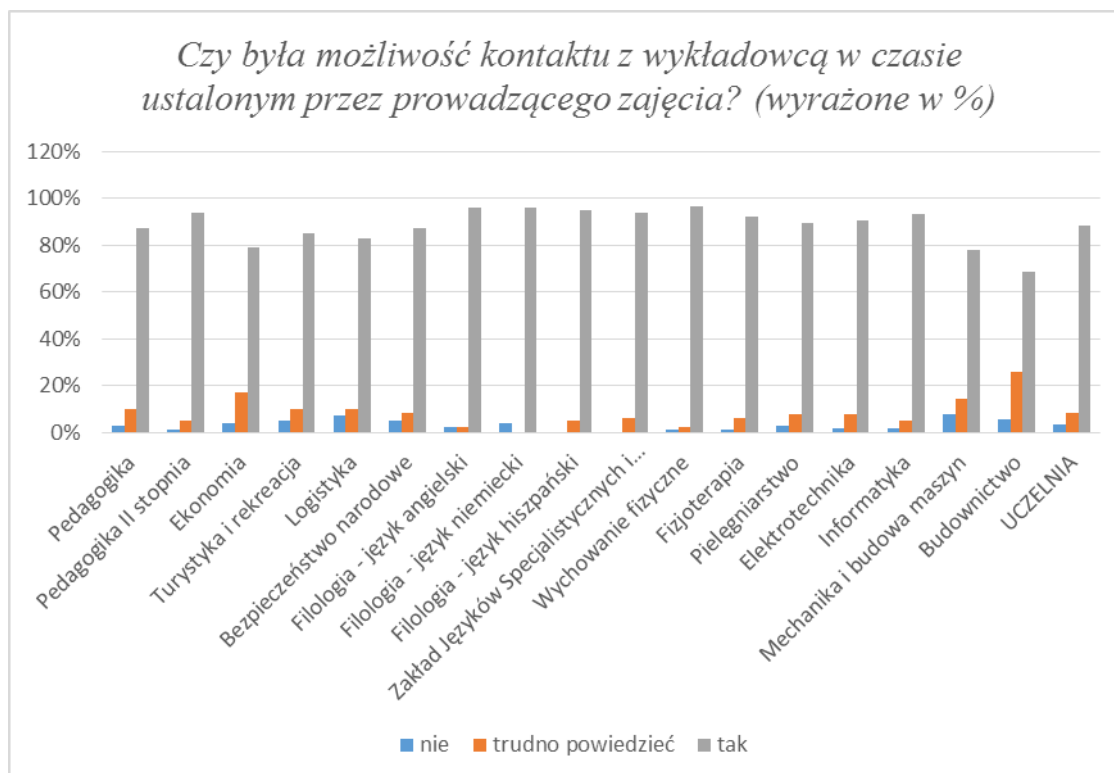
Przy 90% pozytywnych odpowiedzi na poziomie Uczelni, najwięcej pozytywnych odpowiedzi udzielił również kierunek Filologia – język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji – oba kierunki po (100 %), najmniej kierunek Mechanika i budowa maszyn (75 %). Do niezdecydowanych czyli „trudno powiedzieć” najwięcej kierunek Mechanika i budowa maszyn (16 %), najmniej na kierunku Filologii angielskiej i Zakładu Języków Specjalistycznych i Komunikacji (0 %).

Najwięcej odpowiedzi na „nie” udzielił kierunek Mechanika i budowa maszyn (10 %), natomiast najmniej studenci Bezpieczeństwa narodowego, Fizjoterapii, Filologii - język angielski oraz Zakładu Języków Specjalistycznych (po 0 %).

3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą

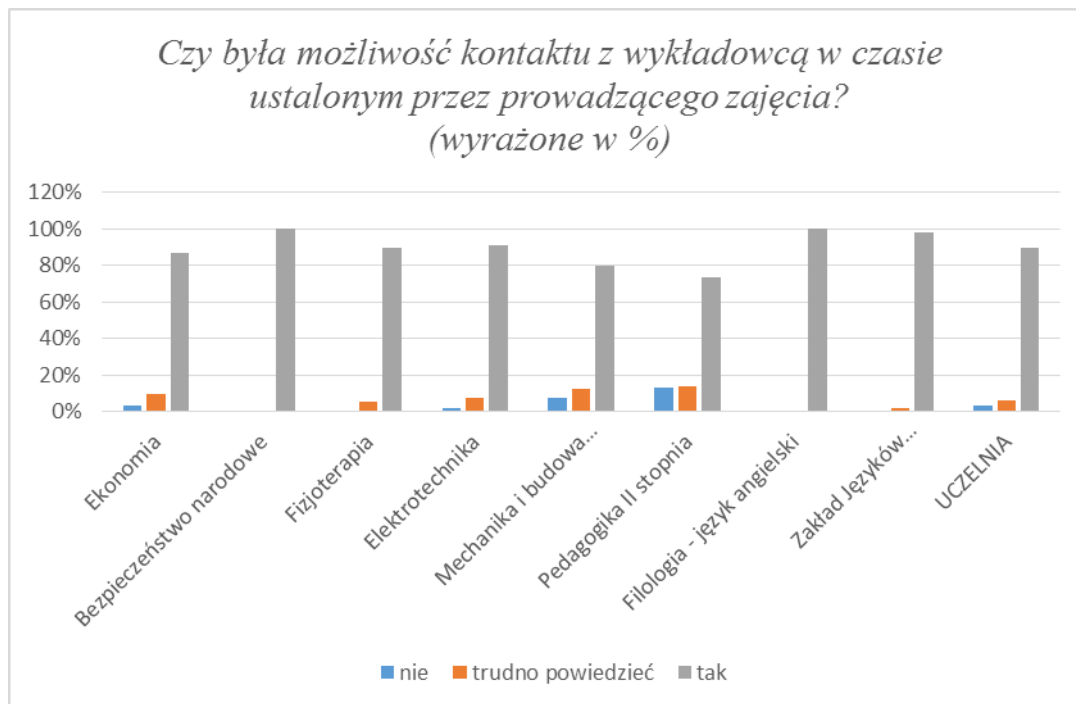
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	3%	10%	87%
Pedagogika II stopnia	1%	5%	94%
Ekonomia	4%	17%	79%
Turystyka i rekreacja	5%	10%	85%
Logistyka	7%	10%	83%
Bezpieczeństwo narodowe	5%	8%	87%
Filologia - język angielski	2%	2%	96%
Filologia - język niemiecki	4%	0%	96%
Filologia - język hiszpański	0%	5%	95%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	6%	94%
Wychowanie fizyczne	1%	2%	97%
Fizjoterapia	1%	6%	92%
Pielęgniarstwo	3%	8%	90%
Elektrotechnika	2%	8%	90%
Informatyka	2%	5%	93%
Mechanika i budowa maszyn	7%	15%	78%
Budownictwo	6%	26%	68%
UCZELNIA	3%	8%	89%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	3%	10%	87%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	5%	89%
Elektrotechnika	2%	7%	91%
Mechanika i budowa maszyn	8%	13%	80%
Pedagogika II stopnia	13%	14%	73%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	2%	98%
UCZELNIA	3%	6%	90%



Studia stacjonarne:

Umożliwienie kontaktu z wykładowcą jest organizowane przez instytuty na różnym poziomie najwyżej został oceniony przez kierunek Wychowanie fizyczne (97%), najniżej przez kierunek Budownictwo (68%). Najwięcej niezdecydowanych czyli „trudno powiedzieć” wyraził kierunek Budownictwo na poziomie (26%), najmniej kierunek Filologia - język niemiecki (0%). Najwięcej na „nie” kierunek Mechanika i budowy maszyn oraz Logistyka (7%), najmniej Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, kierunek Filologia języka hiszpańskiego (po 0%).

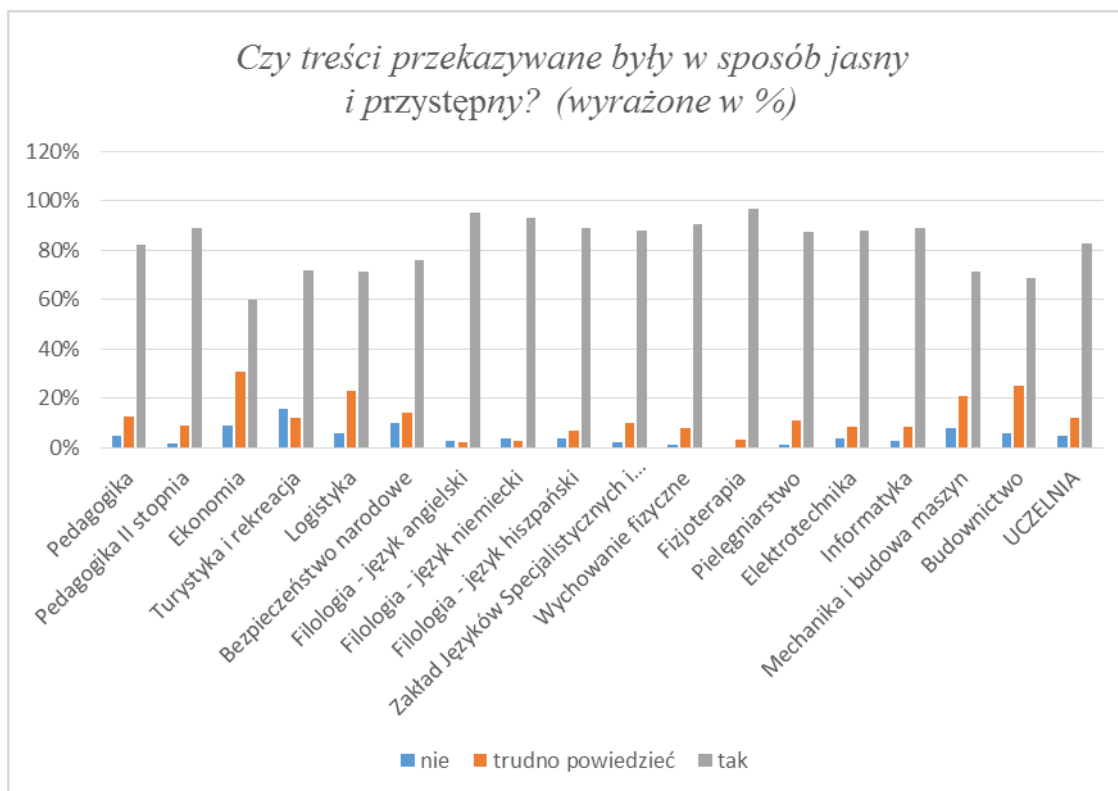
Studia niestacjonarne:

Najwięcej odpowiedzi pozytywnych udzielił kierunek Bezpieczeństwo narodowe oraz Filologia – język angielski po (100%), najmniej kierunek Pedagogika II stopnia (73%). Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” uzyskał kierunek Pedagogika II stopnia – 14%, najmniej Bezpieczeństwo narodowe oraz Filologia - język angielski (po 0 %). Najwięcej na „nie” kierunek Pedagogika II stopnia (13%), najmniej Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, Filologia - język angielski , Fizjoterapia, Bezpieczeństwo narodowe (po 0 %).

3.1.6. Czytelność przekazywanych treści

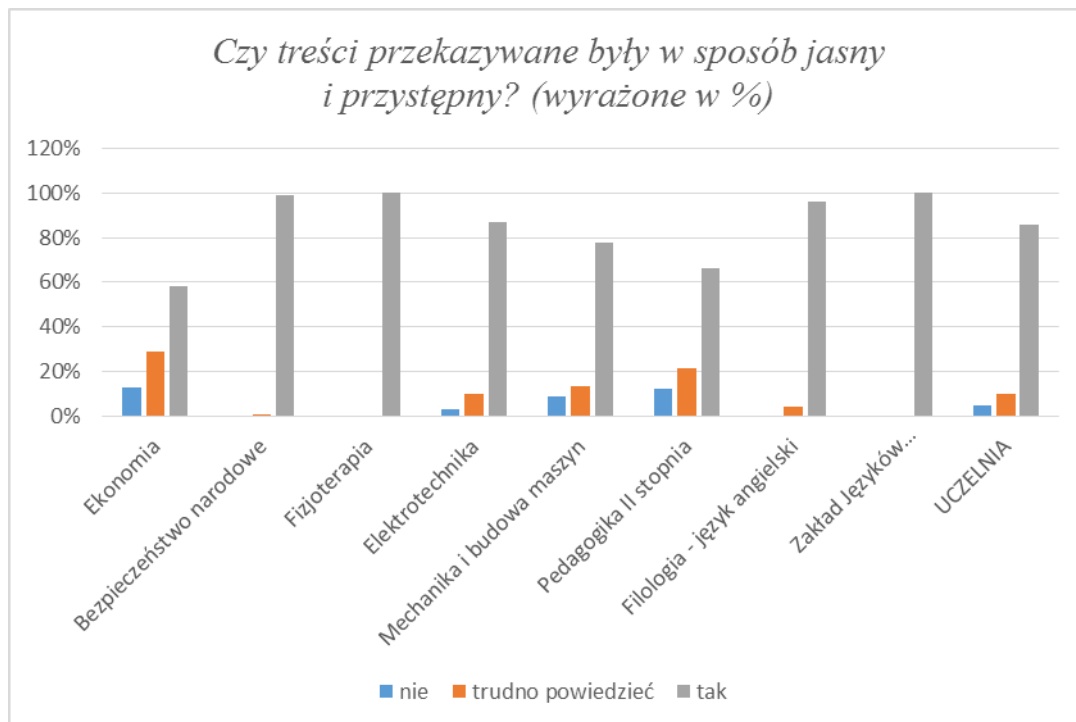
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	5%	13%	82%
Pedagogika II stopnia	2%	9%	89%
Ekonomia	9%	31%	60%
Turystyka i rekreacja	16%	12%	72%
Logistyka	6%	23%	71%
Bezpieczeństwo narodowe	10%	14%	76%
Filologia - język angielski	3%	2%	95%
Filologia - język niemiecki	4%	3%	93%
Filologia - język hiszpański	4%	7%	89%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	10%	88%
Wychowanie fizyczne	1%	8%	91%
Fizjoterapia	0%	3%	97%
Pielęgniarstwo	1%	11%	88%
Elektrotechnika	4%	8%	88%
Informatyka	3%	8%	89%
Mechanika i budowa maszyn	8%	21%	71%
Budownictwo	6%	25%	69%
UCZELNIA	5%	12%	83%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	13%	29%	58%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	1%	99%
Fizjoterapia	0%	0%	100%
Elektrotechnika	3%	10%	87%
Mechanika i budowa maszyn	9%	14%	78%
Pedagogika II stopnia	12%	22%	66%
Filologia - język angielski	0%	4%	96%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	5%	10%	85%



Studia stacjonarne:

Żaden instytut nie uzyskał (100%), jednak najwięcej odpowiedzi pozytywnych uzyskał kierunek Fizjoterapia (97%), a najmniej kierunek Ekonomia (60%), tak więc powyżej 50%.

Niezdecydowanych najwięcej „trudno powiedzieć” było na kierunku Ekonomia – 31%, najmniej kierunek Filologia – język angielski – 2 %. Przy czym warto pamiętać, że tam gdzie był wysoki procent na „tak”, będzie niski na „nie”. Najwięcej na „nie” kierunek Turystyka i rekreacja (16%), najmniej Fizjoterapia (0%).

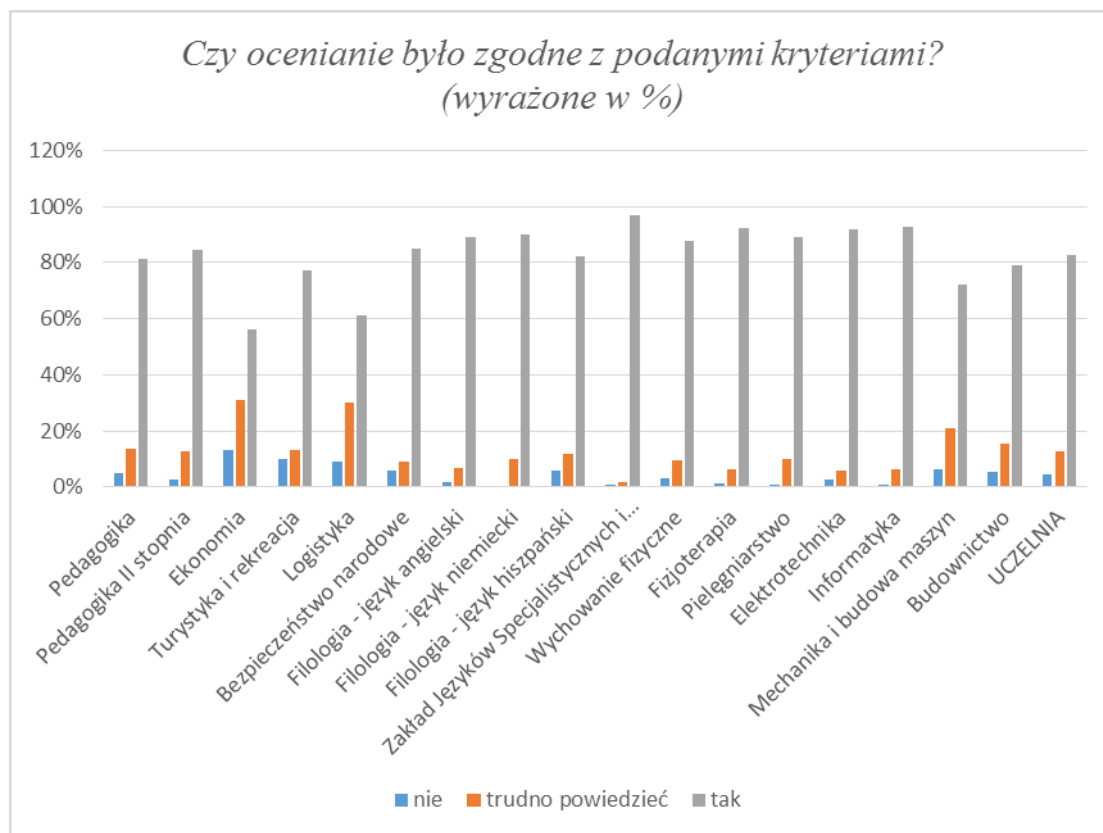
Studia niestacjonarne:

Najwięcej odpowiedzi na „tak” uzyskał kierunek Fizjoterapia oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji – po 100%, najmniej kierunek Ekonomia – 58%. Najwięcej niezdecydowanych odpowiedzi „trudno powiedzieć” kierunek Ekonomia – 29%, a najmniej kierunek Fizjoterapii i Zakładu języków specjalistycznych i komunikacji (po 0%). Najwięcej na „nie”; kierunek Ekonomia – 13%, Najmniej kierunek Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia języka angielskiego oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (po 0%)

3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami

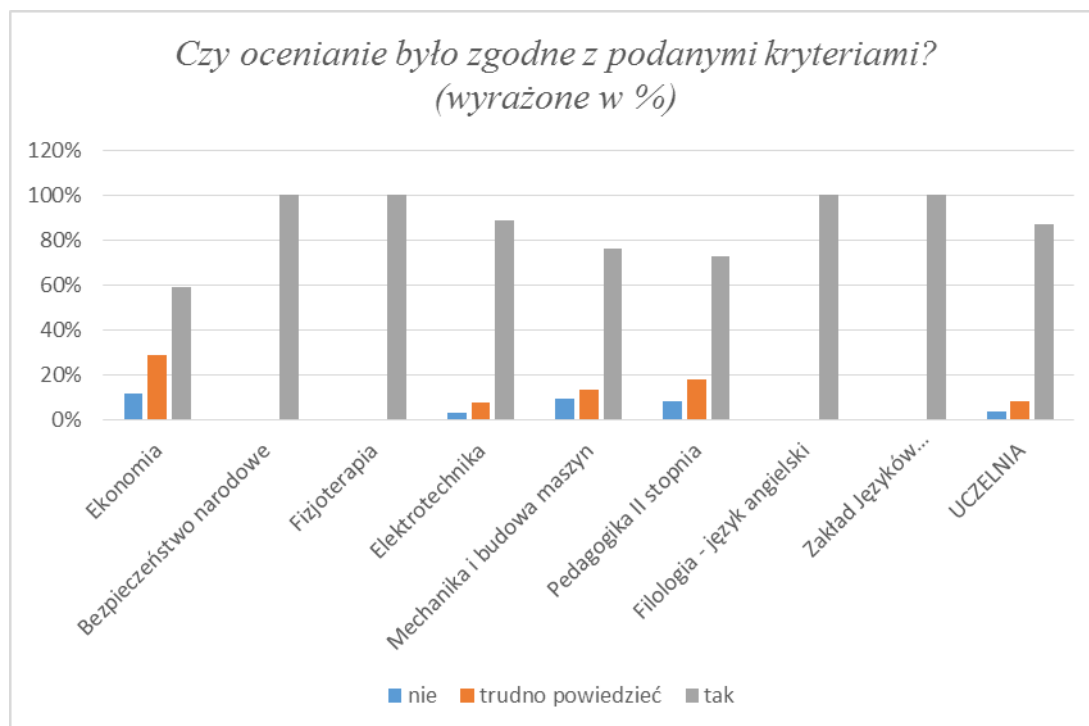
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	5%	14%	81%
Pedagogika II stopnia	3%	13%	84%
Ekonomia	13%	31%	56%
Turystyka i rekreacja	10%	13%	77%
Logistyka	9%	30%	61%
Bezpieczeństwo narodowe	6%	9%	85%
Filologia - język angielski	2%	7%	89%
Filologia - język niemiecki	0%	10%	90%
Filologia - język hiszpański	6%	12%	82%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	1%	2%	97%
Wychowanie fizyczne	3%	9%	88%
Fizjoterapia	2%	6%	92%
Pielęgniarstwo	1%	10%	89%
Elektrotechnika	2%	6%	92%
Informatyka	1%	6%	93%
Mechanika i budowa maszyn	7%	21%	72%
Budownictwo	6%	15%	79%
UCZELNIA	4%	13%	83%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	12%	29%	59%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	0%	100%
Elektrotechnika	3%	8%	89%
Mechanika i budowa maszyn	10%	14%	77%
Pedagogika II stopnia	9%	18%	73%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	4%	9%	87%



Studia stacjonarne:

Z badań wynika, że najczęściej na „tak” udzielił Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (97%), Najmniej kierunek Ekonomia (56%). Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” kierunek Ekonomia (31%), najmniej Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (2%). Najwięcej na „nie”: kierunek Ekonomia (13%), najmniej kierunek Filologia - język niemiecki (0%).

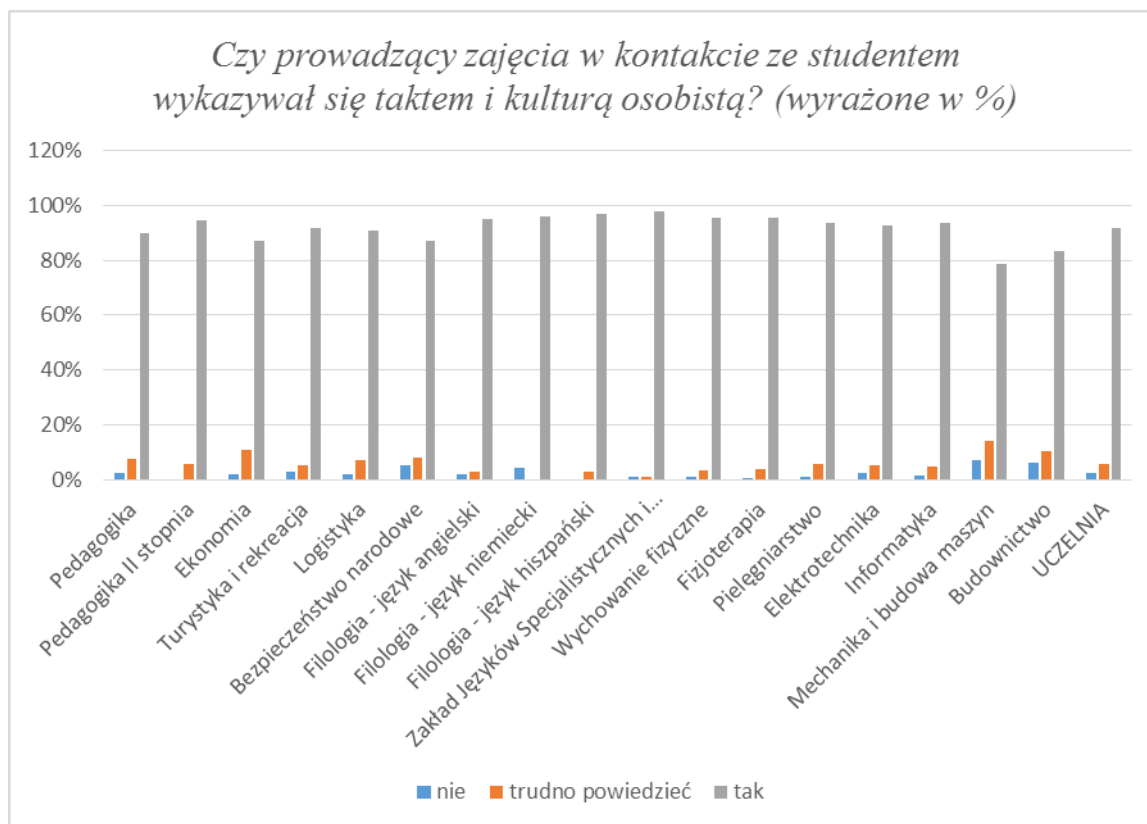
Studia niestacjonarne

W przeciwieństwie do studiów stacjonarnych najczęściej odpowiedzi na „tak” wyraził kierunek Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia - język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji – po 100 %, najmniej kierunek Ekonomia (59%), Najwięcej „trudno powiedzieć” kierunek Ekonomia (29%), najmniej kierunek Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia – język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (po 0%) . Najwięcej na „nie”: kierunek Ekonomia (12%), najmniej kierunek Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia - język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (po 0%)

3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć

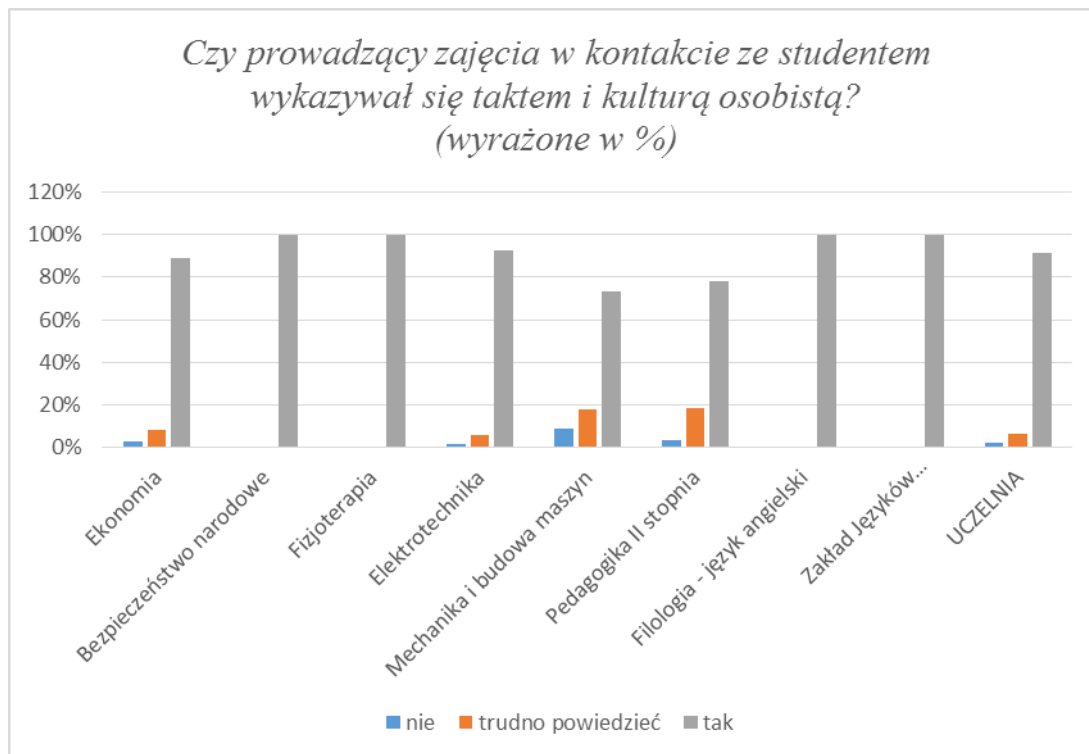
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	2%	8%	90%
Pedagogika II stopnia	0%	6%	94%
Ekonomia	2%	11%	87%
Turystyka i rekreacja	3%	5%	92%
Logistyka	2%	7%	91%
Bezpieczeństwo narodowe	5%	8%	87%
Filologia - język angielski	2%	3%	95%
Filologia - język niemiecki	4%	0%	96%
Filologia - język hiszpański	0%	3%	97%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	1%	1%	98%
Wychowanie fizyczne	1%	4%	96%
Fizjoterapia	1%	4%	96%
Pielęgniarstwo	1%	6%	94%
Elektrotechnika	2%	5%	93%
Informatyka	1%	5%	94%
Mechanika i budowa maszyn	7%	14%	79%
Budownictwo	6%	10%	84%
UCZELNIA	2%	6%	92%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	3%	8%	89%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	0%	100%
Elektrotechnika	2%	6%	92%
Mechanika i budowa maszyn	9%	18%	74%
Pedagogika II stopnia	3%	18%	78%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	2%	6%	92%



Opinie studentów odnośnie Kultury prowadzonych zajęć:

Studia stacjonarne:

Najwięcej na „tak” uzyskał Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (98%), najmniej kierunek Mechanika i budowa maszyn (79%). Najwięcej „trudno powiedzieć” uzyskał kierunek Mechanika i budowa maszyn (14%), najmniej Filologia języka niem. (0%)
Najwięcej nieprzekonanych czyli na „nie” kierunek Mechanika i budowa maszyn (7%), najmniej kierunek Pedagogika II stopnia oraz kierunek Filologia - język hiszpański (po 0 %)

Studia niestacjonarne:

Najwięcej na „tak” uzyskał kierunek Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia – język angielski, Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji (po 100%), przy czym najmniej uzyskał kierunek Mechanika i budowa maszyn (74%). Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” kierunek Mechanika i budowa maszyn oraz Pedagogika II stopnia (po 18%), najmniej kierunek Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia - język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych (po 0%).
Najwięcej na „nie”: kierunek Mechanika i budowa maszyn (9%).
Najmniej kierunki Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia - język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych (po 0%)

3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia

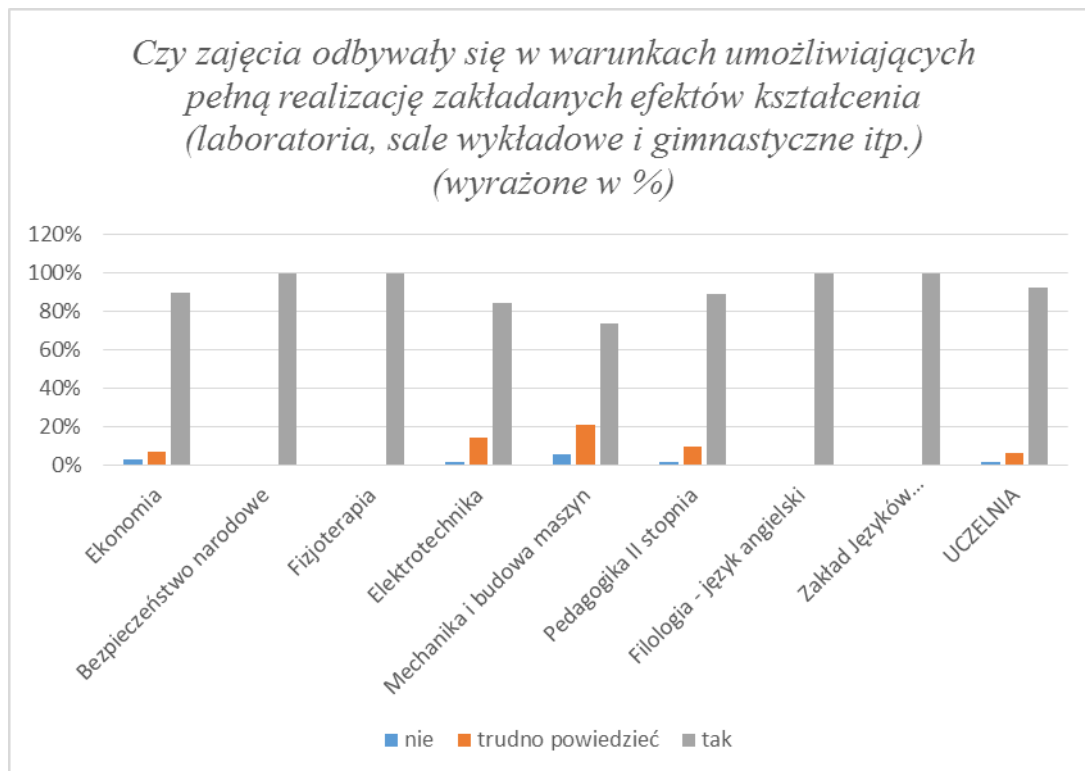
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	1%	1%	98%
Pedagogika II stopnia	0%	4%	96%
Ekonomia	1%	3%	96%
Turystyka i rekreacja	1%	2%	97%
Logistyka	0%	4%	96%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	4%	94%
Filologia - język angielski	1%	2%	97%
Filologia - język niemiecki	0%	4%	96%
Filologia - język hiszpański	4%	0%	96%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	4%	94%
Wychowanie fizyczne	2%	6%	93%
Fizjoterapia	0%	3%	97%
Pielęgniarstwo	1%	5%	94%
Elektrotechnika	2%	11%	87%
Informatyka	1%	4%	95%
Mechanika i budowa maszyn	7%	18%	75%
Budownictwo	2%	20%	78%
UCZELNIA	2%	6%	93%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	3%	7%	90%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Fizjoterapia	0%	0%	100%
Elektrotechnika	1%	14%	85%
Mechanika i budowa maszyn	6%	21%	74%
Pedagogika II stopnia	1%	9%	89%
Filologia - język angielski	0%	0%	100%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	1%	6%	92%



Opinie studentów na temat warunków lokalowych w miejscu realizacji zajęć w roku akademickim 2016/2017:

Studia stacjonarne:

Najwyżej warunki lokalowe ocenili studenci kierunku Pedagogika (98%), najniżej kierunek Mechanika i budowa maszyn (75%). Niezdecydowani „trudno powiedzieć” kierunek Budownictwo (20%), najniżej kierunek Filologia - język hiszpański (0%). Najwyżej na „nie”: kierunek Mechanika i budowa maszyn (7%), najniżej kierunki Pedagogika II, Logistyka, Filologia - język niemiecki, Fizjoterapia (po 0%).

Studia niestacjonarne:

Najwyżej na „tak” odpowiedzieli studenci kierunku Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia - język angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji – po 100%. Najniżej kierunek Mechanika i budowa maszyn (74%). Niezdecydowani „trudno powiedzieć” kierunek Mechanika i budowa maszyn (21%), najniżej studenci Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia - języka angielski oraz Zakład Języków Specjalistycznych (po 0%). Najwyżej na „nie” kierunek Mechanika i budowa maszyn (6%), najniżej kierunki

Bezpieczeństwo narodowe, Fizjoterapia, Filologia - język angielski oraz Zakładu Języków Specjalistycznych (po 0 %).

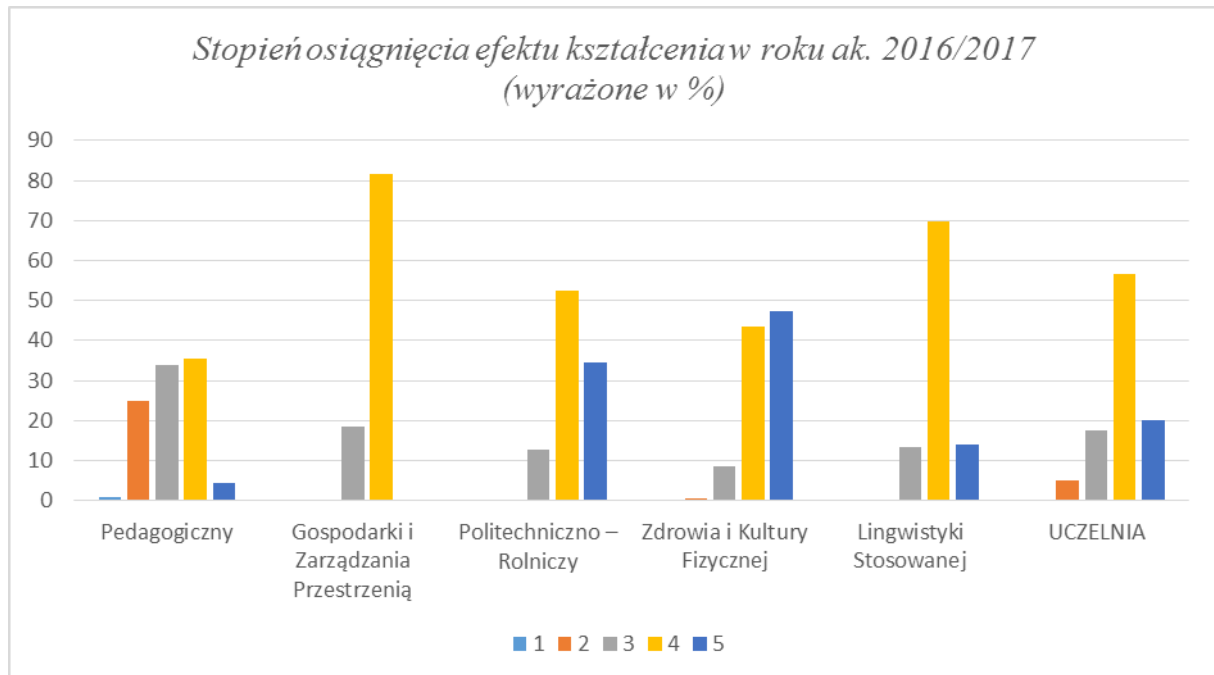
3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich

3.2.1. Ocena efektów kształcenia (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 2)

Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2016/2017

Studia stacjonarne

Instytut	1	2	3	4	5
Pedagogiczny	1	25	34	36	5
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	19	82	0
Politechniczno – Rolniczy	0	0	13	53	34
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	0	9	43	47
Lingwistyki Stosowanej	0	0	13	70	14
UCZELNIA	0	5	17	57	20



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2016/2017.

Studia niestacjonarne

Instytut	1	2	3	4	5
Pedagogiczny	1	70	29	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	15	80	6
Politechniczno – Rolniczy	0	2	34	33	31
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	0	12	59	29
Lingwistyki Stosowanej	0	0	35	52	14
UCZELNIA	0	0	24	56	20

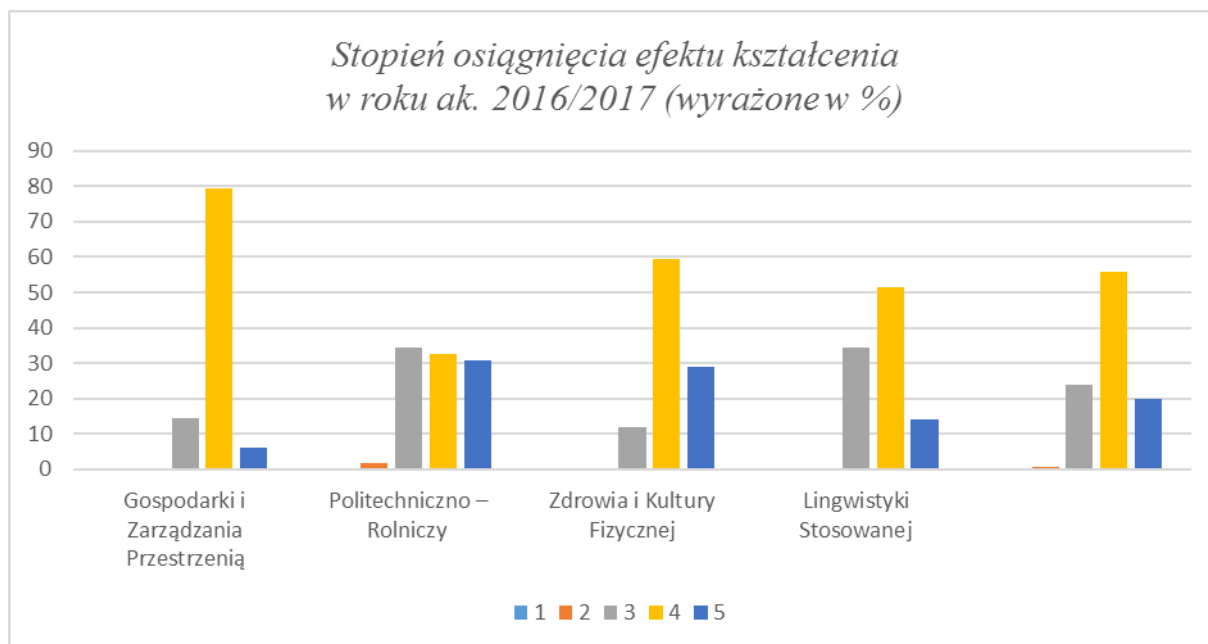
Stopień osiągnięcia modułu kształcenia za rok akademicki 2016/2017 w opinii nauczycieli akademickich:

Studia stacjonarne

Pełne osiągnięcie efektu kształcenia (stopień 5) najwyżej, bo w 47 przypadkach ocenił Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej, najniżej bo na 0 Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Niepełne osiągnięcie (stopień 4) w 82 przypadkach ocenił Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, a w 36 Instytut Pedagogiczny. Mniej niepełne (stopień 3) w 34 przypadkach ocenił Instytut Pedagogiczny, a w 9 przypadkach Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej. Słabe (stopień 2) w 25 przypadkach ocenił Instytut Pedagogiczny, a w pozostałych instytutach wystąpiła ocena 0. Najniższe osiągnięcie modułu (stopień 1) wyraził Instytut Pedagogiczny, w pozostałe instytuty 0.

Studia niestacjonarne

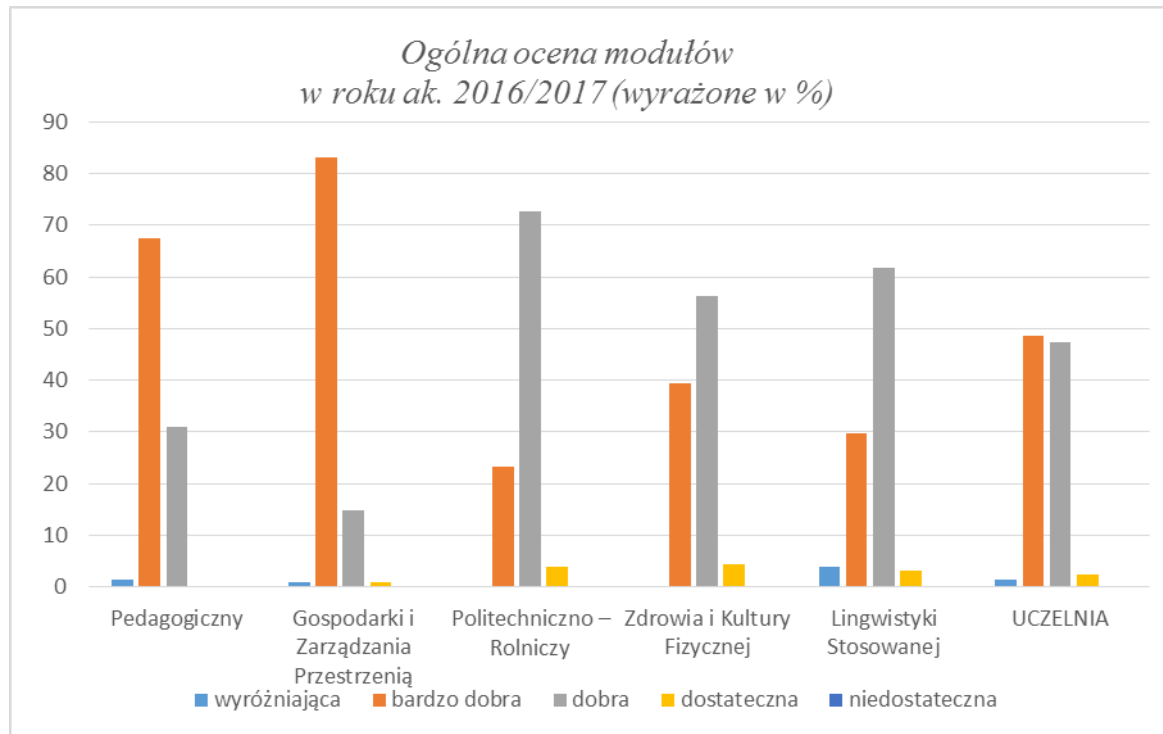
Pełne osiągnięcie efektu kształcenia (stopień 5) najwyżej, bo w 31 przypadkach ocenił Instytut Politechniczno-Rolniczy, najniżej ocenił Instytut Pedagogiczny – 0. Niepełne osiągnięcie (stopień 4) w 80 przypadkach ocenił Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, a Instytut Pedagogiczny znów na 0. Mniej niepełny (stopień 3) w 35 przypadkach ocenił Instytut Lingwistyki Stosowanej, a w 12 przypadkach w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej. Jako słaby (stopień 2) w 70 przypadkach ocenił Instytut Pedagogiczny, a w 3 przypadkach: Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej, Instytut Lingwistyki Stosowanej oceniono na 0. Najniższe osiągnięcie modułu (stopień 1) wyraził jedynie Instytut Pedagogiczny, pozostałe instytuty wyraziły 0.



Ogólna ocena modułów (wyrażone w %)

Studia stacjonarne

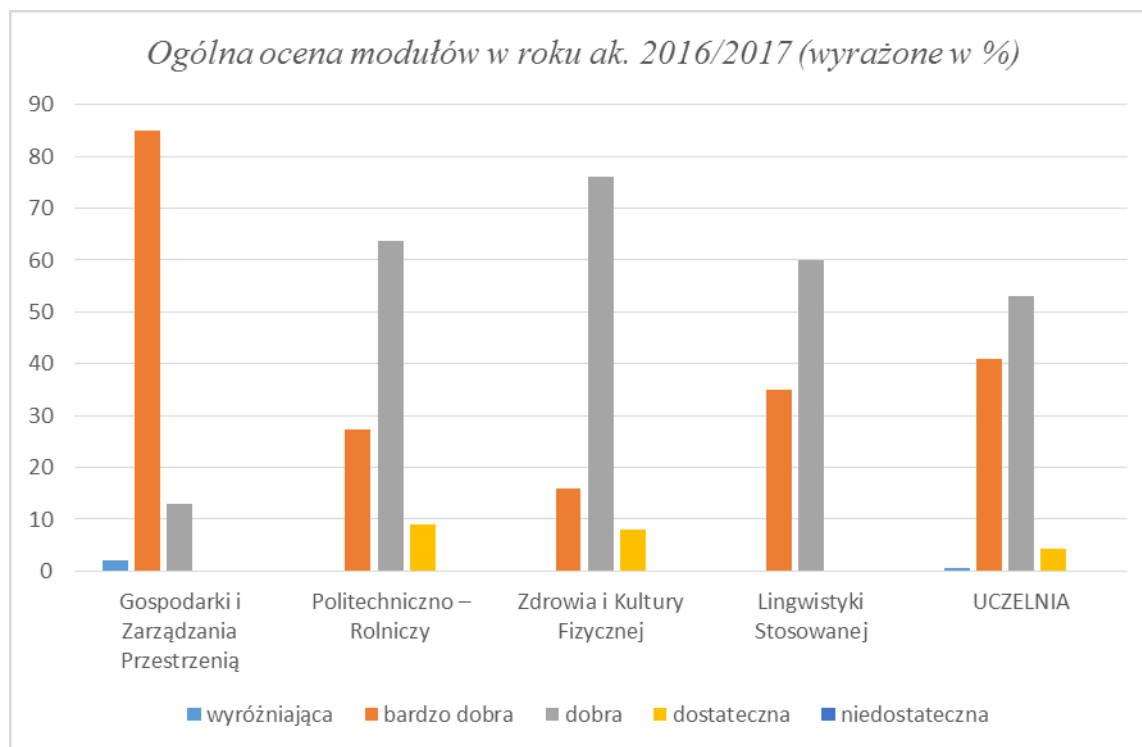
Instytut	wyróżniająca	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna
Pedagogiczny	2	68	31	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	1	83	15	1	0
Politechniczno – Rolniczy	0	23	73	4	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	39	56	4	0
Lingwistyki Stosowanej	4	30	62	3	0
UCZELNIA	1	49	47	3	0



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2016/2017 (wyrażone w %)

Studia niestacjonarne

Instytut	wyróżniająca	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna
Pedagogiczny	2	59	39	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	2	85	13	0	0
Politechniczno – Rolniczy	0	27	64	9	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	16	76	8	0
Lingwistyki Stosowanej	0	35	60	0	0
UCZELNIA	1	41	53	4	0



Studia stacjonarne

W zestawieniu na oceny, najwięcej ocen wyróżniających wystawił Instytut Lingwistyki Stosowanej (4), a najmniej Instytut Politechniczno-Rolniczy oraz Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej (po 0). Ocen bardzo dobrych najwięcej (83) wystawił Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, najmniej (23) Instytut Politechniczno-Rolniczy. Ocen dobrych najwięcej (73) wystawił Instytut Politechniczno-Rolniczy, najmniej (15) Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen dostatecznych Instytut Politechniczno-Rolniczy i Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej (po 4), a Instytut Pedagogiczny (0). Ocen niedostatecznych nie było.

Studia niestacjonarne

Najwięcej ocen wyróżniających podał Instytut Pedagogiczny i Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią (po 2 oceny), pozostałe instytuty: Instytut Politechniczny, Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Instytut Lingwistyki Stosowanej (po 0). Ocen bardzo dobrych najwięcej (85) Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, najmniej, bo (16) wystawił Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej. Najwięcej cen dobrych (76) podał Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej, najmniej (13) Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią.

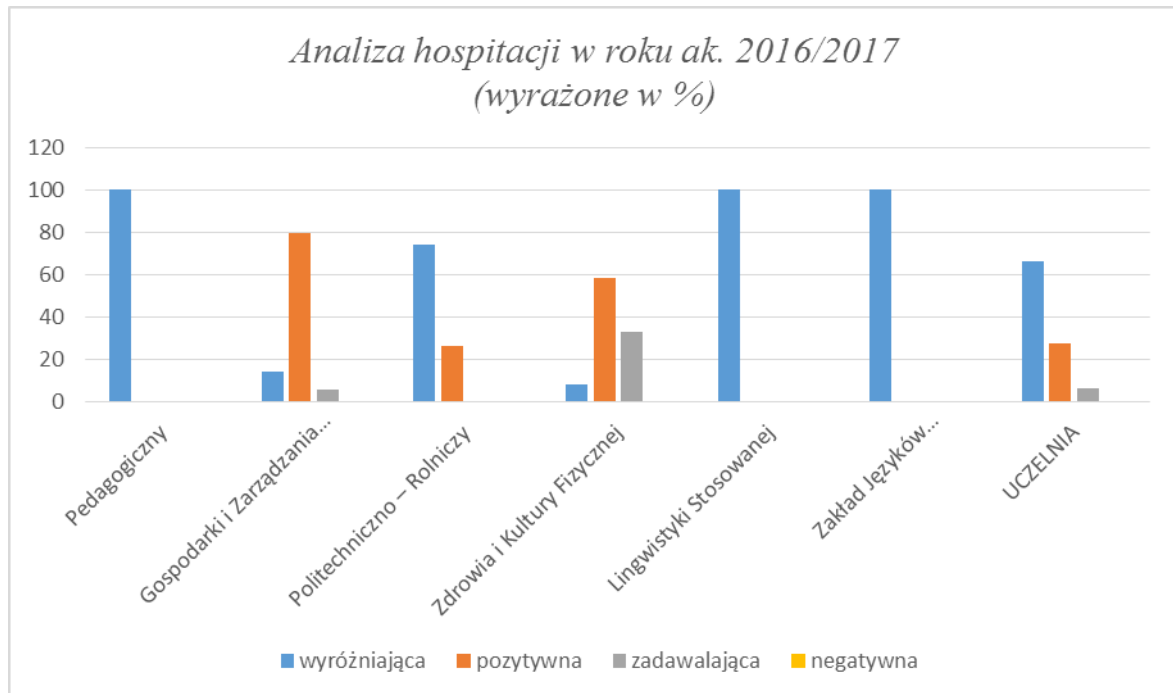
Ocen dostatecznych najwięcej (9) wystawił Instytut Politechniczno-Rolniczy, a najmniej (0) Instytut Pedagogiczny, Instytut Gospodarki Zarządzania Przestrzenią, oraz Instytut Lingwistyki Stosowanej. Ocen niedostatecznych nie było.

3.2.2. Ocena efektów kształcenia (analiza hospitacji)

Analiza hospitacji (wyrażone w procentach)

Studia stacjonarne

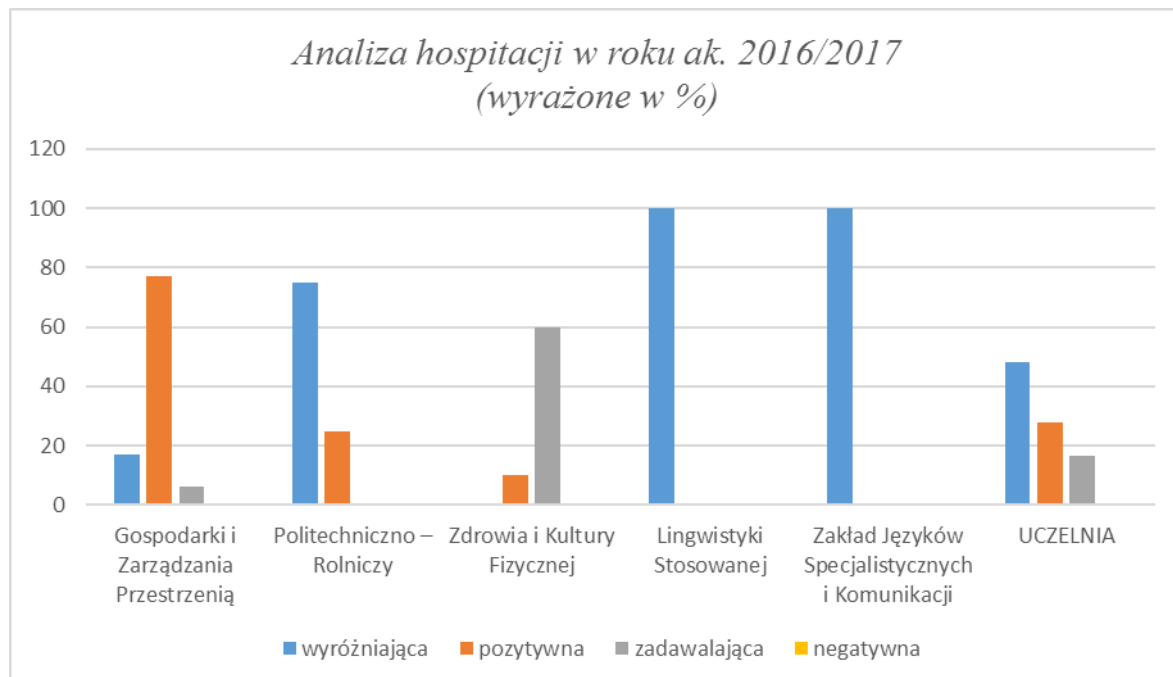
Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadawalająca	negatywna
Pedagogiczny	100	0	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	15	80	6	0
Politechniczno – Rolniczy	74	26	0	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	8	58	33	0
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	100	0	0	0
UCZELNIA	66	27	7	0



Analiza hospitacji (wyrażone w %)

Studia niestacjonarne

Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadawalająca	negatywna
Pedagogiczny	100	0	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	17	77	6	0
Politechniczno – Rolniczy	75	25	0	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	10	60	0
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	100	0	0	0
UCZELNIA	48	28	17	0



Studia stacjonarne

W odniesieniu do studentów stacjonarnych ocena wyróżniająca w 100% wystąpiła w 3 Instytutach - Instytucie Pedagogicznym, Lingwistyki Stosowanej i Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji, a najmniej w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej wystąpiła w 8%. Ocena pozytywna wystąpiła w 80% w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, przy czym w Instytucie Pedagogicznym, Lingwistyki Stosowanej, Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji ocena pozytywna pozostała (0). Ocena zadowalająca najwyższa była w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej najwyższa 33%, a w Instytucie Pedagogicznym, Instytucie Politechniczno-Rolniczym, Instytucie Lingwistyki Stosowanej i Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji nie było oceny zadowalającej 0. Ocen negatywnych nie było.

Studia niestacjonarne

W odniesieniu do studentów niestacjonarnych ocena wyróżniająca w 100% wystąpiła również w 3 Instytutach - Instytucie Pedagogicznym, Lingwistyki Stosowanej i Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji, nie wystąpiła wcale (0) w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej. Ocena pozytywna najwyższa (77 %) wystąpiła w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, natomiast w Instytucie Pedagogicznym, Lingwistyki Stosowanej i

Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji pozostała najmniejsza (0). Ocena zadowolająca najwyższa w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej (60 %), a najniższa w Instytucie Pedagogicznym, Instytucie Politechniczno-Rolniczym, Instytucie Lingwistyki Stosowanej oraz Zakładzie Języków Specjalistycznych i Komunikacji (0). Ocen negatywnych nie było.

4. Ocena jakości usług edukacyjnych przez studentów

OCENA JAKOŚCI PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE - 2016/2017

WSTĘP

Malejąca liczba potencjalnych studentów sprawia, że konkurencja pomiędzy podmiotami edukacyjnymi stała się znacząca. Zmiany te można dostrzec w jakości usług edukacyjnych, do których zaliczyć można:

- sposób organizacji,
- profesjonalne przygotowanie,
- poziom zdolności interpersonalnych nauczycieli/wykładowców,
- przygotowanie technologiczne i stopień jego wykorzystania w praktyce,
- rodzaj i skuteczność technik przekazywania wiedzy.

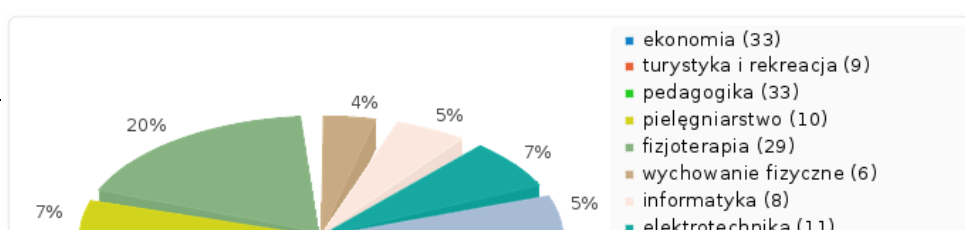
W roku akademickim 2016/2017 studenci drugiego roku (zaproszenie do badania zostało wysłane do 348 studentów) zostali poproszeni o ocenę jakości usług edukacyjnych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

Celem przedstawionego materiału jest wskazanie cech charakteryzujących PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie oraz ocenę usług oferowanych przez uczelnię na rzecz studenta.

MATERIAŁ I METODA

W badaniu wzięło udział 147 studentów drugiego roku, studiów stacjonarnych i niestacjonarnych z kierunków:

Kierunek studiów:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
ekonomia	33	22.45%
turystyka i rekreacja	9	6.12%
pedagogika	33	22.45%
filologia	-	-
pielęgniarstwo	10	6.80%
fizjoterapia	29	19.73%
wychowanie fizyczne	6	4.08%
informatyka	8	5.44%
elektrotechnika	11	7.48%



Tok studiów:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
studia stacjonarne	116	78.91%
studia niestacjonarne	31	21.09%

Płeć:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
Kobieta	95	64.63%
Mężczyzna	52	35.37%

Badania przeprowadzono metodą sondażu diagnostycznego z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety umieszczonego na serwerze uczelni za pomocą darmowego oprogramowania „LimeSurvey”. Kwestionariusz ankiety składał się z dwóch części: pytania ankietowe (7 pytań) i metryczka (3 pytania), o charakterze zamkniętym i otwartym, których treść była zorientowana na: cechy charakteryzujące PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie oraz ocenę usług oferowanych przez uczelnię na rzecz studenta. Respondenci w pytaniu pierwszym, dotyczącym cech charakteryzujących uczelnię mieli do wyboru odpowiedzi TAK albo NIE. Kolejne pięć pytań ankietowych dotyczyło oceny jakości usług w uczelni gdzie respondenci mieli do oceny 27 elementów w pięciostopniowej skali (gdzie 1 oznaczało – źle, 2 oznaczało – dostatecznie, 3 oznaczało - nie mam zdania, 4 oznaczało – dobrze, 5 oznaczało - bardzo dobrze). W pytaniu siódmym respondenci mogli zaproponować zmiany w naszej uczelni.

CECHY CHARAKTERYZUJĄCE PWSZ IM. J. A. KOMEŃSKIEGO W LESZNIE

	Tak	%	Nie	%	Nie wiem	%
Uczelnia zapewnia zdobycie wiedzy ogólnej i kierunkowej	119	80.95%	8	5.44%	20	13.61%
Uczelnia kształtuje umiejętności przydatne	101	68.71%	20	13.61%	26	17.69%

	Tak	%	Nie	%	Nie wiem	%
w pracy zawodowej						
Uczelnia posiada kadre specjalistów w danej dziedzinie	99	67.35%	16	10.88%	32	21.77%
Uczelnia stwarza dobrą atmosferę	97	65.99%	17	11.56%	33	22.45%
Uczelnia zatrudnia wykładowców mających dobry kontakt ze studentami	95	64.63%	17	11.56%	35	23.81%
Uczelnia posiada wymagającą kadre	94	63.95%	18	12.24%	35	23.81%
Uczelnia umożliwia działanie w organizacjach studenckich, kołach naukowych	90	61.22%	7	4.76%	50	34.01%
Uczelnia zapewnia kontakty z zagranicą	89	60.54%	11	7.48%	47	31.97%
Uczelnia zapewnia zaplecze socjalno-bytowe	87	59.18%	6	4.08%	54	36.73%
Uczelnia współpracuje z otoczeniem (przedsiębiorstwami, innymi uczelniami, władzami lokalnymi itp.)	84	57.14%	11	7.48%	52	35.37%
Uczelnia szanuje studenta	66	44.90%	37	25.17%	44	29.93%
Uczelnia pobudza kreatywność	65	44.22%	41	27.89%	41	27.89%
Uczelnia umożliwia rozwój zainteresowań	63	42.86%	24	16.33%	60	40.82%
Uczelnia posiada zaplecze sportowo-rekreacyjne	56	38.10%	39	26.53%	52	35.37%
Uczelnia zapewnia elastyczny program studiów	53	36.05%	59	40.14%	35	23.81%

Uczelnia w opinii studentów (badanych 147 studentów) w wielu kluczowych dla niej aspektach zyskała dość wysoką oceną pod względem m.in.: wyposażenia studentów w wiedzę ogólną i kierunkową (80,95%); kształtowania umiejętności przydatnych w pracy zawodowej ocenia pozytywnie (68,71%), a negatywne (13,6%); posiadania kadry specjalistów w danej dziedzinie pozytywnie ocenia (67,35%), a negatywne (11%); stwarzania dobrej atmosfery (97%), a negatywne (11%). W związku z czym pozostałe cechy Uczelni powinny stanowić priorytet w kolejnych latach i konsekwentnie być podnoszone na wyższy poziom, należą do nich takie cechy jak pobudzanie do kreatywności studentów, rozwijanie ich zainteresowań jak również dbałość o ich aktywny wypoczynek ponieważ te punkty posiadają najniższą ocenę w opinii studentów.

OCENA JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH:

	Ocena pozytywna	%	Ocena negatywna	%	Nie wiem	%
Ocena uczelni pod względem:						
ogólnego wyglądu	100	68.03%	31	21.09%	16	10.88%
ogólnego wyglądu sal	71	48.30%	47	31.97%	29	19.73%
wyposażenia sal komputerowych	50	34.01%	58	39.46%	39	26.53%
wyposażenia laboratoriów	42	28.57%	40	27.21%	65	44.22%
opinii, jaką cieszy się uczelnia w otoczeniu	63	42.86%	44	29.93%	40	27.21%
Ocena uczeni w stosunku do studenta						
troski pracowników naukowych o realizację potrzeb studentów	39	26.53%	49	33.33%	59	40.14%
troski pracowników administracji o realizację potrzeb studentów	56	38.10%	50	34.01%	41	27.89%
uwzględniania sugestii studentów przez władze instytutowe	33	22.45%	58	39.46%	56	38.10%
uwzględniania sugestii studentów przez prowadzących zajęcia	66	44.90%	46	31.29%	35	23.81%
możliwości własnego komponowania planu studiów (wyboru przedmiotów)	30	20.41%	79	53.74%	38	25.85%
indywidualnego podejścia prowadzących zajęcia do każdego studenta	39	26.53%	70	47.62%	38	25.85%
zrozumienia przez uczelnię indywidualnych, czasami nietypowych sytuacji studenta	54	36.73%	56	38.10%	37	25.17%
Ocena uczelni pod względem:						
zasobów biblioteki	58	39.46%	50	34.01%	39	26.53%
dostępu do Internetu	66	44.90%	46	31.29%	35	23.81%

	Ocena pozytywna	%	Ocena negatywna	%	Nie wiem	%
dostępności informacji na stronie uczelnianej	63	42.86%	44	29.93%	40	27.21%
dostępności informacji na stronie instytutowej	98	66.67%	37	25.85%	11	7.48%
dostępności pracowników naukowych	58	39.46%	33	22.45%	56	38.10%
dostępności władz instytutowych	66	44.90%	32	21.77%	49	33.33%
dostępności władz uczelni	48	32.65%	32	21.77%	67	45.58%
Ocena uczelni pod względem:						
wyjazdów zagranicznych (Erasmus)	57	38.78%	15	10.20%	75	51.02%
praktyk zawodowych	61	41.50%	56	38.10%	30	20.41%
doradztwa zawodowego (Biuro Karier)	50	34.01%	18	12.24%	79	53.74%
Ocena nauczycieli akademickich pod względem:						
obecności na zajęciach	119	80.95%	17	11.56%	11	7.48%
obecności na dyżurach	72	48.98%	20	13.61%	55	37.41%
przygotowania do zajęć	102	69.39%	23	15.65%	23	14.97%
przystępnego sposobu przekazywania wiedzy	81	55.10%	21	15.65%	45	30.61%
ciekawego sposobu przekazywania wiedzy	58	39.46%	61	41.50%	28	19.05%

Ocena jakości pod względem usług edukacyjnych zyskała wysoki poziom w zakresie m.in.: ogólnego wyglądu sal ocen pozytywnych 68%, a negatywnych (21%); ale już wyposażenia sal ocen pozytywnych jedynie 48%, a negatywnych (32%); wyposażenia sal laboratoryjnych ocen pozytywnych tylko (28,5%), a negatywnych (27%) .

Natomiast pod względem stosunku do studenta, czyli troski pracowników naukowych wypowiedziało się pozytywnie (26%) studentów, a negatywnie (33%); średnio zostali ocenieni pracownicy administracji pod względem troski o realizację potrzeb studentów pozytywnie (38%), a negatywnie (34%); pod względem uwzględniania sugestii studentów

przez prowadzących zajęcia (45%), a negatywnie 32%); do najwyższych ocen należy dostępności informacji na stronie instytucyjowej (67%) i negatywnych (26%); średnia ocena występuje pod względem praktyk zawodowych (41%) i negatywnych (38%).

Badanie brało między innymi pod uwagę ocenę nauczycieli akademickich pod względem obecności na zajęciach z małym niedosytem pozytywnych ocen wystąpiło (81%) i negatywnych (11%); znacznie gorzej wypadła obecność na dyżurach (49%), negatywnych (13%), natomiast po względem przygotowania do zajęć (69%), a negatywnych (16%); nieco słabej wypadł ciekawy sposób przekazywania wiedzy (39%) pozytywnych, a negatywnych (41%).

PROPONOWANE MODYFIKACJE W UCZELNI W OPINII RESPONDENTÓW:

ZMIANY DOTYCZĄCE UCZELNI JAKO BUDYNKU, SPRZĘTU:

- „Przeznaczenie miejsca na szafkę dla każdej specjalności studiów na przechowywanie, np. indeksów, dzienników praktyk itp. (klucz udostępniony dla starosty gr.)”.
- „Należałoby zakupić lepszy sprzęt elektroniczny, w bardzo wielu salach nie działają głośniki, a systemy w komputerach są stare i się często zacinają, przez to nie ma możliwości na zajęciach np. Obejrzenie filmu online.”.
- „Zastąpić pojedyncze krzesła z czarnymi tacami do pisania innymi, bardziej dostosowanymi do pracy studenta.”.
- „Stworzenie sali komputerowej dla studentów którzy wcześniej przyjeżdżają na zajęcia.”
- Laboratoria „Zdecydowanie ulepszyć sprzęt laboratoryjny.”; „Zwiększyć uwagę na kierunki techniczne. Odnoszę wrażenie że baza laboratoryjna oraz publikacje znajdujące się na terenie biblioteki oraz samego kampusu są sprecyzowane tylko i wyłącznie na kształcenie w kierunkach humanistycznych. Brak obszernego laboratorium z dziedziny badań pojazdów, choć istnieje możliwość jego budowy (np. przy współudziale programów edukacyjnych dużych firm np.: Magneti Marelli, Bosch itp.), co skutkuje tylko i wyłącznie poznaniem teorii.”; „W laboratoriach na kierunku IT brakuje sprzętu komputerowego oraz systemów operacyjnych firmy Apple. W szczególności rzuca się to w oczy na zajęciach z "systemów operacyjnych". Być może w Polsce system ten nie ma dużego udziału w rynku ale z doświadczenia wiem, że w krajach zachodnich stanowi on bardzo duży procent

w szczególności, właśnie w branży IT (drukarnie, design, reklama, fotografia, ogólnie grafika, lub tam gdzie liczy się stabilność). Nie liczę na całą pracownię wyposażoną w mac'ki - zważywszy na koszty. Lecz kilka sztuk w celach edukacyjnych.”.

- Naprawić dach („sufit, który przecieka podczas dużych opadów”; „przeprowadzić remont elewacji budynku głównego i remont dachu (w sali 527 byłem świadkiem spadającej "ciurkiem" wody).”).
- Naprawić (usprawnić) toalety.
- Nowoczesna sala gimnastyczna.
- Usprawnić wentylację lub umożliwić otwieranie i zasłanianie okien.
- Ustawienie większej ilości stolików i foteli/krzesel na korytarzach uczelni („miejsca na przerwy między zajęciami (brak wystarczającej ilości miejsc do odpoczynku na korytarzach uczelni”).
- powiększyć parking akademicki.
- Wyremontować z zewnątrz główny budynek uczelni („Zewnętrzna elewacja budynku uczelni jest najbardziej odpychająca. Należy zrobić coś z tym budynkiem. Ogólny efekt poprawia jedynie nowa aula.”).

(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

ZMIANY DOTYCZĄCE PRACOWNIKÓW UCZELNI:

- Obecność wykładowców na zajęciach („Wykładowcy wymagają obecności i punktualności a sami tych zasad nie przestrzegają, często narażając nas na niepotrzebne przyjeżdżanie na zajęcia, których jak się później okazuje nie ma.”).
- „Przydzielić wykładowców, którzy mają bardzo dobrą wiedzę z danej dziedziny, kilku jest "upchanych", którzy nie do końca się czują w prowadzeniu danego wykładu”.
- „Przede wszystkim jeden wykładowca nie może prowadzić paru przedmiotów, wyspecjalizowany powinien być tylko w jednej dziedzinie a nie paru, poziom nauczania niektórych wykładowców jest niesatysfakcjonujący”.

(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

ZMIANY DOTYCZĄCE ORGNIZACJI PLANU ZAJĘĆ:

- „Przede wszystkim należy układać plan zajęć z głową. Nie do przyjęcia jest siedzenie z jednym wykładowcą 8 godzin pod rząd z dwiema piętnastominutowymi przerwami. Moim zdaniem już 90 minut jest wystarczające, ponieważ później trudno jest się skupić, mało kto notuje tym bardziej, że wykładowca mówi niewyraźnie oraz używa mikrofonu co potęguje trudność w zrozumieniu jego słów.”.
- Plan rozłożony w bardziej dostępny sposób („Nie 12h ciągiem jeden blok – zaoczn!”; „Zwrócenie uwagi na sytuację studentów np. plan zajęć (tj. zajęcia od 8:00 do prawie 19:00, gdzie studenci są dojeżdżający)”).
- Wprowadzić rozsądne godziny zajęć – „bardziej spójny plan zajęć, mniej tzw. "okienek””
- Zmniejszenie liczby godzin przebywania na uczelni i powtarzania tych samych przedmiotów
- Podawać plany studiów niestacjonarnych z dużym wyprzedzeniem „Plan zajęć dla studentów niestacjonarnych powinien pojawiać się wcześniej. Nie ma możliwości zaplanowania nic wcześniej, pracy czy życia prywatnego.
- „Plan zajęć studentów, studiujemy dziennie, a zajęcia mamy do późnych godzin wieczornych.”
- „Sądzę, że studenci powinni mieć wpływ na proces układania planu zajęć. Z tego powodu sugeruję wprowadzenie (wzorem np. Wyższej Szkoły Filologicznej we Wrocławiu) systemu elektronicznego w którym każdy student może zaproponować własny plan zajęć, a końcowa forma planu jest uśrednioną wypadkową wszystkich zaproponowanych.”

(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

UCZELNIA POD WZGLĘDEM ORGANIZACYJNYM:

- Dostosować praktyki zawodowe i liczbę godzin realną do realizacji studentów.
- „Szybszy obieg dokumentów przy załatwianiu spraw studenta.”.
- Wprowadzić elektroniczne indeksy („Proponuję wprowadzić dziekanat elektroniczny. Indeksy w formie oprogramowania internetowego to świetne rozwiązanie. Większość uczelni wyższych od dawna korzysta z tego rozwiązania i wszyscy są bardzo zadowoleni. Dbamy tym sposobem o ekologię, ograniczamy biurokrację, cały proces wystawiania ocen oraz ich weryfikacji staje się łatwiejszy i w dużym stopniu automatyczny, nie trzeba biegać z papierowymi indeksami oraz kartami szukając profesora po Poznaniu, studenci znają

natychmiast wyniki egzaminów i zaliczeń dzięki czemu mogą wcześniej zabrać się do przygotowań do poprawki. Świetnym tego rodzaju systemem jest „LIBRUS”. Naprawdę warto inwestować w cyfryzację uczelni.”).

- Usunąć papierowe legitymacje („Wymiana legitymacji na tzw. elektroniczne. Obecna papierowa wersja legitymacji jest pod wieloma względami niepraktyczna. Zdecydowanie nie przyciąga nowych studentów. Kłopotem jest zbieranie co semestr wszystkich legitymacji celem ich podbicia. Nie mieści się w portfelu, co sprawia, że nie mamy jej przy sobie gdy jest potrzebna (np. w kinie celem zniżki na bilet). Jest zbyt duża i nieporęczna. Proponuję legitymacje w formie kart elektronicznych z chipem magazynującym informacje o danym studencie.”).

- „Należałoby wprowadzić więcej zajęć praktycznych i dodatkowe wykłady w języku obcym.”

- „Zmienić system nauczania do potrzeb stawianych przez pracodawców.”.

- Więcej zajęć praktycznych

- Bezproblemowy dostęp do Wi-Fi („hasło i login dla wszystkich studentów”; „polepszyć sygnał Wi-Fi (szczególnie w salach na parterze i I piętrze).”).

- Należałoby zwiększyć zasób fachowej literatury w uczelnianej bibliotece. Niektórych książek jest za mało i przez to są często przez długi czas są niedostępne.

(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

Inne

Finansowanie kół naukowych

Wspieranie propozycji studentów

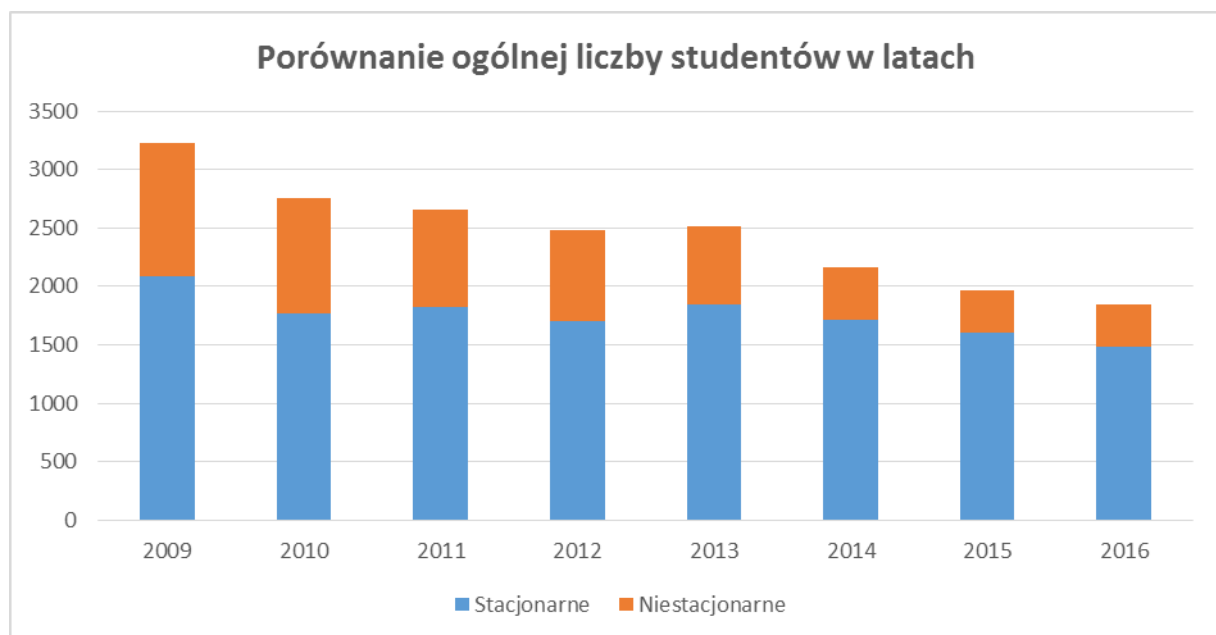
(zachowano oryginalną wersję odpowiedzi)

5. Analiza rekrutacji

Porównanie ogólnej liczby studentów w latach 2009-2016

Porównanie ogólnej liczby studentów w latach

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Stacjonarne	2083	1773	1820	1701	1844	1717	1608	1488
Niestacjonarne	1146	978	838	777	669	445	355	360
RAZEM	3229	2751	2658	2478	2513	2162	1963	1848



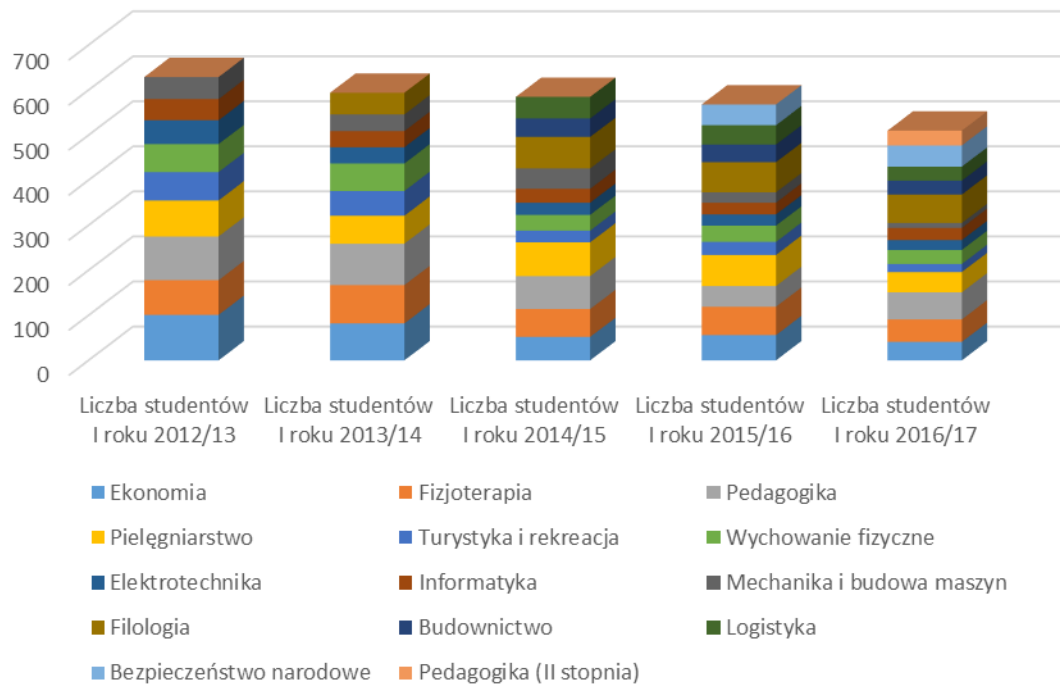
Liczba studentów przyjętych na I rok studiów wg kierunków – studia stacjonarne:

Lp.	Kierunek	Liczba studentów I roku 2012/13	Liczba studentów I roku 2013/14	Liczba studentów I roku 2014/15	Liczba studentów I roku 2015/16	Liczba studentów I roku 2016/17
1	Ekonomia	101	82	52	56	41
2	Fizjoterapia	77	85	62	63	50
3	Pedagogika	97	92	73	46	60
4	Pielęgniarstwo	80	62	75	69	45
5	Turystyka i rekreacja	63	55	26	29	18
6	Wychowanie fizyczne	62	61	35	36	31
7	Elektrotechnika	53	36	27	25	22
8	Informatyka	47	36	31	26	27
9	Mechanika i budowa maszyn	49	37	45	23	11
11	Filologia		48	70	67	63
12	Budownictwo			41	39	31
13	Logistyka			48	43	31
14	Bezpieczeństwo narodowe				46	47
15	Pedagogika (II stopnia)					33
RAZEM		629	594	585	568	510

Odnośnie liczby przyjętych studentów stacjonarnych na pierwszy rok, występuje tendencja spadkowa i tak w roku 2012/2013 liczba ta wynosiła 629, a w roku akademickim 2016/2017 wyniosła 510, tak więc liczba przyjętych na rok I studentów spadła o 119 osób w stosunku do 2015/2016 o 58 osób.

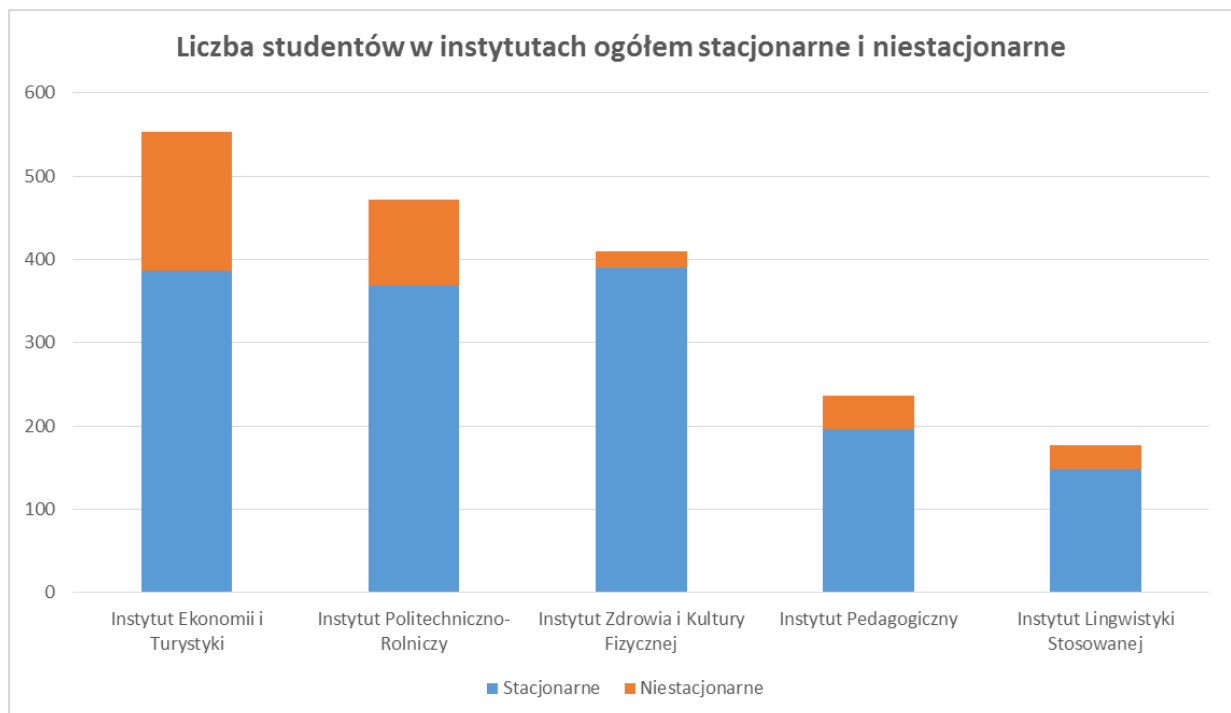
Zatem w roku 2016/2017 według instytutów najwyżej pod względem przyjętych studentów w kolejności znalazł się - kierunek Filologia (63), Pedagogika (60), kierunek Bezpieczeństwo narodowe (47), kierunek Fizjoterapia (50), kierunek Ekonomia (41).

Liczba studentów przyjętych na I rok studiów wg kierunków – studia stacjonarne



Liczba studentów w instytutach ogółem stacjonarne i niestacjonarne:

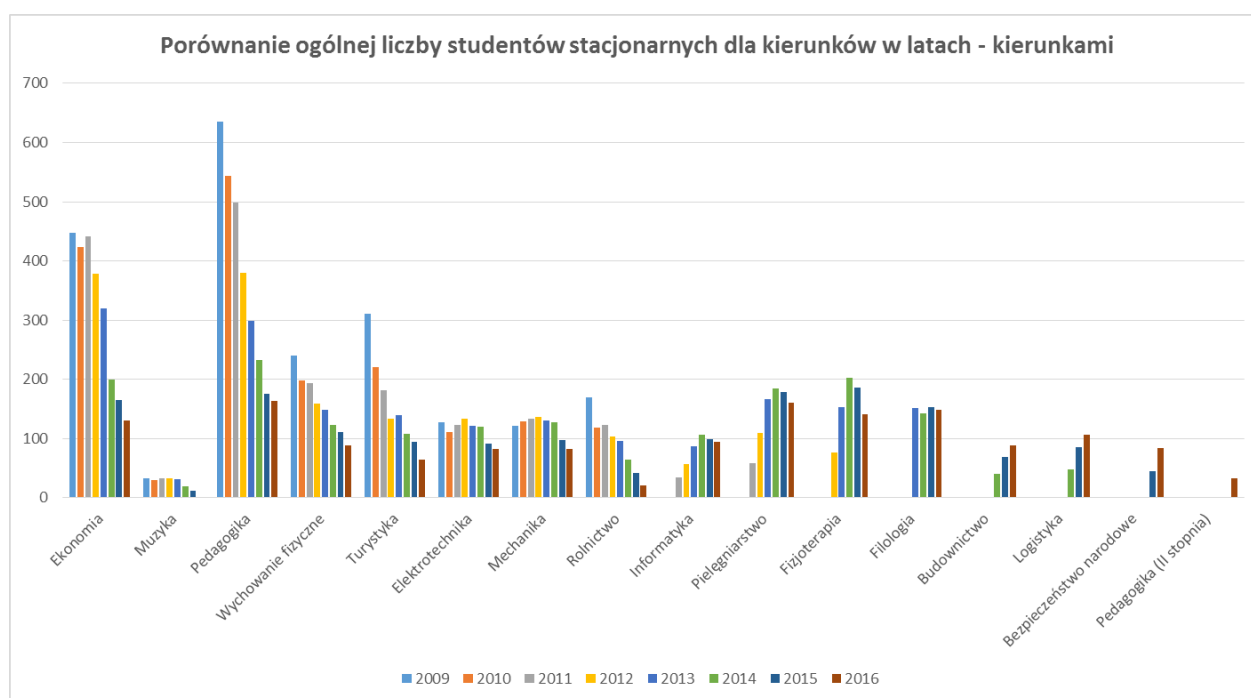
	Stacjonarne	Niestacjonarne	Razem
Instytut Ekonomii i Turystyki	386	167	553
Instytut Politechniczno-Rolniczy	368	104	472
Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej	390	20	410
Instytut Pedagogiczny	196	40	236
Instytut Lingwistyki Stosowanej	148	29	177

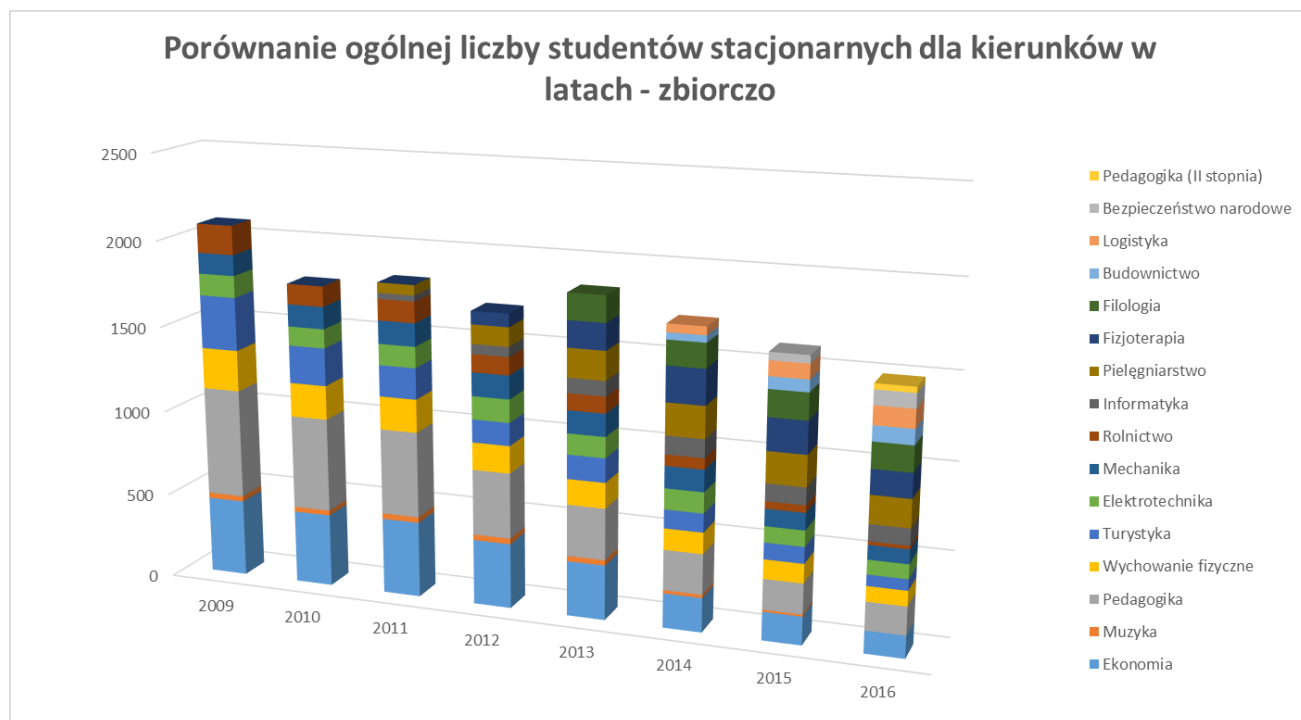


Najwięcej studentów obecnie posiada Instytut Ekonomii i Turystyki 533 studentów, a najmniej Instytut Lingwistyki Stosowanej 177 studentów.

Porównanie ogólnej liczby studentów stacjonarnych dla kierunków w latach

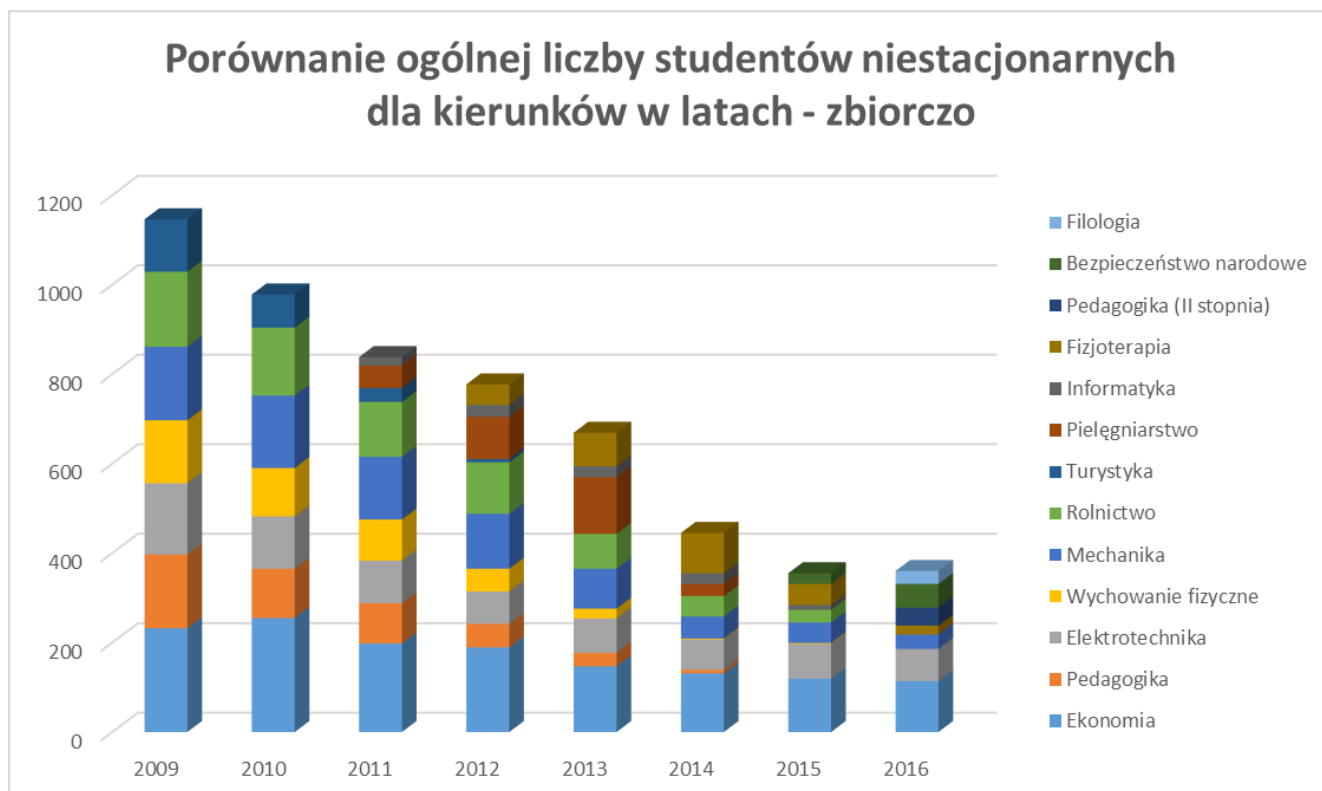
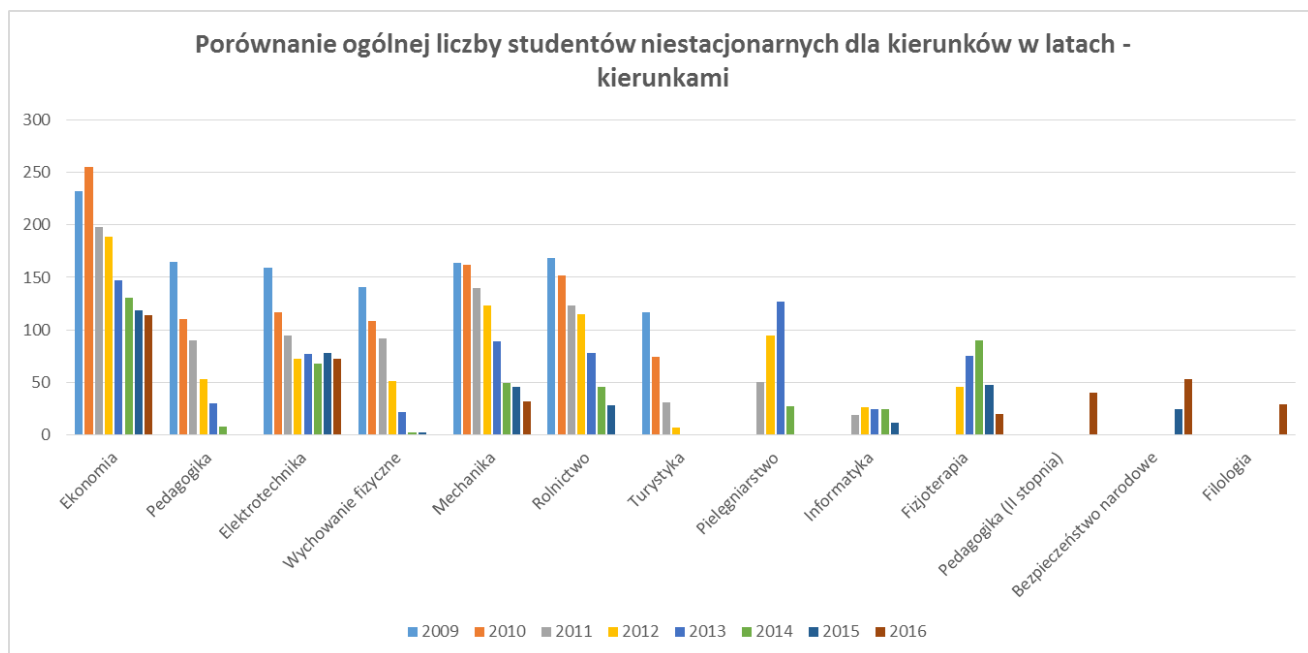
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ekonomia	448	424	442	379	320	200	165	131
Muzyka	32	29	33	33	31	19	12	0
Pedagogika	635	544	498	380	298	233	176	163
Wychowanie fizyczne	240	198	193	159	148	123	111	88
Turystyka	311	220	181	133	140	108	95	64
Elektrotechnika	127	111	123	134	121	120	92	83
Mechanika	121	129	134	136	131	127	98	82
Rolnictwo	169	118	123	104	96	64	42	20
Informatyka	0	0	34	57	87	106	99	95
Pielęgniarstwo	0	0	59	110	167	184	179	161
Fizjoterapia	0	0	0	76	153	203	186	141
Filologia					152	142	153	148
Budownictwo						40	69	88
Logistyka						48	86	107
Bezpieczeństwo narodowe							45	84
Pedagogika (II stopnia)								33
RAZEM	2083	1773	1820	1701	1844	1717	1608	1488





Porównanie ogólnej liczby studentów niestacjonarnych dla kierunków w latach

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ekonomia	232	255	198	189	147	131	119	114
Pedagogika	165	110	90	53	30	8	0	0
Elektrotechnika	159	117	95	72	77	68	78	72
Wychowanie fizyczne	141	108	92	51	22	2	2	0
Mechanika	164	162	140	123	89	49	46	32
Rolnictwo	168	152	123	115	78	46	28	
Turystyka	117	74	31	7				
Pielęgniarstwo			50	95	127	27		
Informatyka			19	26	24	24	11	
Fizjoterapia				46	75	90	47	20
Pedagogika (II stopnia)								40
Bezpieczeństwo narodowe							24	53
Filologia								29
RAZEM	1146	978	838	777	669	445	355	360



Porównanie liczby studentów stacjonarnych ogółem w zestawieniu z poszczególnymi instytutami, również wypada malejąco i tak w roku 2009 liczba ta wynosiła 2083, a w 2016 1488. Przy czym w stosunku do roku 2015 liczba studentów stacjonarnych zmniejszyła się o 120 studentów.

Analogicznie na studiach niestacjonarnych w 2009 wynosiła 1146, a w 2016 wyniosła już tylko 360. Co bardzo wyraźnie wskazuje na bardzo silną tendencję spadkową. Ostatnie dwa lata wskazują na zwolnienie tego tempa. Przy czym w stosunku do roku 2015 liczba studentów niestacjonarnych zmniejszyła się o 5 studentów.

W roku 2016 w porównaniu do roku 2015 najwięcej studentów miały kierunki:

Studenci stacjonarni:

Bezpieczeństwo narodowe (45-84), wzrost ok. dwa razy; logistyka (86-107); budownictwo (69-88); filologia (153-148); pedagogika (176-163); informatyka (99-95); pielęgniarstwo (179-161)

Studenci niestacjonarni:

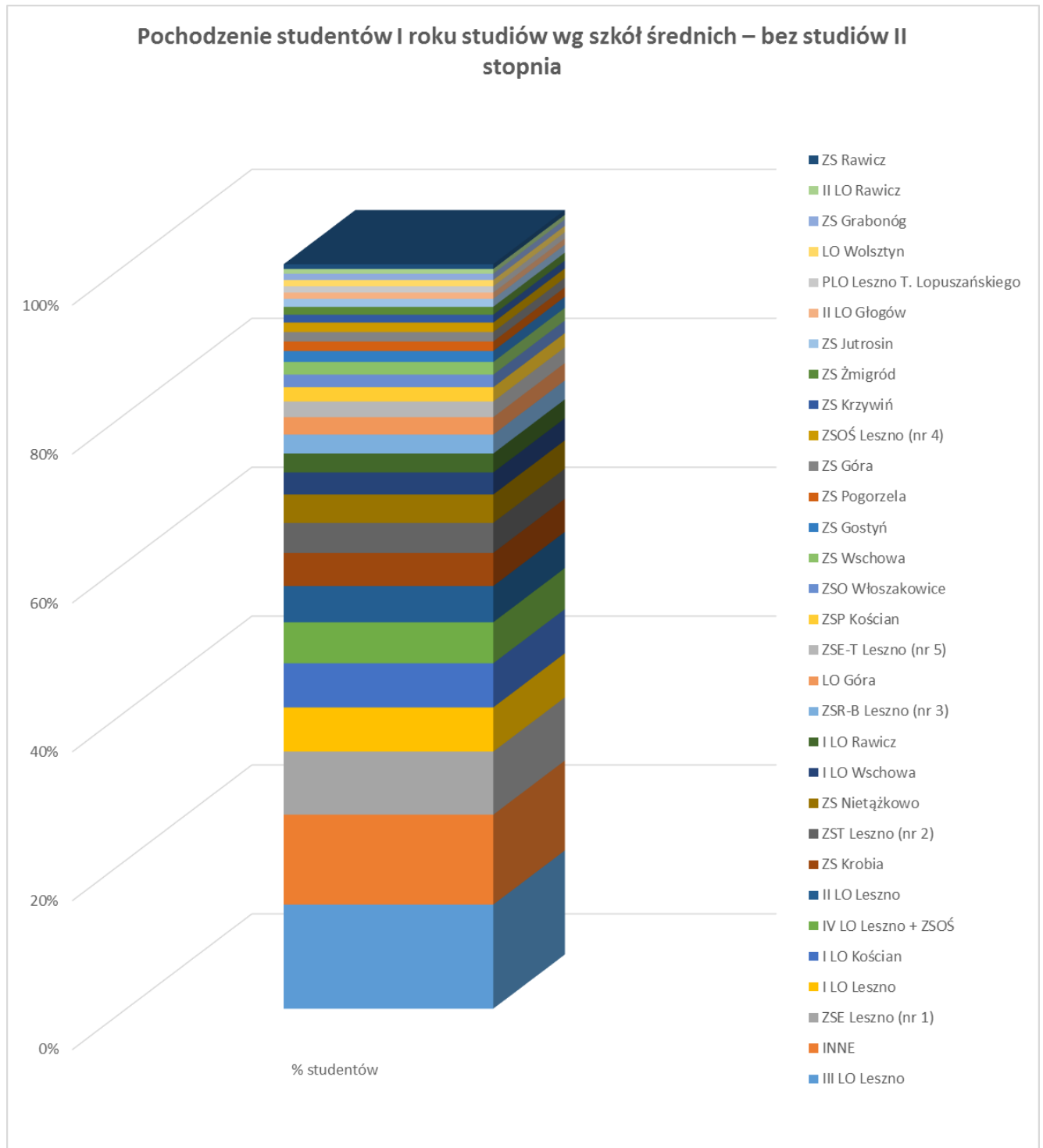
Bezpieczeństwo narodowe 24-53; ekonomia 119-114; elektrotechnika 78-72;

Pochodzenie studentów I roku studiów wg szkół średnich – bez studiów II stopnia

Nazwa szkoły	studentów	% studentów
III LO Leszno	66	13,98%
INNE	57	12,08%
ZSE Leszno (nr 1)	40	8,47%
I LO Leszno	28	5,93%
I LO Kościan	28	5,93%
IV LO Leszno + ZSOŚ	26	5,51%
II LO Leszno	23	4,87%
ZS Krobia	21	4,45%
ZST Leszno (nr 2)	19	4,03%
ZS Nietązkowo	18	3,81%
I LO Wschowa	14	2,97%
I LO Rawicz	12	2,54%
ZSR-B Leszno (nr 3)	12	2,54%
LO Góra	11	2,33%
ZSE-T Leszno (nr 5)	10	2,12%
ZSP Kościan	9	1,91%
ZSO Włoszakowice	8	1,69%
ZS Wschowa	8	1,69%
ZS Gostyń	7	1,48%
ZS Pogorzela	6	1,27%
ZS Góra	6	1,27%
ZSOŚ Leszno (nr 4)	6	1,27%
ZS Krzywiń	5	1,06%
ZS Żmigród	5	1,06%
ZS Jutrosin	5	1,06%
II LO Głogów	4	0,85%
PLO Leszno	4	0,85%
LO Wolsztyn	4	0,85%
ZS Grabonóg	4	0,85%
II LO Rawicz	3	0,64%
ZS Rawicz	3	0,64%
RAZEM	472	

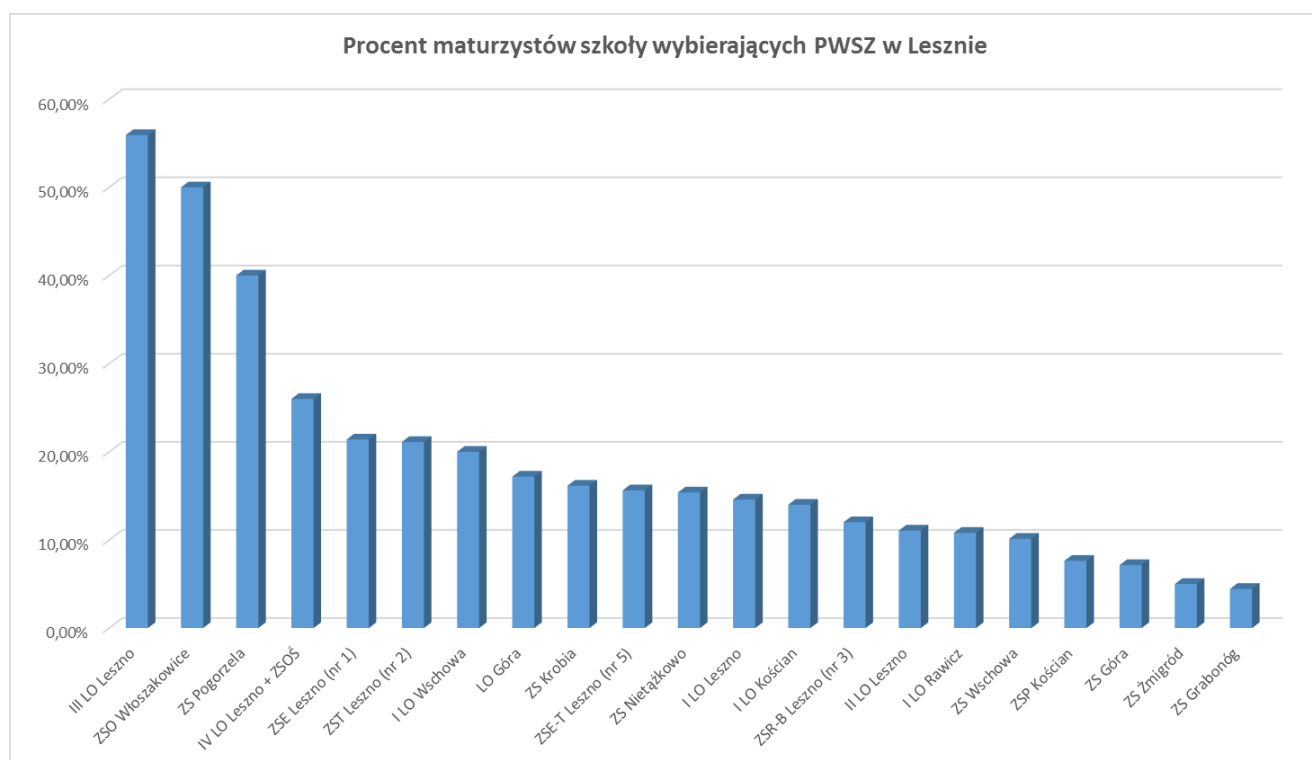
Pochodzenie studentów I roku studiów wskazuje, z których szkół wywodzą w regionie. Najwięcej studentów wywodzi się z leszczyńskich szkół średnich i tak na

przykład z III LO na poziomie 14% ZSE 8,5% Leszno. Większość pozostałych studentów pochodzi ze szkół we Wschowie, Nietążkowie, Rawiczu i innych.



Procent maturzystów szkoły wybierających PWSZ w Lesznie

Szkoła	Studentów	% Studentów	Maturzystów	% Maturzystów
III LO Leszno	66	13,98%	118	55,93%
ZSO Włoszakowice	8	1,69%	16	50,00%
ZS Pogorzela	6	1,27%	15	40,00%
IV LO Leszno + ZSOŚ	26	5,51%	100	26,00%
ZSE Leszno (nr 1)	40	8,47%	187	21,39%
ZST Leszno (nr 2)	19	4,03%	90	21,11%
I LO Wschowa	14	2,97%	70	20,00%
LO Góra	11	2,33%	64	17,19%
ZS Krobia	21	4,45%	130	16,15%
ZSE-T Leszno (nr 5)	10	2,12%	64	15,63%
ZS Nietążkowo	18	3,81%	117	15,38%
I LO Leszno	28	5,93%	192	14,58%
I LO Kościan	28	5,93%	200	14,00%
ZSR-B Leszno (nr 3)	12	2,54%	100	12,00%
II LO Leszno	23	4,87%	208	11,06%
I LO Rawicz	12	2,54%	111	10,81%
ZS Wschowa	8	1,69%	79	10,13%
ZSP Kościan	9	1,91%	118	7,63%
ZS Góra	6	1,27%	84	7,14%
ZS Żmigród	5	1,06%	100	5,00%
ZS Grabonóg	4	0,85%	90	4,44%
INNE	98	20,76%		



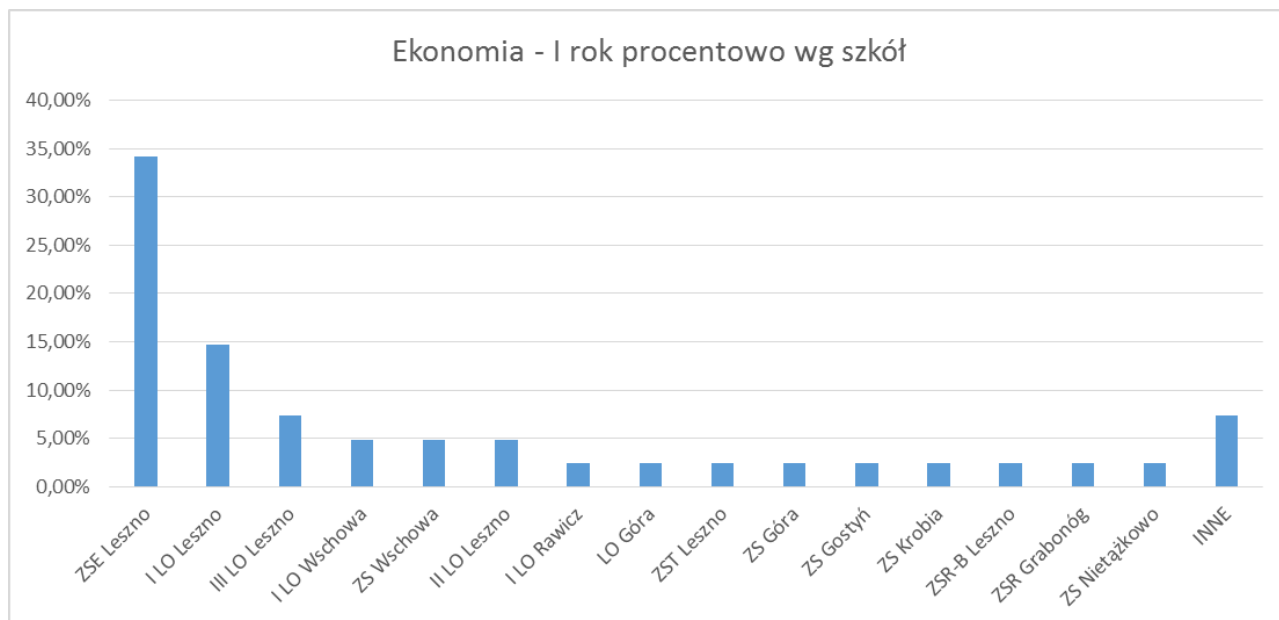
Z zestawienia maturzystów szkół wybierających PWSZ Leszno najczęściej wybiera III LO Leszno ok. 55%, ZSO Włoszakowice ok.50%, ZS Pogorzela 40% i są to szkoły wiodące.

Kierunek Bezpieczeństwo – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
I LO Kościan	5	10,64%
III LO Leszno	5	10,64%
IV LO Leszno	5	10,64%
I LO Rawicz	3	6,38%
ZS Krzywiń	3	6,38%
ZS Nietązkowo	3	6,38%
I LO Leszno	2	4,26%
ZS Wschowa	2	4,26%
II LO Głogów	2	4,26%
II LO Rawicz	2	4,26%
ZST Leszno	2	4,26%
ZS Gostyń	2	4,26%
II LO Leszno	1	2,13%
ZS Żmigród	1	2,13%
ZS Krobia	1	2,13%
LO Góra	1	2,13%
ZS Włoszakowice	1	2,13%
ZSE Leszno	1	2,13%
ZSR-B Leszno	1	2,13%
ZSR Grabonóg	1	2,13%
ZS Pogorzela	1	2,13%
INNE	2	4,26%
RAZEM	47	

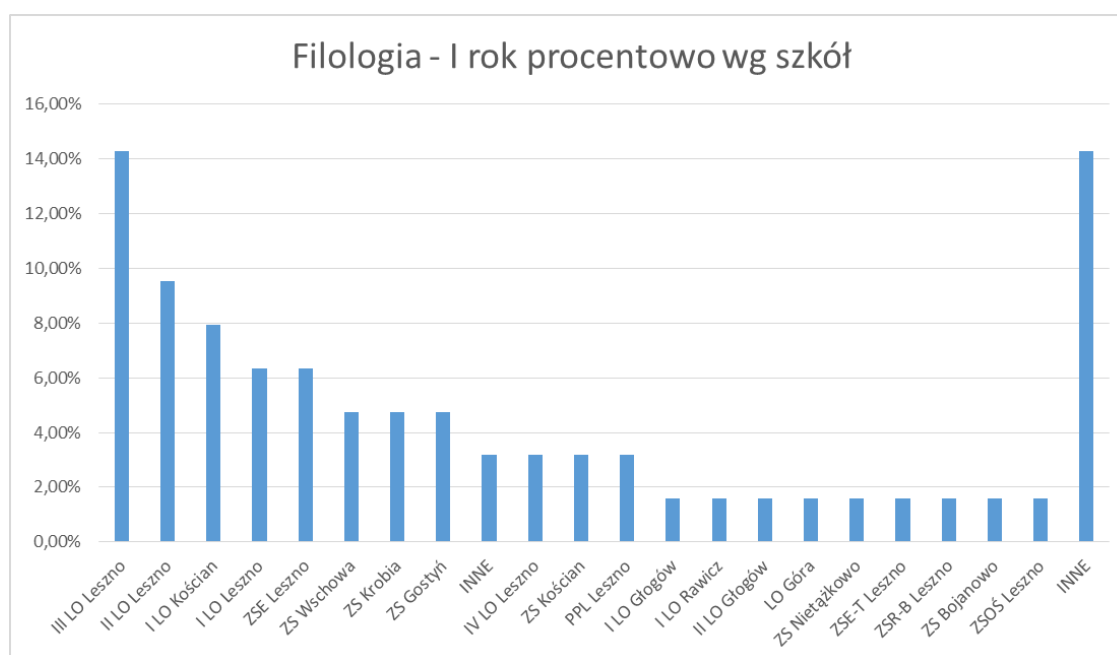
Kierunek Ekonomia – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE Leszno	14	34,15%
I LO Leszno	6	14,63%
III LO Leszno	3	7,32%
I LO Wschowa	2	4,88%
ZS Wschowa	2	4,88%
II LO Leszno	2	4,88%
I LO Rawicz	1	2,44%
LO Góra	1	2,44%
ZST Leszno	1	2,44%
ZS Góra	1	2,44%
ZS Gostyń	1	2,44%
ZS Krobia	1	2,44%
ZSR-B Leszno	1	2,44%
ZSR Grabonóg	1	2,44%
ZS Nietążkowo	1	2,44%
INNE	3	7,32%
RAZEM	41	



Kierunek Filologia – studia stacjonarne

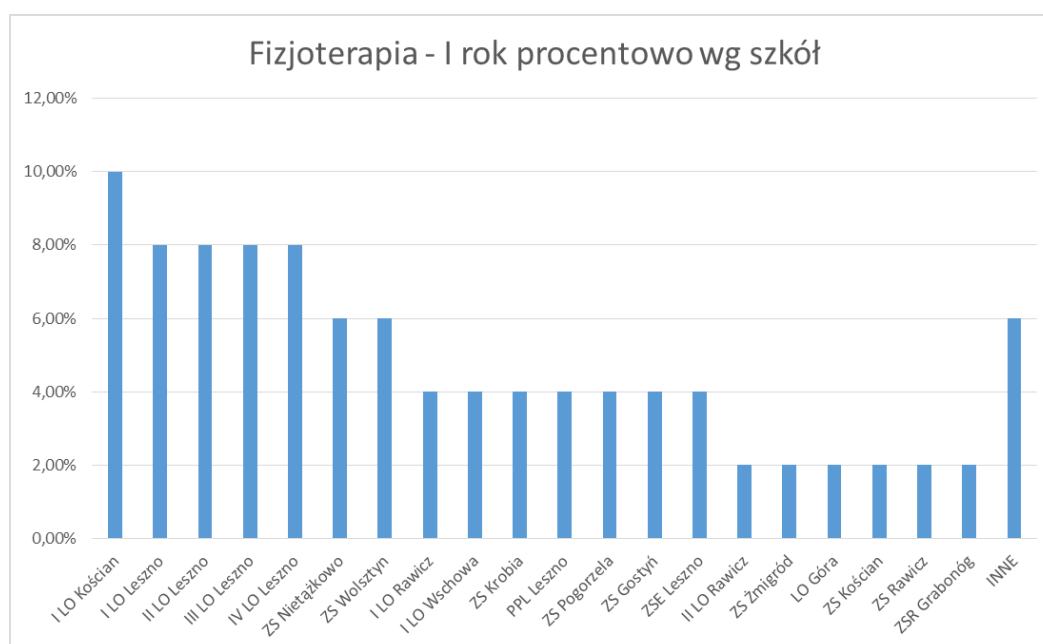
Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	9	14,29%
II LO Leszno	6	9,52%
I LO Kościan	5	7,94%
I LO Leszno	4	6,35%
ZSE Leszno	4	6,35%
ZS Wschowa	3	4,76%
ZS Krobia	3	4,76%
ZS Gostyń	3	4,76%
INNE	2	3,17%
IV LO Leszno	2	3,17%
ZS Kościan	2	3,17%
PPL Leszno	2	3,17%
I LO Głogów	1	1,59%
I LO Rawicz	1	1,59%
II LO Głogów	1	1,59%
LO Góra	1	1,59%
ZS Nietążkowo	1	1,59%
ZSE-T Leszno	1	1,59%
ZSR-B Leszno	1	1,59%
ZS Bojanowo	1	1,59%
ZSOŚ Leszno	1	1,59%
INNE	9	14,29%
RAZEM	63	



Kierunek Fizjoterapia – studia stacjonarne

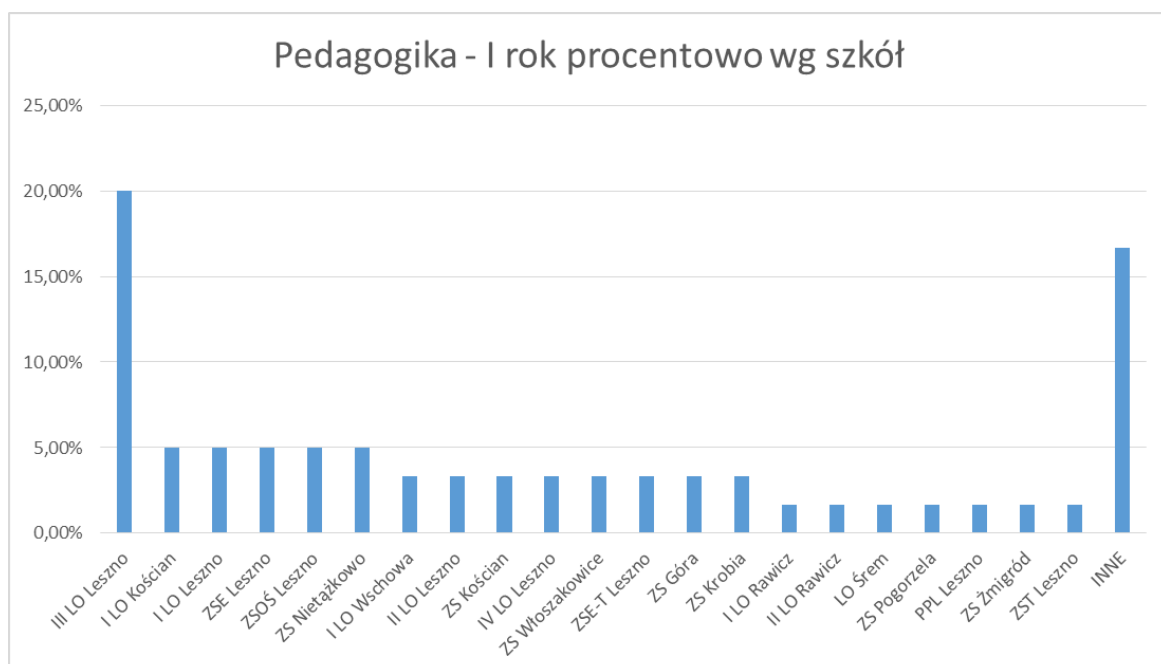
Fizjoterapia

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
I LO Kościan	5	10,00%
I LO Leszno	4	8,00%
II LO Leszno	4	8,00%
III LO Leszno	4	8,00%
IV LO Leszno	4	8,00%
ZS Nietążkowo	3	6,00%
ZS Wolsztyn	3	6,00%
I LO Rawicz	2	4,00%
I LO Wschowa	2	4,00%
ZS Krobia	2	4,00%
PPL Leszno	2	4,00%
ZS Pogorzela	2	4,00%
ZS Gostyń	2	4,00%
ZSE Leszno	2	4,00%
II LO Rawicz	1	2,00%
ZS Żmigród	1	2,00%
LO Góra	1	2,00%
ZS Kościan	1	2,00%
ZS Rawicz	1	2,00%
ZSR Grabonóg	1	2,00%
INNE	3	6,00%
RAZEM	50	



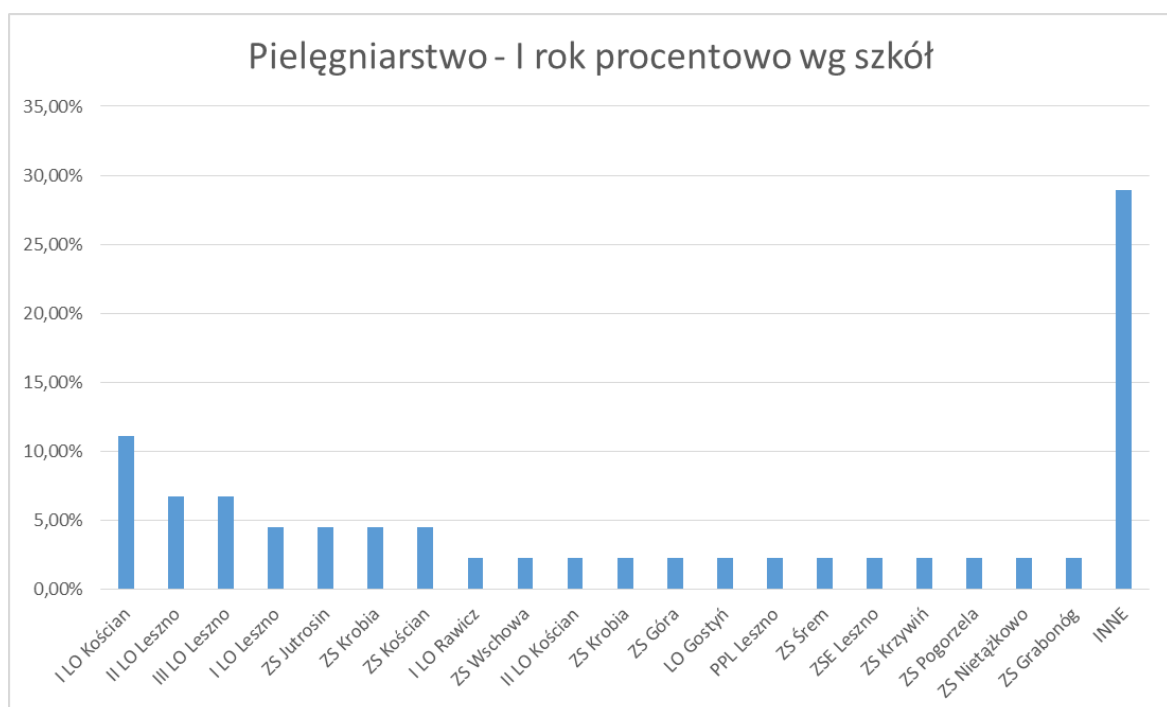
Kierunek Pedagogika – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	12	20,00%
I LO Kościan	3	5,00%
I LO Leszno	3	5,00%
ZSE Leszno	3	5,00%
ZSOŚ Leszno	3	5,00%
ZS Nietązkowo	3	5,00%
I LO Wschowa	2	3,33%
II LO Leszno	2	3,33%
ZS Kościan	2	3,33%
IV LO Leszno	2	3,33%
ZS Włoszakowice	2	3,33%
ZSE-T Leszno	2	3,33%
ZS Góra	2	3,33%
ZS Krobia	2	3,33%
I LO Rawicz	1	1,67%
II LO Rawicz	1	1,67%
LO Śrem	1	1,67%
ZS Pogorzela	1	1,67%
PPL Leszno	1	1,67%
ZS Żmigród	1	1,67%
ZST Leszno	1	1,67%
INNE	10	16,67%
RAZEM	60	



Kierunek Pielęgniarstwo – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
I LO Kościan	5	11,11%
II LO Leszno	3	6,67%
III LO Leszno	3	6,67%
I LO Leszno	2	4,44%
ZS Jutrosin	2	4,44%
ZS Krobia	2	4,44%
ZS Kościan	2	4,44%
I LO Rawicz	1	2,22%
ZS Wschowa	1	2,22%
II LO Kościan	1	2,22%
ZS Krobia	1	2,22%
ZS Góra	1	2,22%
LO Gostyń	1	2,22%
PPL Leszno	1	2,22%
ZS Śrem	1	2,22%
ZSE Leszno	1	2,22%
ZS Krzywiń	1	2,22%
ZS Pogorzela	1	2,22%
ZS Nietążkowo	1	2,22%
ZS Grabonóg	1	2,22%
INNE	13	28,89%
RAZEM	45	



Kierunek Turystyka – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE Leszno	4	22,22%
ZS Krobia	3	16,67%
ZS Żmigród	2	11,11%
ZS Nietązkowo	2	11,11%
I LO Leszno	1	5,56%
II LO Leszno	1	5,56%
IV LO Leszno	1	5,56%
III LO Leszno	1	5,56%
ZSOS Leszno	1	5,56%
ZSE-T Leszno	1	5,56%
INNE	1	5,56%
RAZEM	18	



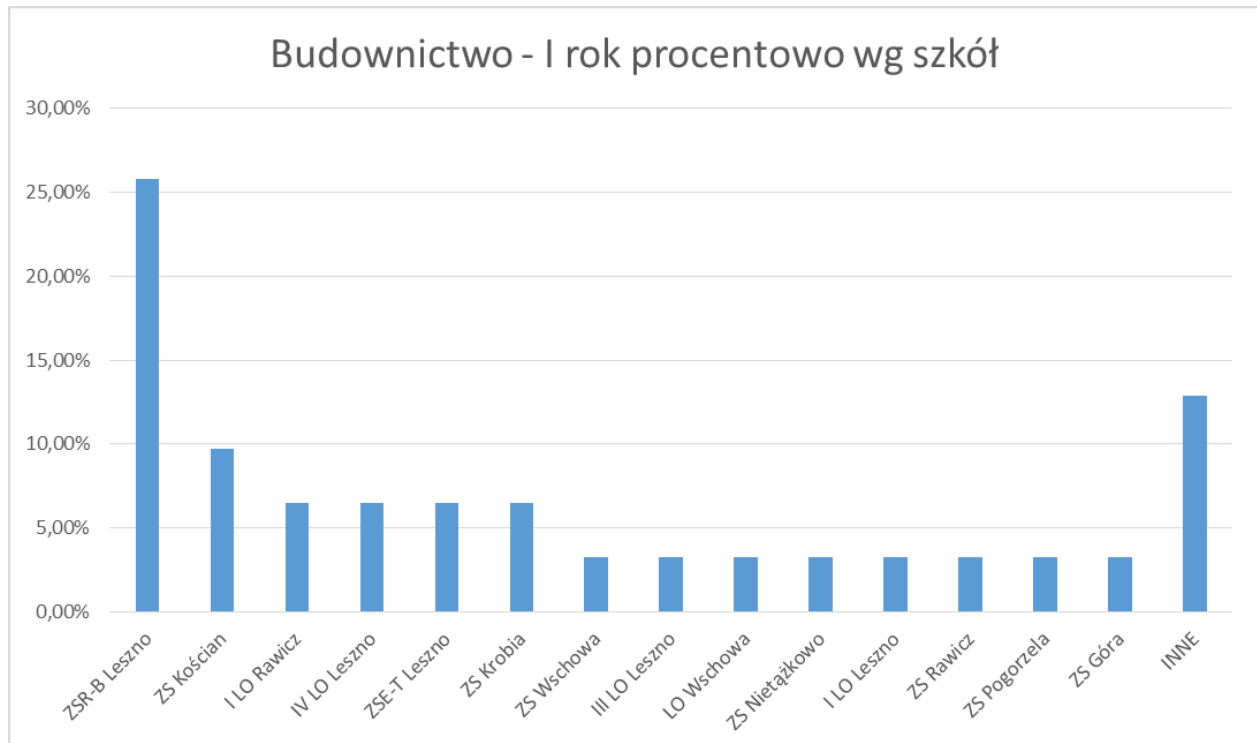
Kierunek Wychowanie fizyczne – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	10	32,26%
I LO Leszno	2	6,45%
ZS Krzywiń	2	6,45%
ZS Góra	2	6,45%
I LO Kościan	1	3,23%
ZS Wschowa	1	3,23%
LO Góra	1	3,23%
LO Wolsztyn	1	3,23%
ZSOŚ Leszno	1	3,23%
ZSE Leszno	1	3,23%
ZS Krobia	1	3,23%
ZS Nietązkowo	1	3,23%
ZS Włoszakowice	1	3,23%
ZST Leszno	1	3,23%
INNE	5	16,13%
RAZEM	31	



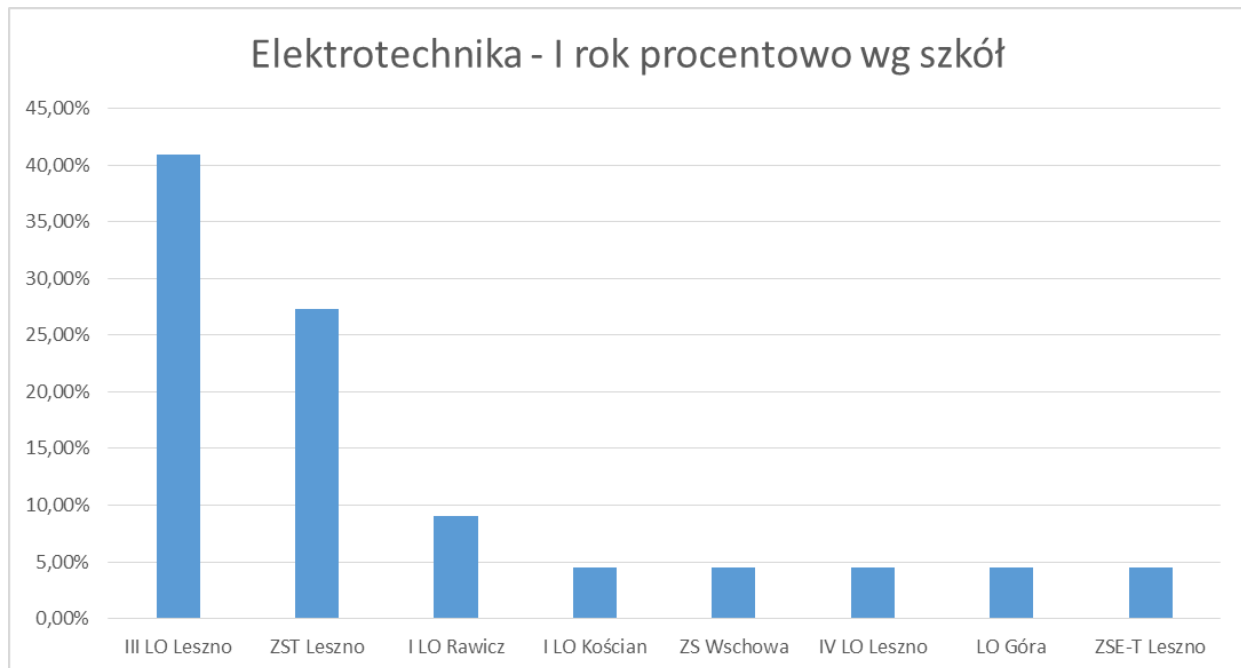
Kierunek Budownictwo – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSR-B Leszno	8	25,81%
ZS Kościan	3	9,68%
I LO Rawicz	2	6,45%
IV LO Leszno	2	6,45%
ZSE-T Leszno	2	6,45%
ZS Krobia	2	6,45%
ZS Wschowa	1	3,23%
III LO Leszno	1	3,23%
LO Wschowa	1	3,23%
ZS Nietążkowo	1	3,23%
I LO Leszno	1	3,23%
ZS Rawicz	1	3,23%
ZS Pogorzela	1	3,23%
ZS Góra	1	3,23%
INNE	4	12,90%
RAZEM	31	



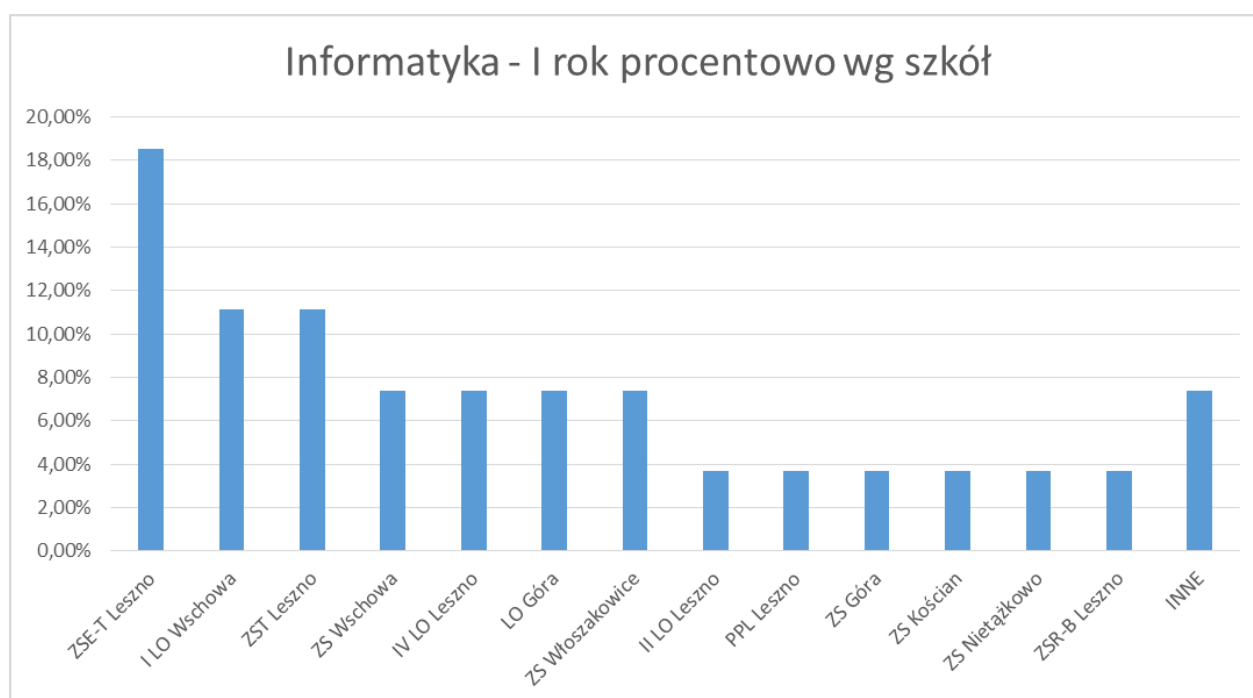
Kierunek Elektrotechnika – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
III LO Leszno	9	40,91%
ZST Leszno	6	27,27%
I LO Rawicz	2	9,09%
I LO Kościan	1	4,55%
ZS Wschowa	1	4,55%
IV LO Leszno	1	4,55%
LO Góra	1	4,55%
ZSE-T Leszno	1	4,55%
RAZEM	22	



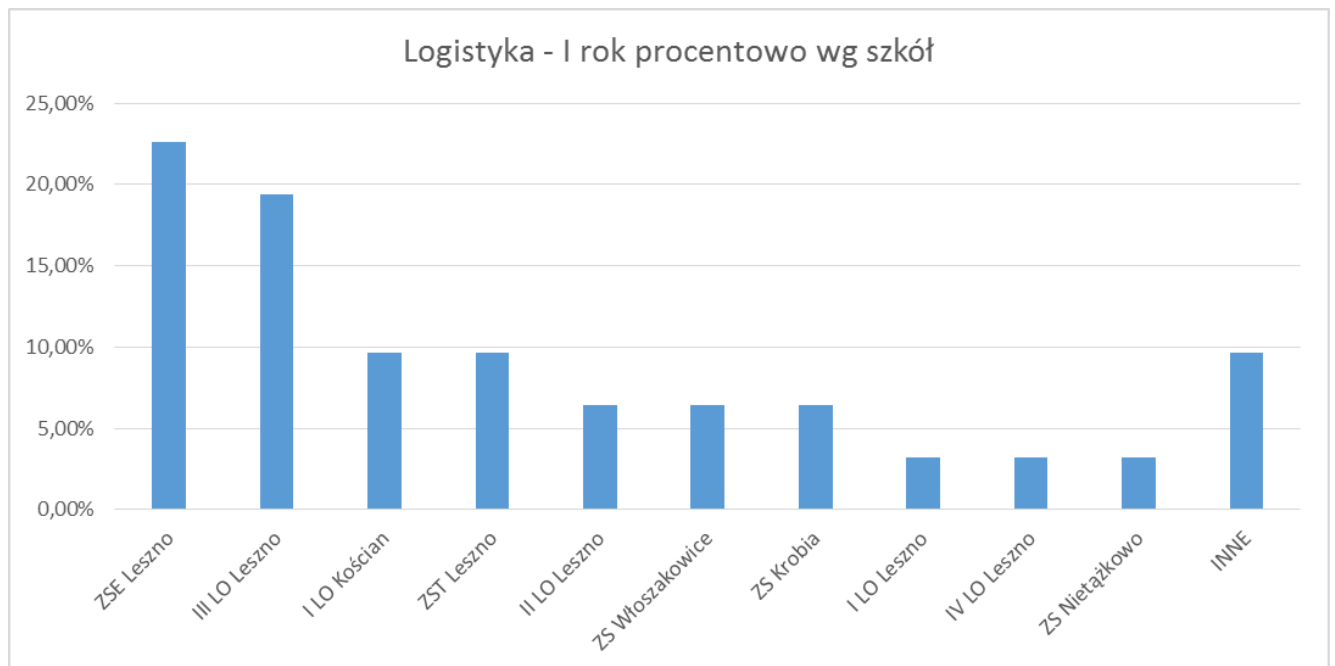
Kierunek Informatyka – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE-T Leszno	5	18,52%
I LO Wschowa	3	11,11%
ZST Leszno	3	11,11%
ZS Wschowa	2	7,41%
IV LO Leszno	2	7,41%
LO Góra	2	7,41%
ZS Włoszakowice	2	7,41%
II LO Leszno	1	3,70%
PPL Leszno	1	3,70%
ZS Góra	1	3,70%
ZS Kościan	1	3,70%
ZS Nietązkowo	1	3,70%
ZSR-B Leszno	1	3,70%
INNE	2	7,41%
RAZEM	27	



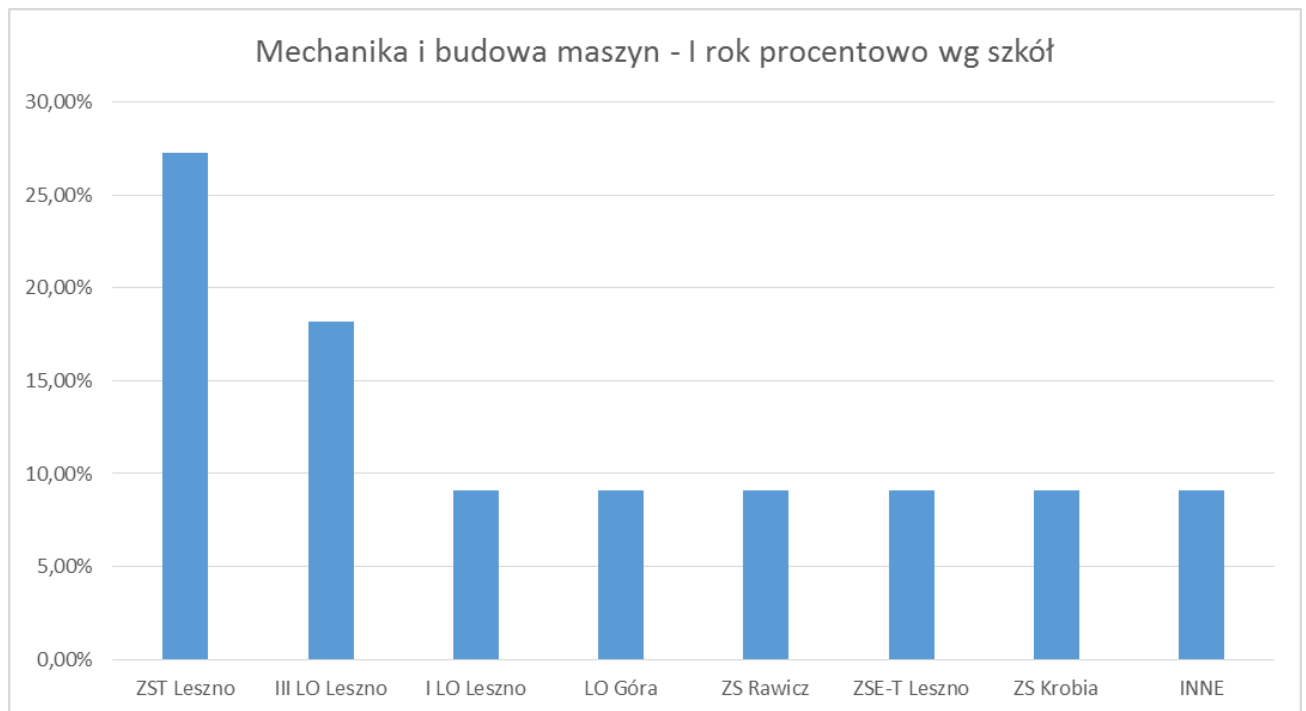
Kierunek Logistyka – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZSE Leszno	7	22,58%
III LO Leszno	6	19,35%
I LO Kościan	3	9,68%
ZST Leszno	3	9,68%
II LO Leszno	2	6,45%
ZS Włoszakowice	2	6,45%
ZS Krobia	2	6,45%
I LO Leszno	1	3,23%
IV LO Leszno	1	3,23%
ZS Nietązkowo	1	3,23%
INNE	3	9,68%
RAZEM	31	



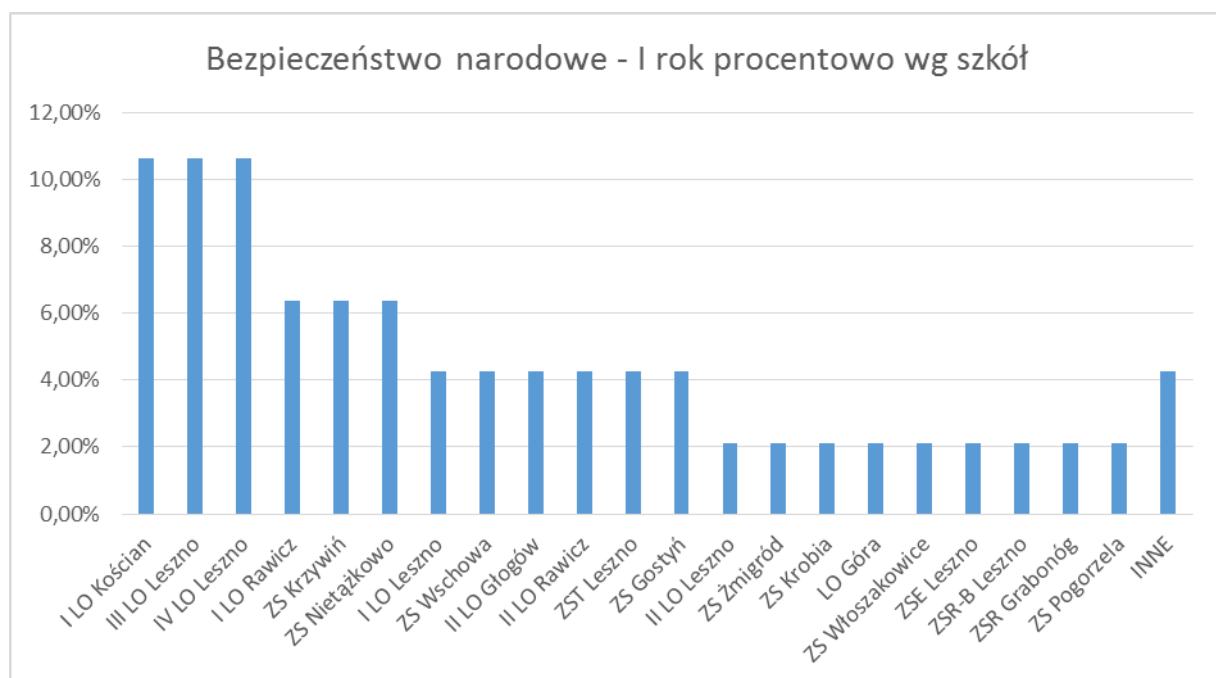
Kierunek Mechanika i budowa maszyn – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Studentów	% studentów
ZST Leszno	3	27,27%
III LO Leszno	2	18,18%
I LO Leszno	1	9,09%
LO Góra	1	9,09%
ZS Rawicz	1	9,09%
ZSE-T Leszno	1	9,09%
ZS Krobia	1	9,09%
INNE	1	9,09%
RAZEM	11	



% Maturzystów wybierających PWSZ w Lesznie – studia stacjonarne

Szkoła średnia	Rok akademicki				
	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
I LO Leszno	8,84%	9,36%	14%	15,46%	14,58%
II LO Leszno	10,66%	5,48%	8%	13,08%	11,06%
III LO Leszno	45,89%	35,56%	33%	38,33%	55,93%
IV LO Leszno (ZSOŚ)	44,97%	41,04%	27%	43,48%	26,00%
ZSE Leszno	24,09%	21,46%	18%	27,27%	21,39%
ZSE-T Leszno		44,90%	27%	37,04%	15,63%
ZSR-B Leszno		15,71%	16%	40,30%	12,00%
ZST Leszno	31,53%	27,93%	23%	18,39%	21,11%
I LO Kościan				16,06%	14,00%
I LO Wschowa		30,00%	33%	40,85%	20,00%
LO Góra	15,94%	20,00%	18%	15,29%	17,19%
LO Włoszakowice		36,36%	48%	56,25%	50,00%
ZS Kościan			27%	9,41%	7,63%
ZS Krobia	22,45%	13,08%	46%	22,78%	16,15%
ZS Nietązkowo	16,05%	13,95%	21%	16,85%	15,38%

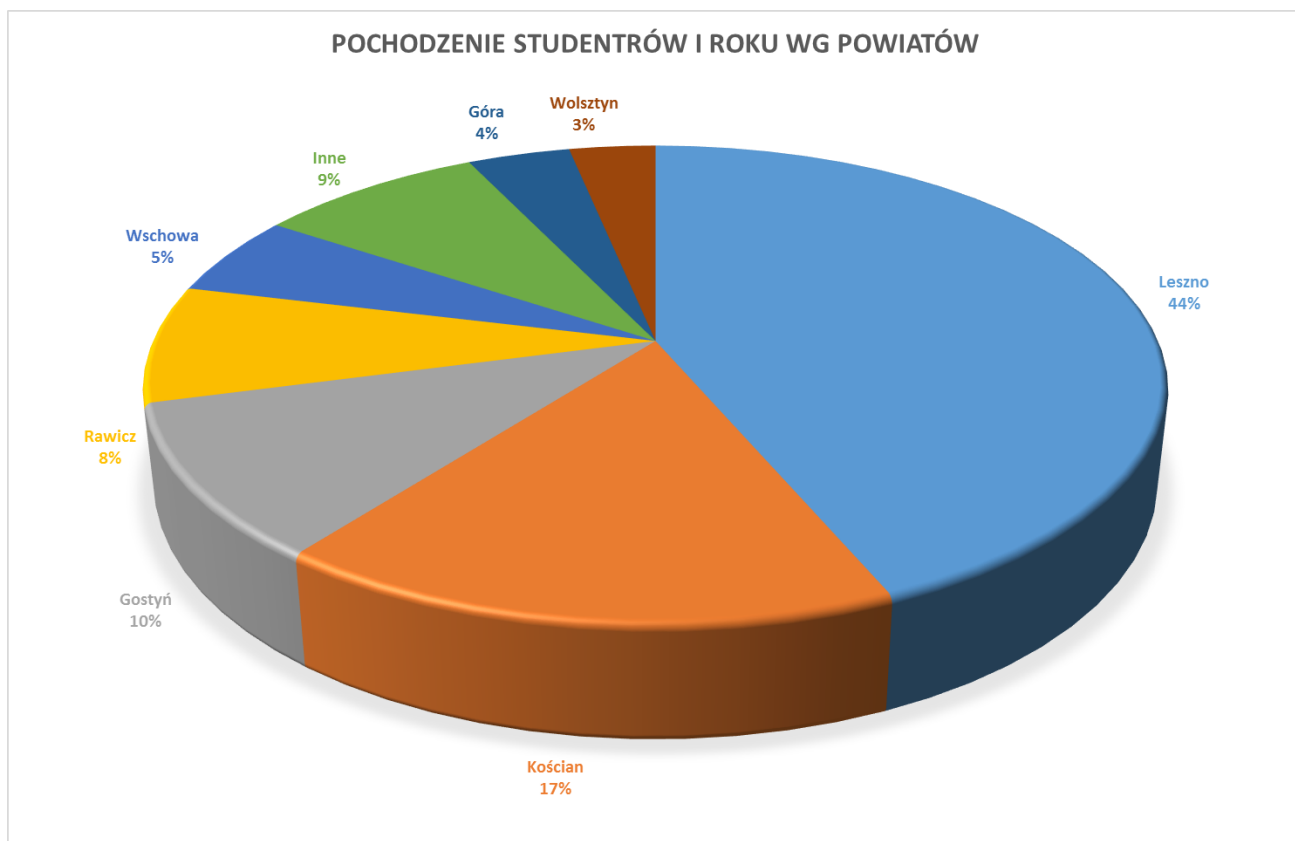


Maturzystów wybierających studia na PWSZ w Lesznie w roku akademickim 2016/2017 było: ok. 56 % z III LO w Lesznie i ok. 50 % z I LO we Włoszakowicach. Przy wyborze kierunków i specjalności kształcenia występuje już znaczne zróżnicowanie, i tak m.in.:

- Na kierunku Bezpieczeństwo narodowe to: po ok. 11 % absolwenci I LO Kościan, I LO Leszno i IV LO Leszno.
- Na kierunku Ekonomia: 34 % absolwenci ZSE Leszno, 15 % I LO Leszno i 7 % III LO Leszno.
- Na kierunku Filologia: 14 % absolwenci III LO Leszno i 9 % II LO Leszno.
- Na kierunku Fizjoterapia: ok. 10 % absolwentów I LO Kościan, oraz po ok. 8 % z I LO II LO i III LO z Leszna.
- Na kierunku Pedagogika: ok. 20 % absolwentów III LO Leszno i 5 % I LO Kościan.
- Na kierunku Pielęgniarstwo: ok. 11% absolwentów I LO Kościan, 7% II LO Leszno.
- Na kierunku Turystyka: ok. 22% absolwentów ZSE Leszno, 17% ZS Krobica.
- Na kierunku Wychowanie fizyczne ok. 32% absolwentów III LO Leszno.
- Na kierunku Budownictwo ok. 26% absolwentów ZSRB Leszno.
- Na kierunku Elektrotechnika: ok 41% absolwentów III LO Leszno.
- Na kierunku Informatyka: 19% absolwentów ZSET Leszno.
- Na kierunku Logistyka ok. 23 % absolwentów ZSE Leszno.
- Na kierunku Mechanika i budowa maszyn ok. 27 % absolwentów ZSE Leszno.

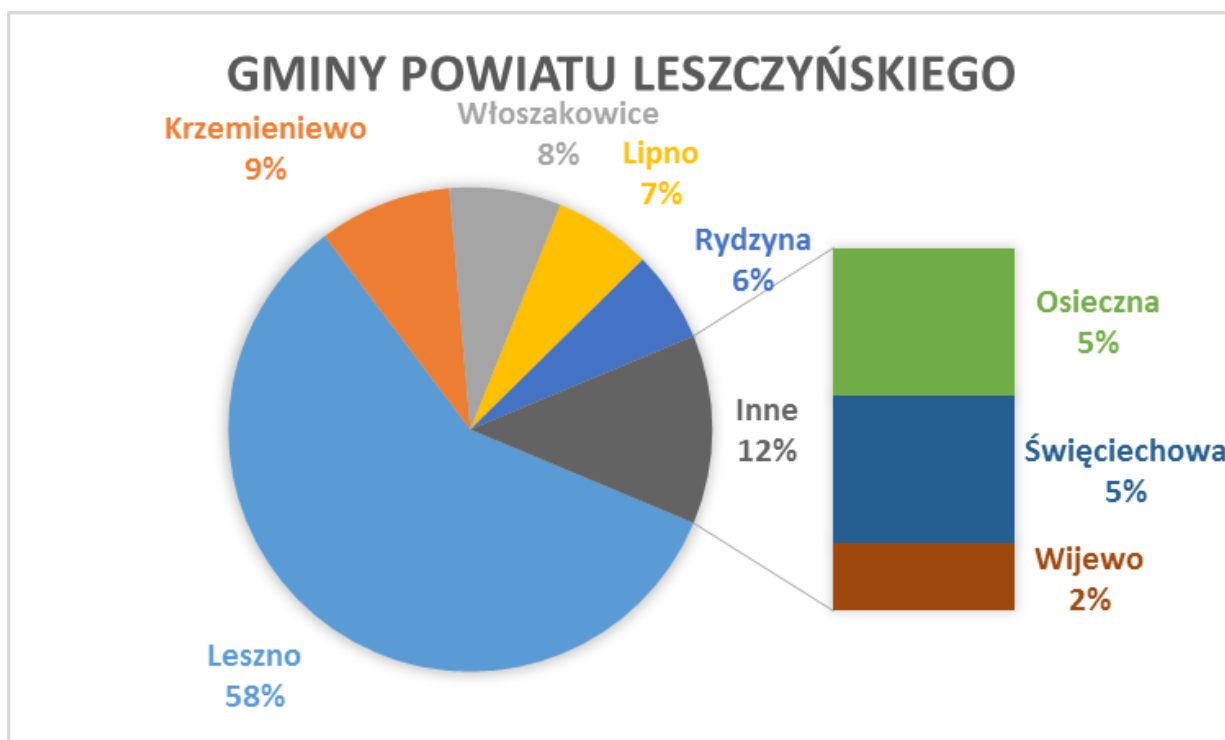
Pochodzenie studentów wg powiatów – ogółem nowoprzyjęci studia stacjonarne

Powiat	Studentów	% studentów
Leszno	214	43,58%
Kościan	83	16,90%
Gostyń	51	10,39%
Rawicz	39	7,94%
Wschowa	27	5,50%
Inne	42	8,55%
Góra	19	3,87%
Wolsztyn	16	3,26%
RAZEM	491	



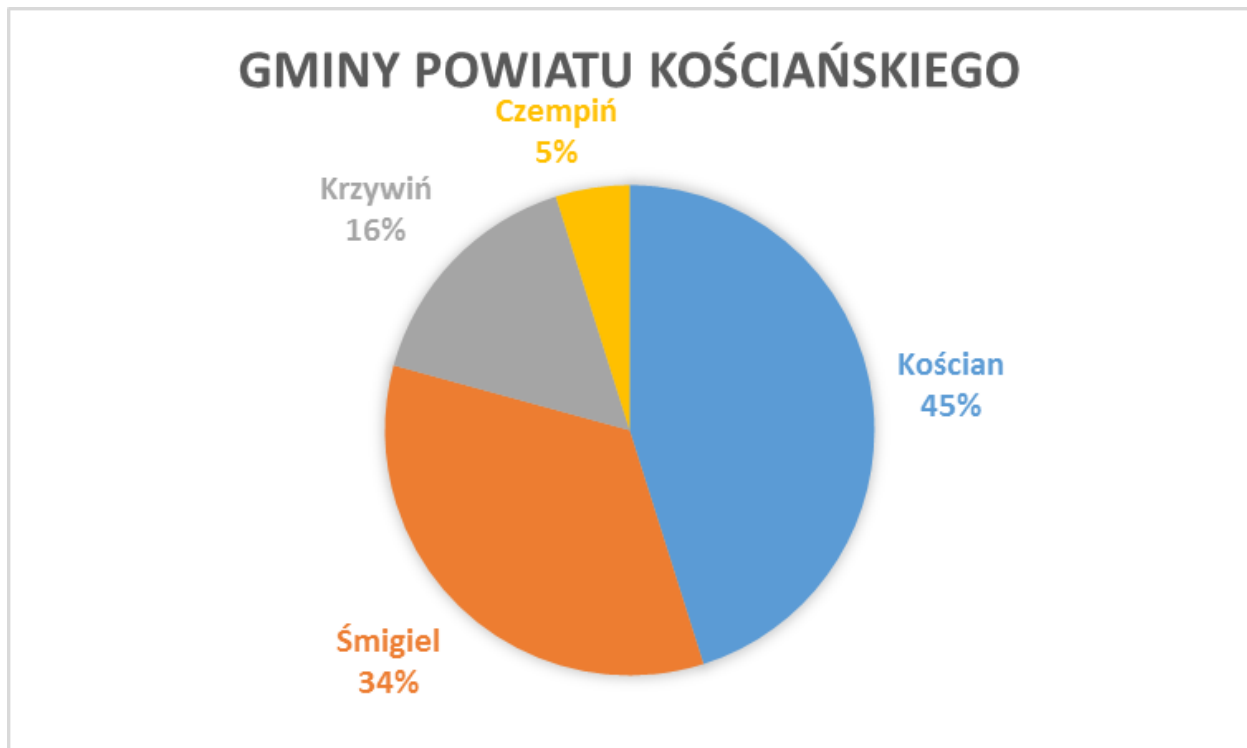
Gminy Powiatu Leszczyńskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Leszno	125	58,41%
Krzemieniewo	19	8,88%
Włoszakowice	16	7,48%
Lipno	14	6,54%
Rydzyzna	13	6,07%
Osieczna	11	5,14%
Święciechowa	11	5,14%
Wijewo	5	2,34%
RAZEM	214	



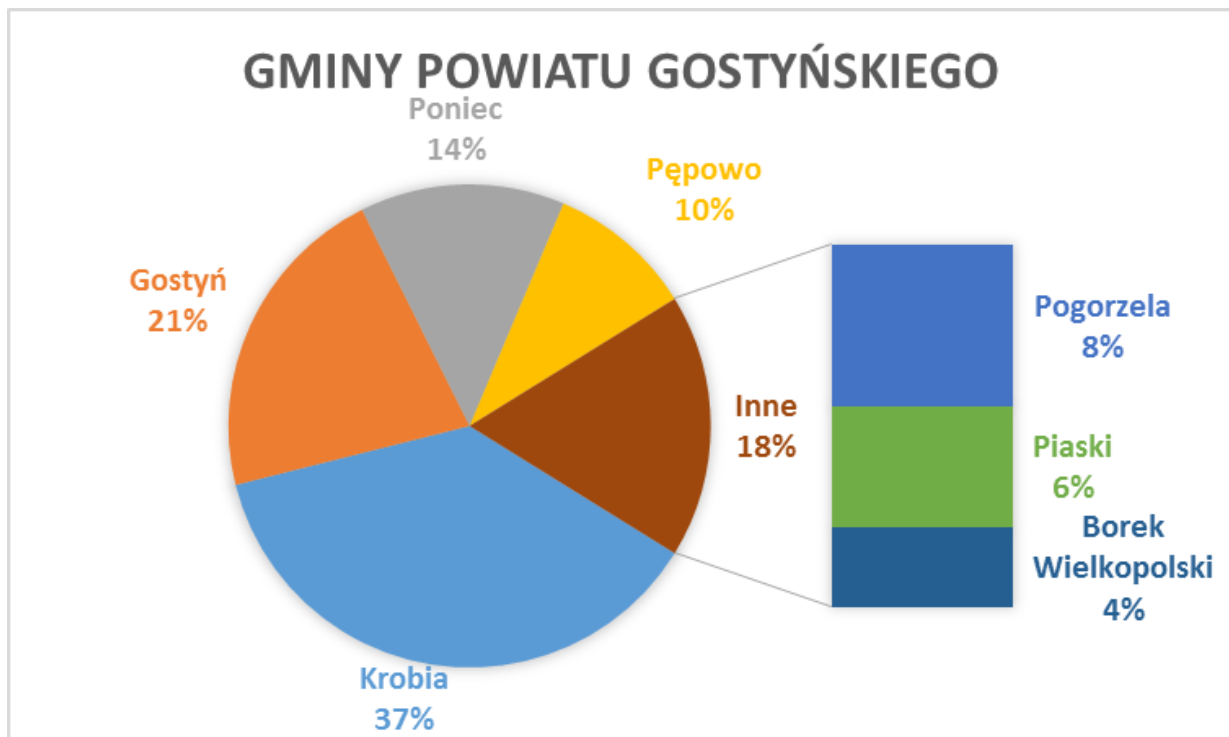
Gminy Powiatu Kościańskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Kościan	37	45,12%
Śmigiel	28	34,15%
Krzywiń	13	15,85%
Czempiń	4	4,88%
RAZEM	82	



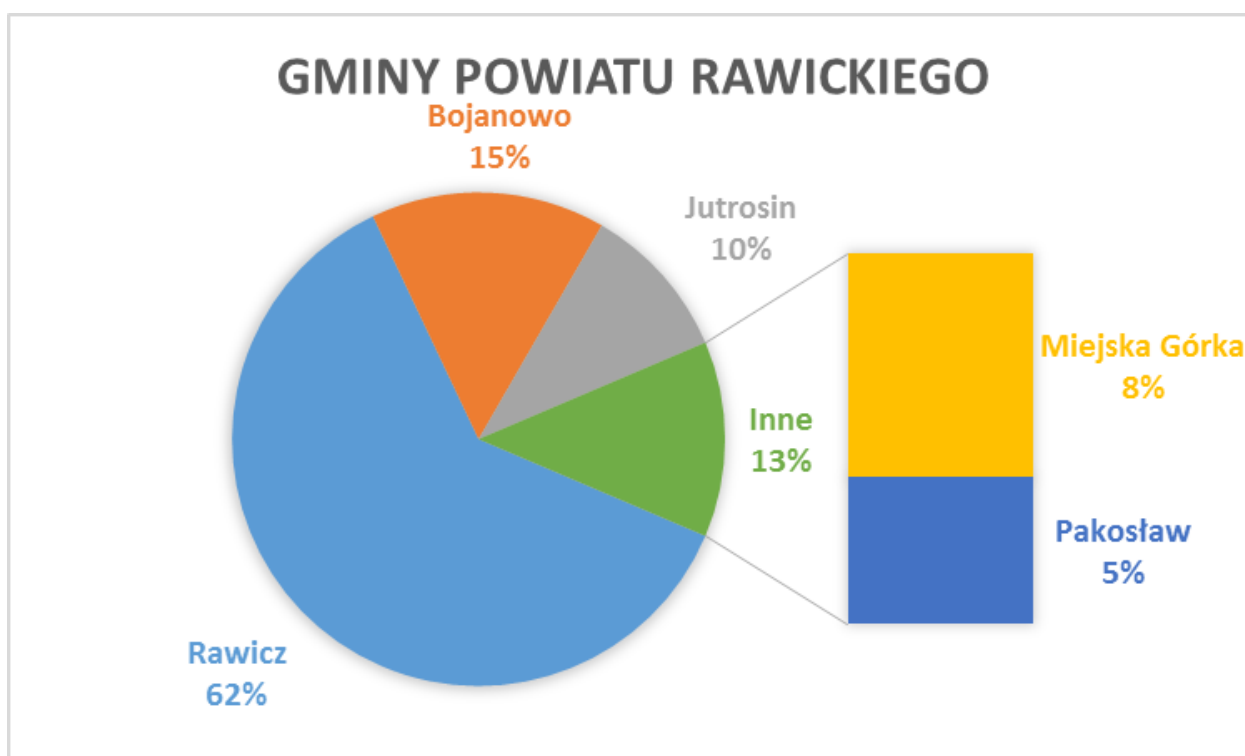
Gminy Powiatu Gostyńskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Krobia	19	37,25%
Gostyń	11	21,57%
Poniec	7	13,73%
Pępowo	5	9,80%
Pogorzela	4	7,84%
Piaski	3	5,88%
Borek Wielkopolski	2	3,92%
RAZEM	51	



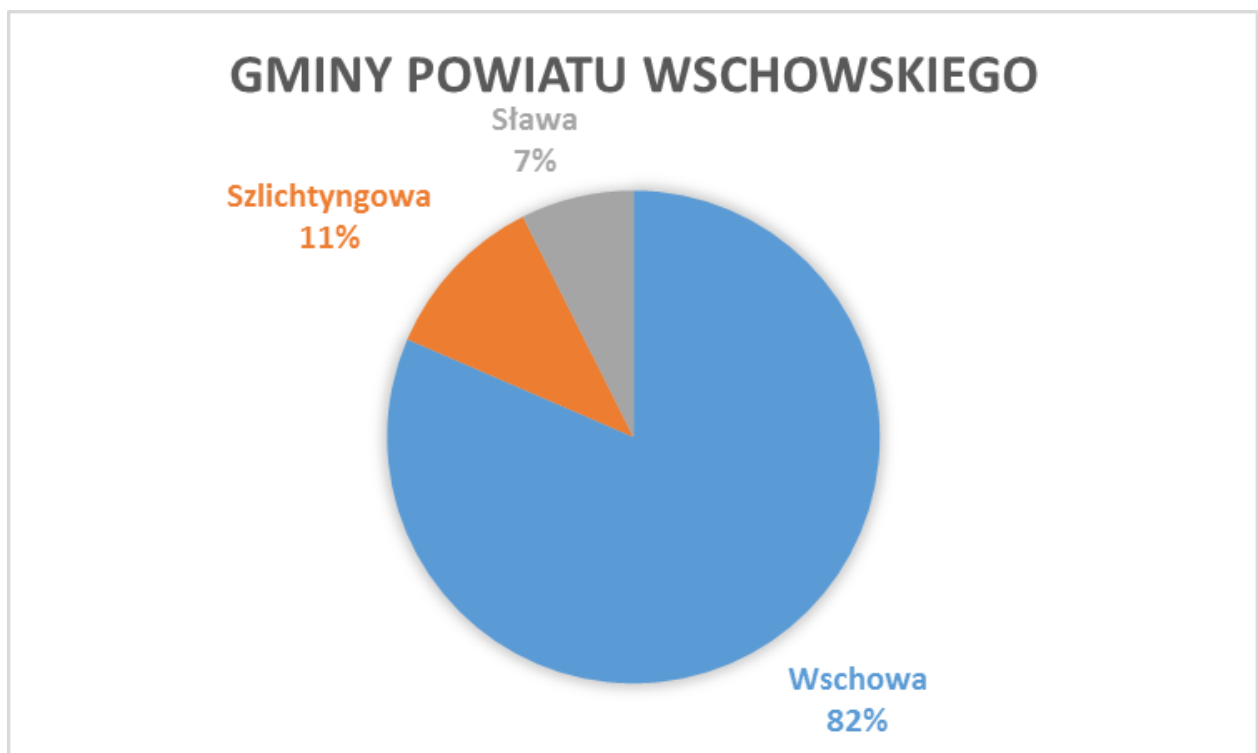
Gminy Powiatu Rawickiego

Gmina	Studentów	% studentów
Rawicz	24	61,54%
Bojanowo	6	15,38%
Jutrosin	4	10,26%
Miejska Górka	3	7,69%
Pakośław	2	5,13%
RAZEM	39	



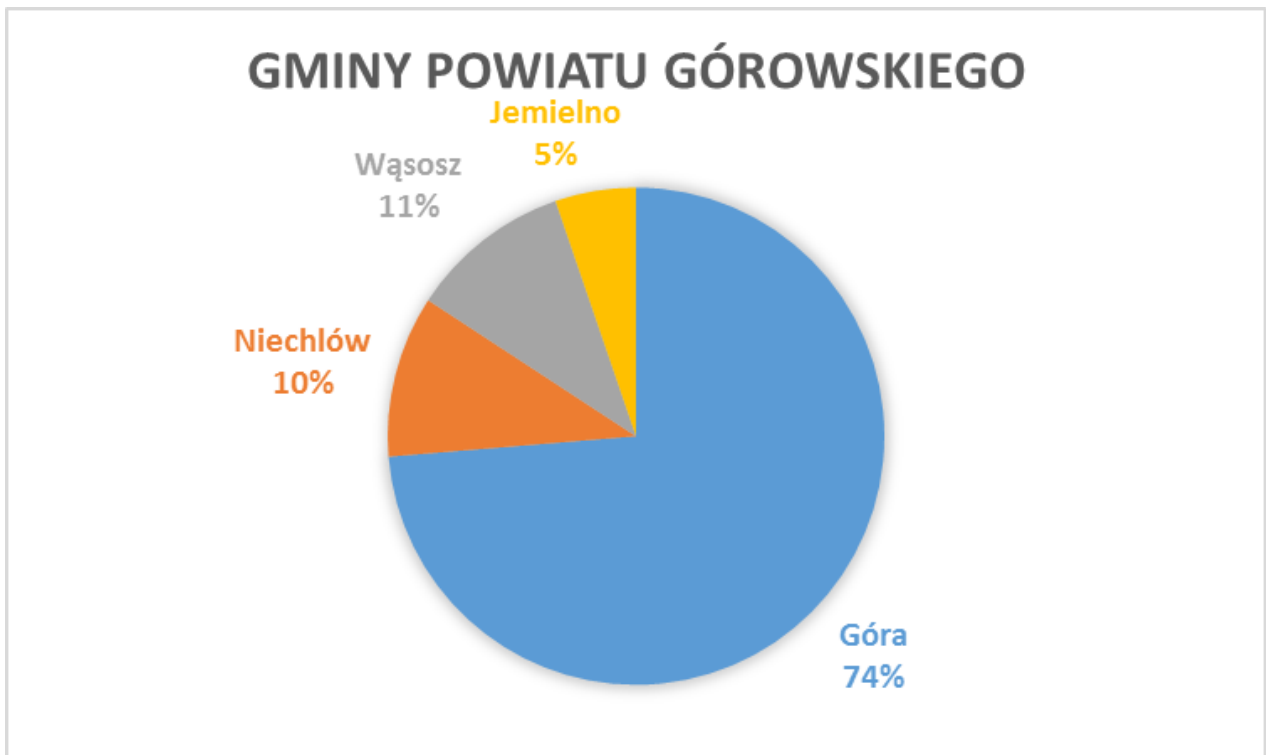
Gminy Powiatu Wschowskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Wschowa	22	81,48%
Szlichtyngowa	3	11,11%
Sława	2	7,41%
RAZEM	27	



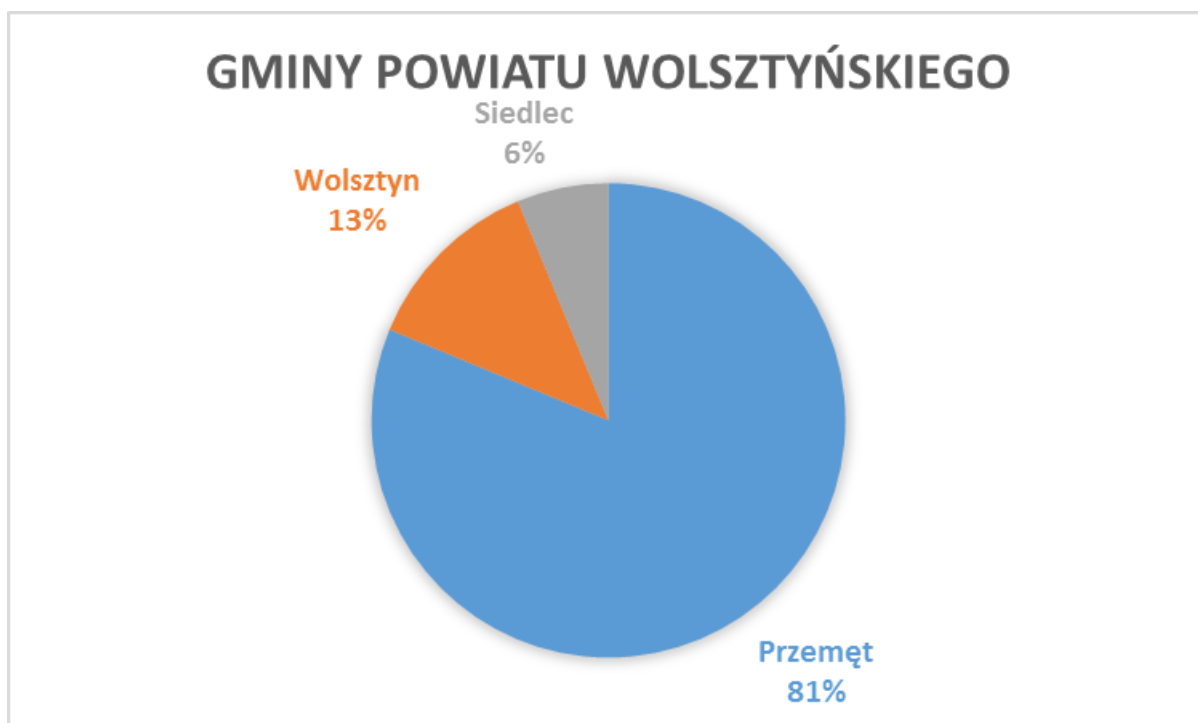
Gminy Powiatu Górowskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Góra	14	73,68%
Niechlów	2	10,53%
Wąsosz	2	10,53%
Jemielno	1	5,26%
RAZEM	19	



Gminy Powiatu Wolsztyńskiego

Gmina	Studentów	% studentów
Przemęt	13	81,25%
Wolsztyn	2	12,50%
Siedlec	1	6,25%
RAZEM	16	



Dane obrazujące pochodzenie studentów stacjonarnych według podziału na powiaty i gminy, prezentują bardzo szczegółowo, z których powiatów i gmin wywodzą studenci naszej Uczelni i w jakiej liczbie. Informacje te powinny zaktywizować pracowników Uczelni do większej współpracy ze szkołami we wskazanych rejonach.

Warto przy tym zauważyć, że najwyższy procent studentów, pochodzi jednak z gmin powiatu leszczyńskiego ok. (43%) oraz kościańskiego ok. (17%), gostyńskiego ok. (10%). Najniższy natomiast procent rekrutacyjny pochodzi z gmin powiatu wolsztyńskiego ok. (3%).

6. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2016/2017

6.1. Studia stacjonarne

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Pedagogika	I	65	53	13	9
		II	55	41	11	15
		III	77	53	17	12
	Pedagogika II stopnia	I	33	29	12	0
Gospodarki i Zarządzania Przemysłowej	Ekonomia	I	46	31	13	15
		II	58	37	19	7
		III	60	39	10	17
	Turystyka i rekreacja	I	18	12	17	17
		II	34	14	41	18
		III	31	20	19	13
	Logistyka	I	27	23	11	4
		II	46	30	24	11
		III	50	35	14	12
	Bezpieczeństwo narodowe	I	49	42	10	4
		II	50	32	12	14
	Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	I	30	27	0
II			31	27	1	0
III			22	21	0	0
Fizjoterapia		I	49	42	0	3
		II	44	42	0	0
		III	47	44	1	0
Pielęgniarstwo		I	48	37	10	13
		II	59	59	0	0
		III	58	58	0	0
Politechniczno-Rolniczy	Elektrotechnika	I	24	21	4	8
		II	30	21	10	20
		III	26	11	15	42
		IV	41	24	22	20

	Informatyka	I	29	18	24	14
		II	27	18	15	19
		III	33	19	24	18
		IV	38	27	13	16
	Mechanika i budowa maszyn	I	11	3	45	27
		II	24	17	13	17
		III	49	27	33	12
		IV	40	27	25	15
	Budownictwo	I	31	27	10	3
		II	40	27	13	20
		III	41	29	12	15
	Lingwistyki Stosowanej	Filologia - język angielski	I	65	65	0
II			57	23	33	26
III			53	27	26	23
Filologia - język hiszpański		I	24	24	0	0
		II	14	11	14	7
Filologia - język niemiecki		II	9	5	22	22
	III	19	9	16	37	
OGÓŁEM			1812	1328	14	12

6.2. Studia niestacjonarne

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	Ekonomia	I	56	38	11	21
		II	48	27	17	46
		III	55	35	16	31
	Bezpieczeństwo narodowe	I	36	25	6	25
		II	32	18	19	31

Zdrowia i Kultury Fizycznej	Fizjoterapia	III	19	19	0	0
Politechniczno-Rolniczy	Elektrotechnika	I	30	18	13	27
		II	30	12	13	47
		III	27	19	22	7
		IV	38	15	37	24
	Mechanika i budowa maszyn	I	14	13	7	0
		II	17	12	6	24
Lingwistyki Stosowanej	Filologia - j. angielski	I	34	34	0	0
Pedagogiczny	Pedagogika II stopnia	I	45	41	10	0
OGÓLEM			481	326	13	20

6.3. Studia podyplomowe

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Wychowanie przedszkolne i edukacja wczesnoszkolna	I	16	16	0	0
	Organizacja i zarządzanie w oświacie	I	27	26	0	4
	Pedagogiczne - kwalifikacyjne	I	16	13	0	23
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	Historia i społeczeństwo, Historia i wiedza o społeczeństwie	I	17	15	0	11
OGÓLEM			76	70	0	9

Raport zawiera również bardzo dokładne dane dotyczące stanu liczbowego studentów stacjonarnych i niestacjonarnych za rok 2016/2017 w kategorii przyjętych studentów i studiujących, jak również skreśleń i rezygnacji w rozbiciu na poszczególne instytuty i ogółem. I tak ogólna liczba przyjętych stacjonarnych wynosi 1812, studiujących 1328. Niestacjonarnych przyjętych 481, studiujących 326. Studia podyplomowe przyjętych 76, studiujących 70.

7. Badanie losów absolwentów

BADANIE LOSÓW ABSOLWENTÓW PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE – ABSOLWENCI 2016/2017 - ETAP PIERWSZY - PRZED ZAKOŃCZENIEM STUDIÓW LICENCJACKICH I INŻYNIERSKICH

WSTĘP

Studenci ostatniego roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2016/2017 zostali poproszeni o udzielenie informacji na temat swoich planów zawodowych

i edukacyjnych po ukończeniu studiów w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

Celem materiału jest przedstawienie informacji o zamiarach (już) naszych absolwentów dotyczących planów zawodowych uwzględniających podjęcie lub kontynuację aktualnej pracy. Kolejnym celem raportu jest wskazanie uczelni, w których respondenci zechcą podjąć studia uzupełniające oraz przedstawienie listy kierunków studiów, które ich interesują.

MATERIAŁ I METODA

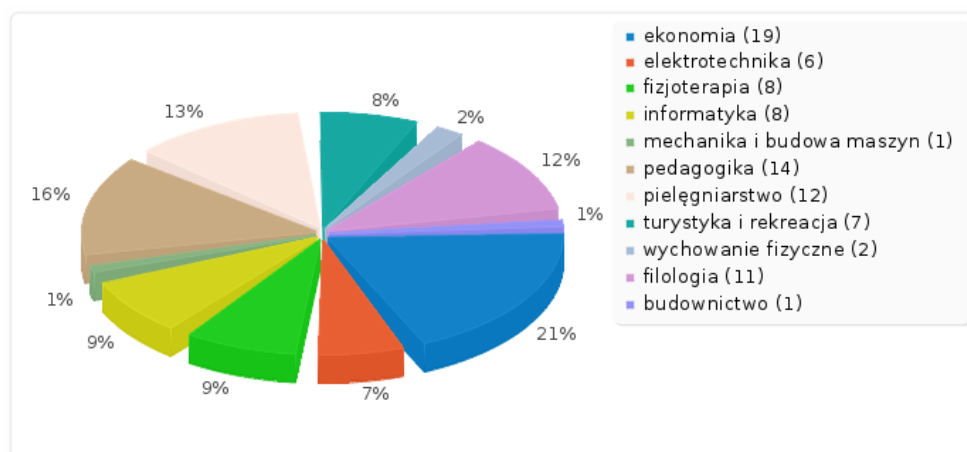
W badaniu wzięło udział 89 studentów (zaproszenie do badania zostało wysłane do 395 studentów) kończących studia w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie w roku akademickim 2016/2017 z kierunków:

Kierunek studiów w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie

Odpowiedź	Liczba	Procent
ekonomia	19	21.35%
elektrotechnika	6	6.74%
fizjoterapia	8	8.99%
informatyka	8	8.99%
mechanika i budowa maszyn	1	1.12%

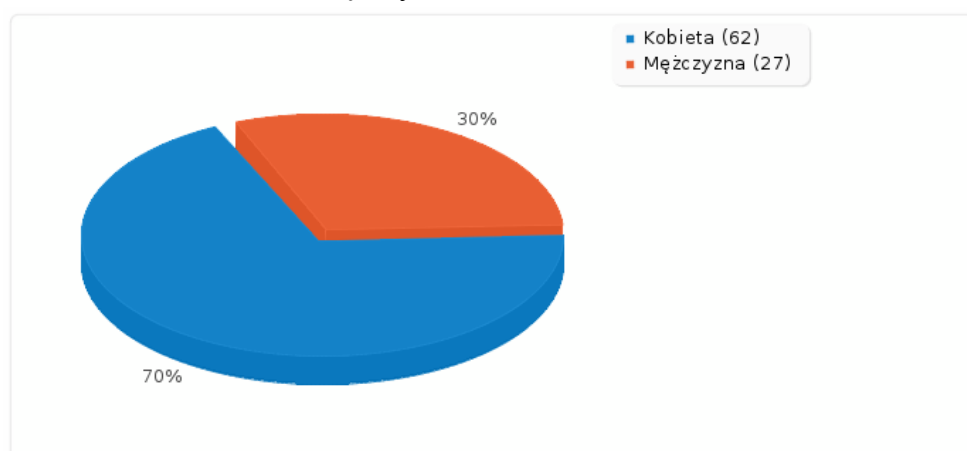
Kierunek studiów w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie

Odpowiedź	Liczba	Procent
pedagogika	14	15.73%
pielęgniarstwo	12	13.48%
turystyka i rekreacja	7	7.87%
wychowanie fizyczne	2	2.25%
filologia	11	12.36%
budownictwo	1	1.12%

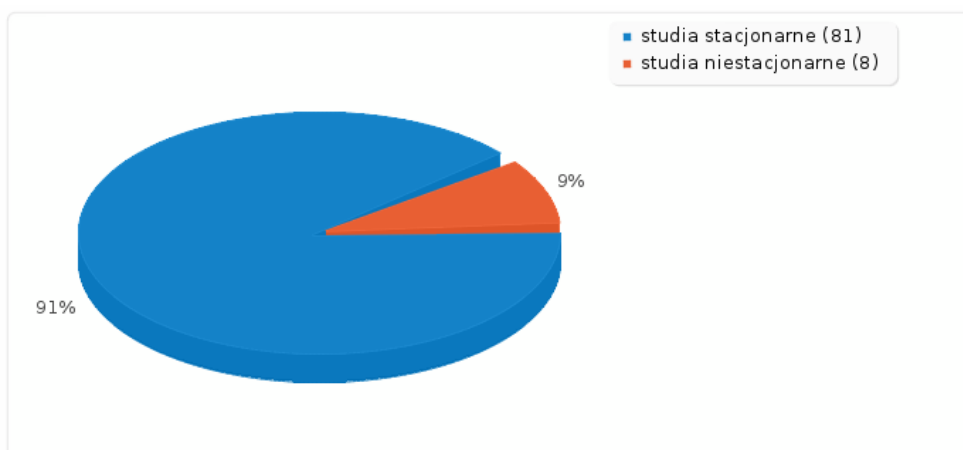


Płeć

Odpowiedź	Liczba	Procent
Kobieta	62	69.66%
Mężczyzna	27	30.34%



Tok studiów		
Odpowiedź	Liczba	Procent
studia stacjonarne	81	91.01%
studia niestacjonarne	8	8.99%



Badania przeprowadzono metodą sondażu diagnostycznego z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety umieszczonego na serwerze uczelni za pomocą darmowego oprogramowania LimeSurvey. Kwestionariusz ankiety zawierał pytania, o charakterze zamkniętym, otwartym i półotwartym, których treść była zorientowana na: dotychczasową i przyszłą aktywność zawodową, kontynuację edukacji, opinię o przygotowaniu do pracy po ukończonych studiach.

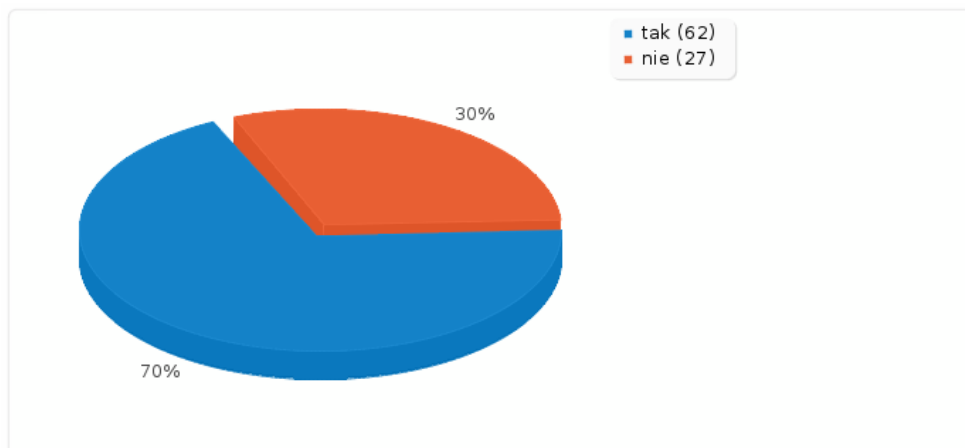
DALSZA EDUKACJA

Kontynuowanie kształcenia na studiach uzupełniających magisterskich.

Odpowiedź	Liczba	Procent
tak	62	69.66%
nie	27	30.34%

Kontynuowanie kształcenia na studiach uzupełniających magisterskich.

Odpowiedź	Liczba	Procent
-----------	--------	---------



Wykaz uczelni

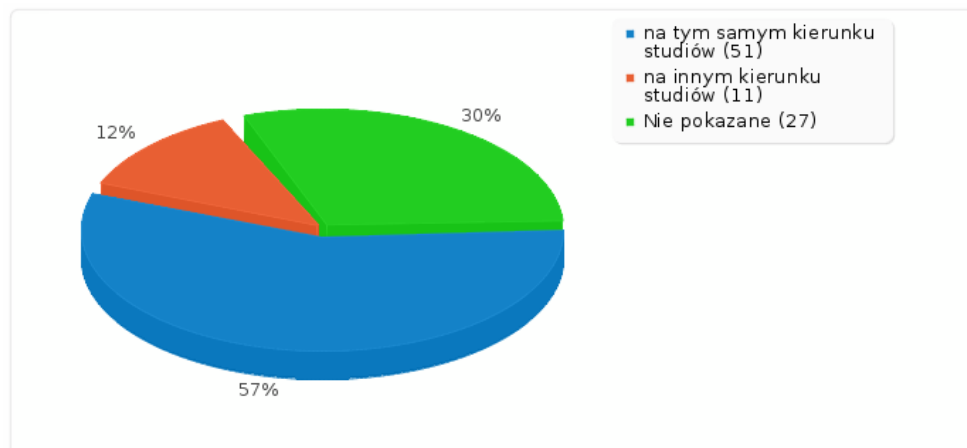
AWF Poznań
Politechnika Poznańska
Politechnika we Wrocławiu
PWSZ Konin
PWSZ Leszno
PWSZ w Kaliszu
TEB Poznań
WSB
Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Uniwersytet Medyczny w Poznaniu
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
Uniwersytet Warszawski
Uniwersytet Zielonogórski
WSB Wrocław
WSF Wrocław
WSH w Lesznie
Wyższa Szkoła Bankowa
Wyższa Szkoła Bankowa w Gdańsku
Wydział Ekonomii i Zarządzania w Gdyni
Wyższa Szkoła Hotelarstwa i Gastronomii w Poznaniu

Edukacja na kierunku:		
Odpowiedź	Liczba	Procent
tym samym kierunku studiów	51	57.30%
innym kierunku studiów	11	12.36%

Edukacja na kierunku:

Odpowiedź	Liczba	Procent
-----------	--------	---------



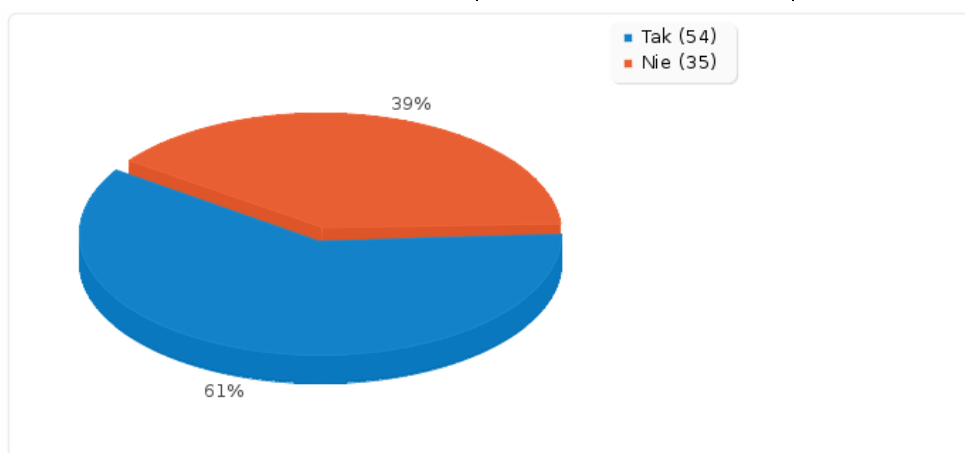
Wskazywane kierunki:

Finanse i Rachunkowość
 Informatyka
 Logistyka
 Manager eventów
 Menadżer - Organizator imprez
 Pedagogika
 Rachunkowość i księgowość
 Socjologia
 Zarządzanie i Inżynieria Produkcji
 Zarządzanie w hotelarstwie i gastronomi

AKTYWNOŚĆ ZAWODOWA

W czasie studiów - działania związane z aktywnością zawodową (pracą).

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	54	60.67%
Nie	35	39.33%



W branży:

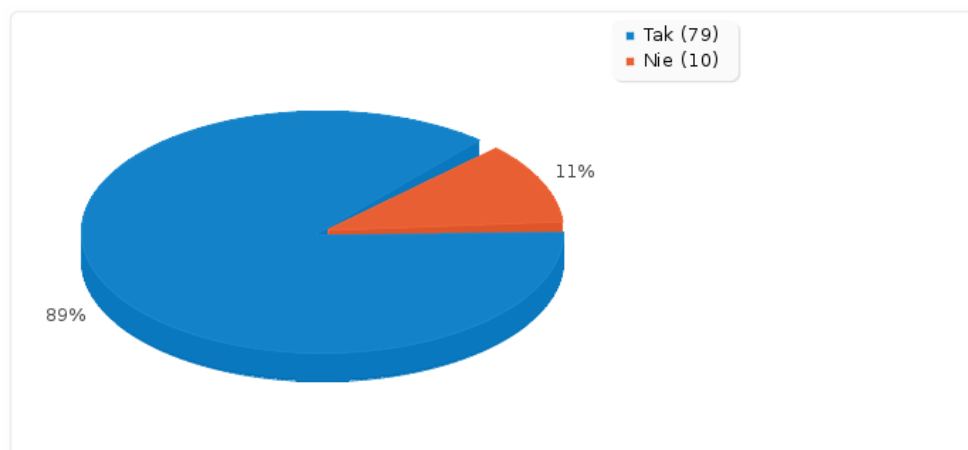
Odpowiedź	Liczba	Procent
związanej z kierunkiem studiów	14	15.73%
pokrewnej z kierunkiem studiów	10	11.24%
odmiennej z kierunkiem studiów	30	33.71%

Po ukończeniu studiów - działania związane z aktywnością zawodową (pracą).

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak	79	88.76%
Nie	10	11.24%

Po ukończeniu studiów - działania związane z aktywnością zawodową (pracą).

Odpowiedź	Liczba	Procent
-----------	--------	---------



Aktywność zawodowa związana będzie z:

Odpowiedź	Liczba	Procent
szukaniem pracy	42	47.19%
podjęciem pracy, która już na mnie czeka	11	12.36%
kontynuowaniem aktualnej pracy	21	23.60%
założeniem własnej firmy	4	4.49%
Inne: mam już własną firmę	1	1.12%

Przyszłej pracy będę szukał(a):

Odpowiedź	Liczba	Procent
w miejscu stałego zamieszkania lub w pobliżu	30	33.71%
w miejscowości gdzie zamierzam studiować lub w pobliżu	6	6.74%
w kraju, poza miejscem stałego zamieszkania i studiów	1	1.12%
w innym kraju/innych krajach Unii Europejskiej	0	0.00%
poza Unię Europejską	1	1.12%
jeszcze nie wiem	4	4.49%

Praca (podjęcie pracy, która czeka/kontynuowanie aktualnej pracy) ta znajduje się:

Odpowiedź	Liczba	Procent
w miejscu stałego zamieszkania lub w pobliżu	25	28.09%
w miejscowości gdzie zamierzam studiować lub w pobliżu	4	4.49%

Praca (podjęcie pracy, która czeka/kontynuowanie aktualnej pracy) ta znajduje się:

	Odpowiedź	Liczba	Procent
w kraju, poza miejscem stałego zamieszkania i studiów		1	1.12%
w innym kraju/innych krajach Unii Europejskiej		2	2.25%
poza Unią Europejską		0	0.00%
jeszcze nie wiem		0	0.00%

OCENA PRZYGOTOWANIA DO PODJĘCIA PRACY

Czy studia w PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie przygotowały Pana/Panią do podjęcia pracy zawodowej zgodnej z kierunkiem studiów?

	Odpowiedź	Liczba	Procent
	tak	54	60.67%
	nie	9	10.11%
	nie wiem	26	29.21%

DRUGI ETAP BADANIA

Chęć udziału w kolejnym etapie badania

	Odpowiedź	Liczba	Procent
	Tak	17	19.10%
	Nie	72	80.90%

Warto również zwrócić uwagę w kierunku absolwentów, gdyż dosyć wysoka liczba, bo 57% (na 89% badanych) podejmuje dalsze kształcenie na uczelniach wyższych w kontynuacji do wybranego kierunku I stopnia, a na innych kierunkach 12%. Raport zawiera szczegółowe dane dotyczące losów absolwentów i w ten sposób wskazuje na kierunki aktywności studentów również te związane z podjęciem pracy zawodowej

8. Współpraca z zagranicą

a) Wyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych:

- mgr Edyta Mróz i mgr Karolina Pawlak (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Hannover / Niemcy - październik 2016 r.

Wyjazd do Hochschule Hannover w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach Programu Erasmus+, a także udział w warsztatach w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+.

- mgr Kostiantyn Mazur i mgr Edyta Chudzicka (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)**

Helsinki/Finlandia - czerwiec 2017 r.

Udział w warsztatach w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+.

- mgr Roman Martynów i mgr Dorota Giżyńska (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Cambridge/Wielka Brytania - listopad 2016 r.

Kurs metodologiczny w centrum dydaktycznym Bell w Cambridge w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+.

- dr mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE) i dr hab. Agnieszka Ziomek (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**

Enschede / Holandia - wrzesień 2017

Wyjazd do Saxion University of Applied Sciences w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach 4Silence Erasmus+ Business Project Week.

- **dr Leszek Szymański (Instytut Lingwistyki Stosowanej) i mgr Hanna Szczygieł-Śliwińska (Biblioteka Uczelniana)**
Bremen Niemcy - kwiecień 2017 r.
Wyjazd do Hochschule Bremen w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach Programu Erasmus+, a także udział w warsztatach dla bibliotekarzy w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT / STA) w ramach Programu Erasmus+.

- **dr Michał Janeczek / dr Ryszard Biberstajn (Biblioteka Uczelniana)**
Dunaújváros / Węgry - maj 2017 r.
Wyjazd szkoleniowy do University of Dunaújváros w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+.

- **dr Aleksandra Machnik i mgr Anna Królikowska-Tomczak (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**
Split / Chorwacja - maj 2017 r.
Wyjazd do University College of Management ASPIRA Split w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+.

- **mgr Monika Czekalska / mgr Karolina Stróżycka (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
Tampere / Finlandia - kwiecień 2017 r.
Wyjazd do TAMK Tampere w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach Programu Erasmus+, a także udział w warsztatach dla lektorów języka angielskiego w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+.

- **mgr Anna Śróda (Instytut Pedagogiczny)**
Merseburg / Niemcy - kwiecień 2017 r.
Wyjazd do Hochschule Merseburg w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+,

- **mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE) i dr hab. Sławomir Stępień (Instytut Politechniczny)**
Darmstadt / Niemcy – kwiecień 2017
Wyjazd do Hochschule Darmstadt w celu ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+,

- **prof. dr hab. Maciej Pietrzak (Rektor / Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**
prof. dr hab. Aleksander Mikołajczak (Prorektor ds. Nauki i Rozwoju / Instytut Pedagogiczny)
mgr Kostiantyn Mazur (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)
Semey / Kazachstan – kwiecień 2017 r.
Wyjazd do Semey University w celu nawiązania współpracy, a także przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działania OS i STA) w ramach Programu Erasmus+,

- **prof. dr hab. Maciej Pietrzak (Rektor / Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)**
prof. dr hab. Aleksander Mikołajczak (Prorektor ds. Nauki i Rozwoju / Instytut Pedagogiczny)
mgr Kostiantyn Mazur (Dział Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE)

Humań / Ukraina – wrzesień 2017 r.

Wyjazd do Państwowego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Pawła Tyczyny w Humaniu w celu ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+.

b) Wyjazdy studentów

Martyna Poloch (studentka Instytutu Zdrowia i Kultury Fizycznej)

Sankt Pölten / Austria wrzesień 2016 r. – styczeń 2017 r.

Wyjazd na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Fachhochschule Sankt Pölten w ramach Programu Erasmus+.

Maria Orzechowska (studentka Instytutu Pedagogicznego)

Olga Skrobała (studentka Instytutu Pedagogicznego)

Merseburg/ Niemcy marzec – lipiec 2017 r.

Pierwsze studentki w historii kierunku pedagogika, które zdecydowały się na wyjazd na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Merseburg (Niemcy) w ramach Programu Erasmus+.

c) Przyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych z zagranicznych instytucji partnerskich

dr Béla Palotás - University of Dunaújváros (Węgry)

dr Krisztina Laszlone-Kenyeres - University of Dunaújváros (Węgry)

Październik 2016 r.

Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z University of Dunaújváros w ramach Programu Erasmus+,

prof. Götz Haussmann - Hochschule Hannover (Niemcy)

Październik 2016 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Hannover w ramach Programu Erasmus+,

dr Rustem Gubashov – Uniwersytet Nafty i Gazu w Atyrau (Kazachstan)

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Uniwersytetem Nafty i Gazu w Atyrau w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107 – Partnerstwo Wschodnie,

dr Tailat Azizow - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)

mgr Nadzieja Jurkowska - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)

Oleksandr Slobodianyuk- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Państwowym Uniwersytetem Pedagogicznym im. Pawła Tyczyny w Humaniu w ramach Programu Erasmus+ działanie KA107 – Partnerstwo Wschodnie,

dr Jacques Bazen – Saxion Enschede (Holandia)

dr Irina Bazen – Saxion Enschede (Holandia)

dr Frank Stiksma – Saxion Enschede (Holandia)

Listopad 2016 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Saxion Enschede w ramach C&C Partners Erasmus+ Business Project Week,

Andreas Buhn – BA Bautzen (Niemcy)

Lipiec 2017 r.

Wizyta w celu nawiązania współpracy w ramach studiów dualnych oraz ustalenia warunków umowy bilateralnej z BA Bautzen w ramach Programu Erasmus+.

Zagraniczne praktyki studenckie:

Jagoda Skopińska (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Anna Dudkowiak (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej),

Izabela Witczak (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej),

Instytucja przyjmująca: Europa School of English Ltd Bournemouth

Miejsce praktyki: Bournemouth, Exeter / Wielka Brytania

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2017 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Laurenzzio Sujecki (student Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: Deutsch Polnische Gesellschaft Sachsen

Miejsce praktyki: Drezno / Niemcy

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2017 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Katarzyna Ziarczyk (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: ASOCIACION CAZALLA-INTERCULTURAL

Miejsce praktyki: Lorca / Hiszpania

Czas pobytu: sierpień – wrzesień 2017 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Klaudia Karwatka (studentka Instytutu Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: Hotel Cullera Holiday

Miejsce praktyki: Valencia/ Hiszpania

Czas pobytu: lipiec – wrzesień 2017 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP).

Dawid Jańczyk (student Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),

Adrianna Niedbała (studentka Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),

Magdalena Rabczuk (studentka Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),

Ewa Różanek (studentka Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),

Miejsce praktyki: Kreta/ Kos Grecja

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2017 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w renomowanych greckich hotelach w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP) realizowany przy współpracy z TheTree Travel.

Podpisane porozumienie dot. współpracy Uczelni z zagranicą, studia zagraniczne, Program Erasmus+, środki unijne, Europejski System Punktów Kredytowych (ECTS), itp.

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie posiada następujące porozumienia dot. współpracy z zagranicą:

Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią:

- University of Dunaujváros (Węgry)
- Hochschule Stralsund (Niemcy)
- Guangzhou Voactional School of Finance and Economics (Chiny)
- Hochschule Bremen (Niemcy)
- Saxion Enschede (Holandia)
- University of the Fraser Valley (Kanada)
- University College of Managment ASPIRA Split (Chorwacja)
- Uniwersytet im. E.A. Bukietova w Karagandzie (Kazachstan)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan) – Nowość!
- Yerewan Northern University (Armenia) – Nowość!
- University of Coperative Education Bautzen (Niemcy) - Nowość

Instytut Lingwistyki Stosowanej:

- Mondragon University w Eskoriatza (Hiszpania)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan) – Nowość!
- Yerewan Northern University (Armenia) – Nowość!

Instytut Pedagogiczny:

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Helsinki Metropolia University (Finlandia)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyuczyny w Humaniu (Ukraina)
- Saxion Enschede (Holandia)
- Sergiewsko-Posadski Instytut Humanistyczny (Rosja)
- Wydział Filozofii Papieskiego Uniwersytetu Laterańskiego (Watykan)

Instytut Politechniczny:

- University of Dunaujváros (Węgry)

- Hochschule Darmstad (Niemcy)
- Hochschule Hannover (Niemcy)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Università degli Studi di Firenze (Włochy)
- Uniwersytet Nafty i Gazu w Atyrau (Kazachstan)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)
- Tarnopolski Uniwersytet Techniczny im. Iwana Puljuja (Ukraina)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan) – Nowość!
- University of Coperative Education Bautzen (Niemcy) – Nowość!
- Instituto Politecnico de Santarem (Portugalia) – Nowość!

Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej:

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
 - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tyczyny w Humaniu (Ukraina)
 - Università di Bologna (Włochy)
 - University College of Managment ASPIRA Split (Chorwacja)
 - Instituto Politecnico de Santarem (Portugalia) – Nowość!
-
- 3 studentów na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS),
 - 10 studentów na praktyki zagraniczne (działanie SMP),
 - 8 nauczycieli w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA),
 - 7 nauczycieli lub pracowników administracji w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych (działanie STT),
 - 1 nauczyciel w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA - Partnerstwo Wschodnie),
 - 2 nauczycieli lub pracowników administracji w celu nawiązania współpracy (działanie OS),
 - 2 nauczycieli lub pracowników administracji w celu nawiązania współpracy (działanie OS – Partnerstwo Wschodnie),
 - przyjazd 2 studentów na semestralne studia w PWSZ LESZNO (działanie SMS – Partnerstwo Wschodnie),

- przyjazd 4 nauczycieli w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA – Partnerstwo Wschodnie),
- przyjazd 1 pracownika administracji w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych (działanie STT- Partnerstwo Wschodnie).

W lipcu 2016 r. z Narodowej Agencji Programu Erasmus+ pozyskaliśmy rekordową kwotę 60.500 EURO, co z pewnością pozwoli na zrealizowanie znaczącej liczby wyjazdów kadry dydaktycznej i studentów w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego (działanie KA103), jak i na działanie KA107 Partnerstwo Wschodnie – współpraca z Ukrainą, Kazachstanem i Armenią. Ponadto wzorem lat ubiegłych należy liczyć się z dodatkowymi bonusami, które umożliwią przekroczenia granicy dofinansowanie na poziomie 65.000 EURO.

Ponadto Uczelniany Koordynator Programu Erasmus+ prowadził liczne działania:

- obecność na wykładach,
 - wykłady z zagranicznymi wykładowcami z uczelni partnerskich,
 - udział w uczelnianych Targach Pracy,
- mające na celu zachęcenie do udziału w Programie Erasmus+ .

Podjęte wysiłki zostały storpedowane przez liczne zamachy terrorystyczne w Europie co przełożyło się na znaczący spadek zgłoszeń do poziomu 22 aplikacji od studentów.

W ramach swej działalności Dział Nauki Współpracy z Zagranicą i Programów UE był odpowiedzialny za organizację pobytu studentów z Kazachstanu i Ukrainy - 12 studentów z Kazachstanu na zasadach odpłatności (3 w semestrze zimowym, 9 w semestrze letnim)+ 3 studentki z Humania w ramach umowy o współpracy.

Osiągnięte wyniki finansowe:

63.425 PLN przychód dla uczelni

17.820 PLN przychód dla akademika

razem przychód 81.245 PLN

zysk uczelni ponad 45.000 PLN

Warto też podkreślić organizację innowacyjnego projektu pod nazwą: „C&C Partners ERASMUS+ Business Project Week”.

W dniach 14–18 listopada 2016 r. w murach Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie przebywała grupa studentów Saxion University of Applied Sciences z Enschede (Holandia). Uczelnia ta należy do największych w Holandii – kształci blisko 23 tys. studentów. Korzenie uniwersytetu sięgają 1875 roku, kiedy połączono dwie ważne instytucje edukacyjne: Hogeschool Enschede oraz Hogeschool Ijselland. Ważną dla tej uczelni datą jest rok 1998, od kiedy Saxion University przyjęła obecną formę i stała się ważnym ośrodkiem kształcenia zawodowego o znaczeniu regionalnym, krajowym jak i międzynarodowym. Z uczelnią tą od kilku lat Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. J. A. Komeńskiego w Lesznie utrzymuje kontakty. W roku bieżącym doprowadziły one do przeprowadzenia trwających tydzień zajęć dla studentów w formie innowacyjnego tygodnia projektowego.

Bardzo ważnym partnerem w realizacji tego projektu była firma C&C Partners z Leszna. Wybór strategicznego partnera projektu nie był przypadkowy, gdyż firma C&C Partners jest częścią holenderskiego holdingu TKH Group z siedzibą w Haaksbergen, oddalonego zaledwie 10 kilometrów od Enschede. Co warto podkreślić, TKH Group od wielu lat współpracuje z Saxion University of Applied Sciences realizując wiele projektów badawczych i biznesowych. Z drugiej strony C&C Partners jest ważnym partnerem Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J. A. Komeńskiego w Lesznie w zakresie studiów dualnych, łączących studia z pracą w przedsiębiorstwie.

W realizowanym projekcie brało udział osiemnaścioro studentów holenderskich i polskich, którzy pracowali w trzech zespołach. Przygotowując ten projekt wytyczono następujące cele podejmowanych działań:

- rozwój kompetencji miękkich ze szczególnym uwzględnieniem pracy zespołowej w międzynarodowym środowisku, czy umiejętności autoprezentacji,
- propagowanie kształcenia praktycznego opartego na analizie realnych modeli biznesowych – każdy z zespołów musiał przygotować opracowanie i prezentację

dotyczącą wprowadzenia na rynek przez C&C Partners nowej grupy produktów i usług,

- podnoszenie umiejętności komunikacyjnych i sprawności językowej wśród studentów i wykładowców,
- budowanie pozytywnego wizerunku Polski, wśród studentów i wykładowców przyjeżdżających do naszego kraju,
- promocję mobilności studenckiej (wyjazdy na studia, praktykę) w ramach Programu Erasmus+,
- promocję Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie i jej oferty edukacyjnej wśród zagranicznych studentów,
- promocję Leszna, jako nowoczesnego europejskiego miasta o bardzo niskim wskaźniku bezrobocia, stwarzającego warunki do rozwoju międzynarodowych projektów i inwestycji.

Studentom holenderskim towarzyszyli przedstawiciele uniwersytetu SAXION Enschede:

- Jacques Bazen – wykładowca i koordynator współpracy z zagranicą z bogatym doświadczeniem w realizacji projektów współpracy w Europie Środkowej i Wschodniej,
- Frank Stiksma – wykładowca, specjalista w zakresie coachingu, usprawniania zarządzania wewnątrz firmy i jej działań zewnętrznych,

Opiekunami ze strony polskiej byli pracownicy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J. A. Komeńskiego w Lesznie

- dr hab. Agnieszka Ziomek, prof. nadzw. PWSZ z Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią - opiekun naukowy
- mgr Mikołaj Zgaiński – kierownik Działu Nauki, Współpracy z Zagranicą i Programów UE - pomysłodawca i główny koordynator projektu,

Do realizacji zamierzonych zadań C&C Partners przygotowała się perfekcyjnie precyzując szczegółowy harmonogram pobytu, zajęć i kontaktów z pracownikami. Trzeba dodać, że przewidziano nawet na zakończenie prezentację i obronę przedstawionych tez przed

specjalistami i członkami Zarządu C&C Partners, a także wspólny roboczy obiad będący podsumowaniem projektu.

Przewidziane programem działania studenci realizowali w trzech zespołach: czerwonym, białym i niebieskim. Użycie kolorów rozpoznawczych dla grup roboczych nie było przypadkowe, gdyż barwy te występują na flagach państwowych Holandii i Polski. Oczywiście, językiem komunikacji i tworzonych przy okazji dokumentów był język angielski. Uczestnictwo w nowatorskiej formie wydarzenia naukowo-biznesowego zaproponowanej przez partnerów współpracy – czyli przez PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie, Saxion Enschede oraz firmę C&C Partners – przyniosło wszystkim uczestnikom przedsięwzięcia wymierne korzyści stawiane jako cel projektu. C&C Partners, jako firma zaangażowana w wielopłaszczyznowy rozwój społeczności lokalnej, stwarza sobie sposobność pozyskania wyróżniających się studentów dla swoich potrzeb kadrowych.

Podkreślić trzeba, że projekt „C&C Partners ERASMUS+ Business Project Week” został wyróżniony przez Narodową Agencję Programu Erasmus+ za modelową realizację krótkookresowej wymiany studentów i wykładowców łączącej internacjonalizację z realną współpracą uczelni z podmiotami biznesowymi.

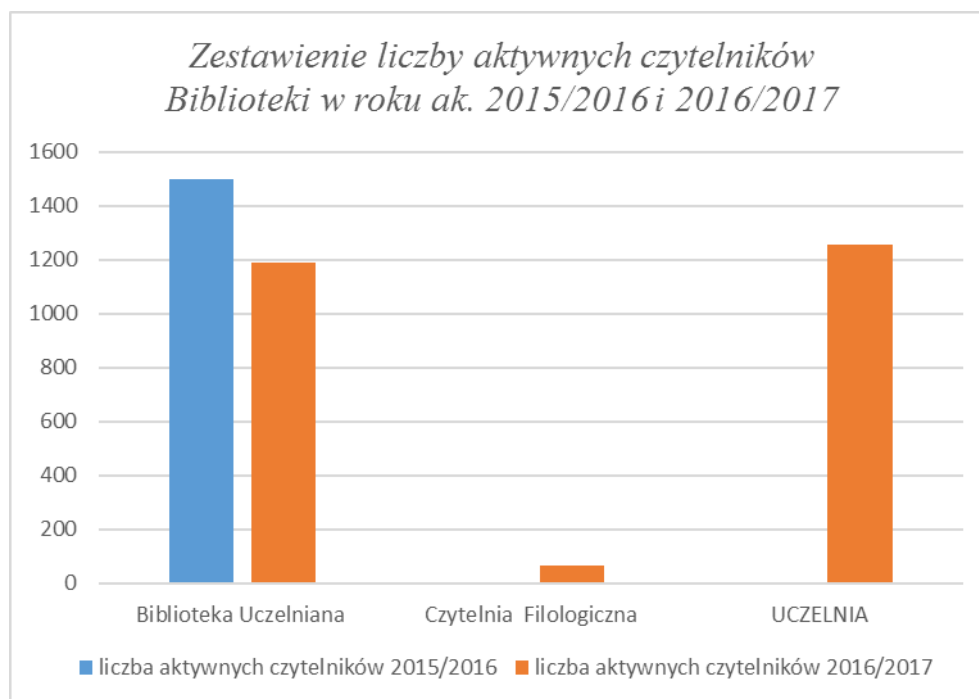
Z powyższych danych wynika, że bardzo wysoko należy ocenić fakt, iż w roku akademickim 2016/2017 w ramach Programu Erasmus+ Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie dysponowała rekordową kwotą 60 500 EURO na realizację zadań związanych z mobilnością pracowników i nauczycieli z różnymi krajami Europy zachodniej i wschodniej (w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego (działanie KA103), jak i na działanie KA107 Partnerstwo Wschodnie – współpraca z Ukrainą, Kazachstanem i Armenią). Co wyraża się wyjazdami pracowników naukowo-dydaktycznych odnośnie prowadzenia zajęć, udziału w warsztatach, podnoszeniu kwalifikacji zawodowych i językowych, ustalenia kierunków rozwoju i współpracy z uczelniami partnerskimi, przyjazdów pracowników naukowo-dydaktycznych oraz wyjazdów studentów do wybranych szkół wyższych. Stąd za wyżej wymienioną kwotę udało się zorganizować rekordową liczbę 40 mobilności.

9. Biblioteka Uczelniana

Dane dotyczące czytelnictwa

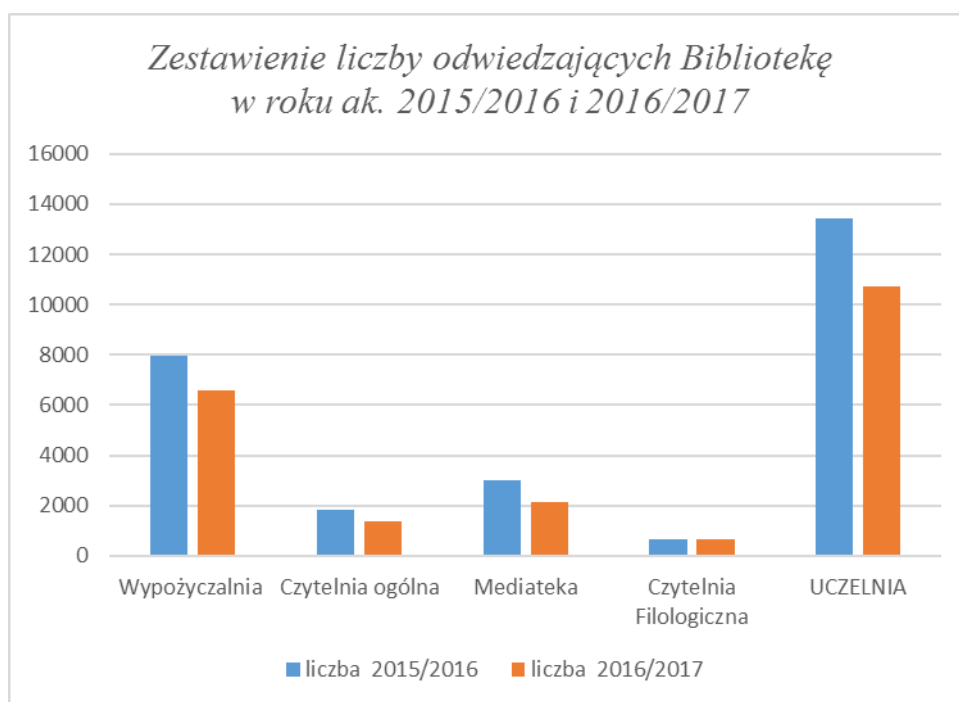
Zestawienie liczby aktywnych czytelników Biblioteki w roku ak. 2015/2016 i 2016/2017:

Czytelnicy	liczba aktywnych czytelników 2015/2016	liczba aktywnych czytelników 2016/2017
Biblioteka Uczelniana	1425	1190
Czytelnia Filologiczna	76	65
UCZELNIA	1501	1255



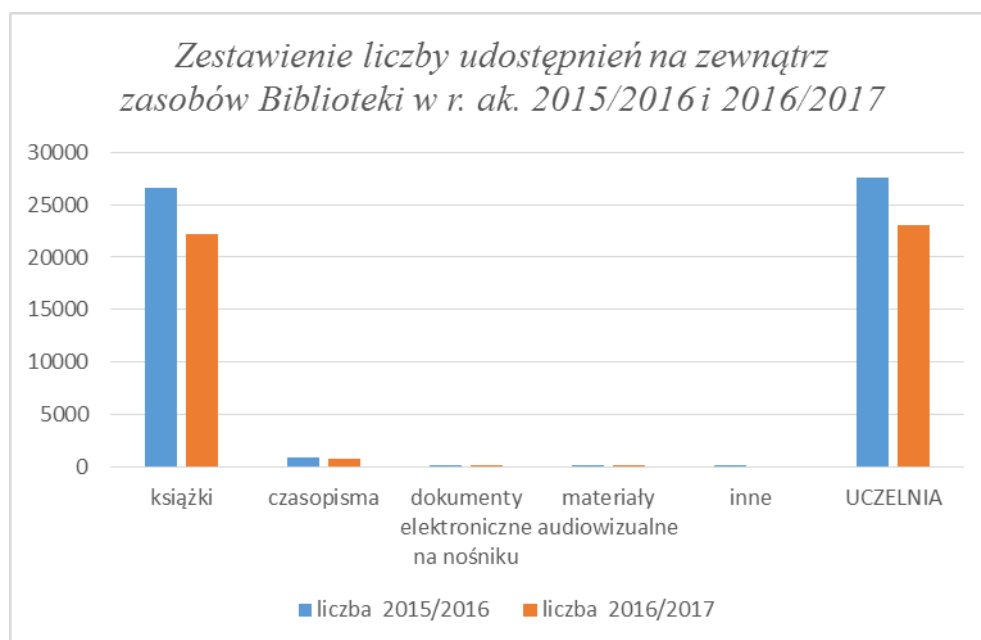
Zestawienie liczby odwiedzających Bibliotekę w roku ak. 2015/2016 i 2016/2017:

Odwiedziny	liczba	liczba
	2015/2016	2016/2017
Wypożyczalnia	7978	6571
Czytelnia ogólna	1815	1384
Mediateka	2997	2119
Czytelnia Filologiczna	635	635
UCZELNIA	13425	10709



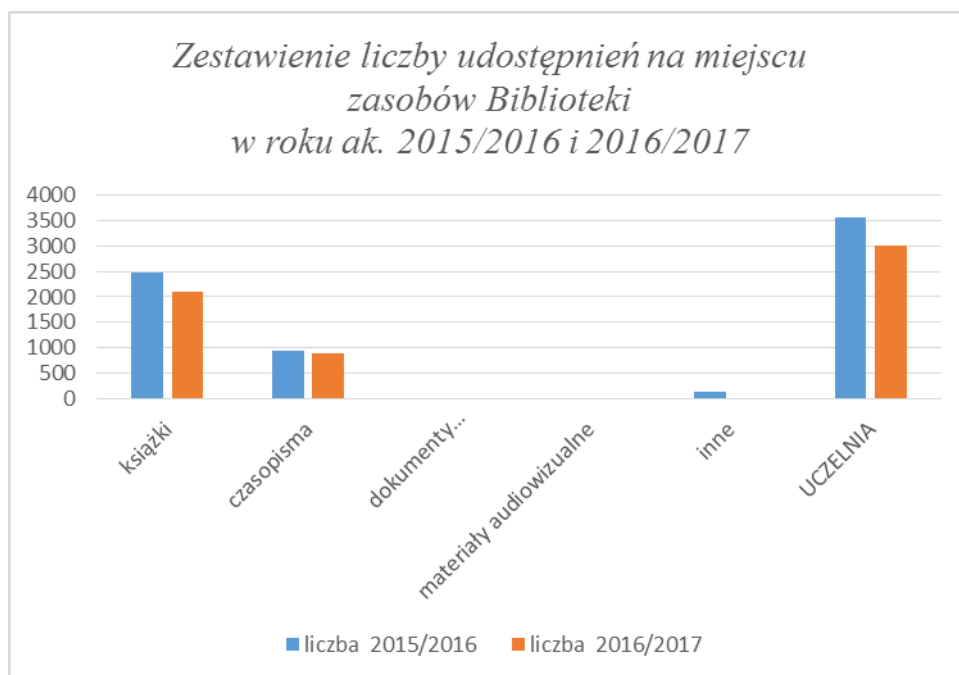
Zestawienie liczby udostępnień zbiorów na zewnątrz Biblioteki w roku ak. 2015/2016 i 2016/2017:

Udostępnianie na zewnątrz	liczba	liczba
	2015/2016	2016/2017
książki	26580	22236
czasopisma	845	747
dokumenty elektroniczne na nośniku	35	10
materiały audiowizualne	140	45
inne	30	0
UCZELNIA	27630	23038



Zestawienie liczby udostępnień za miejscu zbiorów Biblioteki w roku ak. 2015/2016 i 2016/2017:

Udostępnianie na miejscu	liczba	liczba
	2015/2016	2016/2017
książki	2480	2092
czasopisma	935	906
dokumenty elektroniczne na nośniku	0	0
materiały audiowizualne	0	0
inne	144	0
UCZELNIA	3559	2998



Rozwój kadry

Wśród bibliotekarzy 9 osób posiada wykształcenie wyższe bibliotekarskie (kierunkowe lub podyplomowe, 1 osoba – wykształcenie wyższe (niekierunkowe). Bibliotekarze podnoszą swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w konferencjach naukowych, szkoleniach i wyjazdach dydaktycznych. Dwie osoby legitymują się tytułem doktora nauk humanistycznych, a dwie tytułem bibliotekarza dyplomowanego.

W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych:

- dr M. Janeczek opublikował książkę pt. „Katalog starych druków Archiwum Państwowego w Poznaniu” – Poznań 2016. Promocja książki odbyła się w Galerii Sztuki Muzeum Okręgowego w Lesznie dnia 10 stycznia 2017 r. oraz podczas konferencji w Bibliotece Uczelnianej z okazji Światowego Dnia Książki i Praw Autorskich dnia 23 kwietnia 2017 r.
- dr M. Janeczek na konferencji " zorganizowanej przez Muzeum Okręgowe w Lesznie, Stowarzyszenie Czas A.R.T. oraz Muzeum Ziemi Wschowskiej wygłosił referat pt. „Literacki wizerunek zmarłej Magdaleny z Brzechffów Łubiny w wierszu Marcina Molskiego”, który został następnie opublikowany w Conjux, mater, filia, soror propinqua, civis... Kobieta na ziemi wschowskiej i pograniczu wielkopolsko-śląskim, pod red. M. Małkus i K. Szymańskiej, Wschowa – Leszno 2016, s. 477 – 490,
- dr M. Janeczek przygotował recenzję książki „ Materiały archiwalne do dziejów Kościana”, opublikowana w „Rocznik Leszczyński” 2017, t. 17, s. 268 – 270, a dr R. Biberstajn recenzję tomu poetyckiego Stanisława Kruka "Życie jak szyba" ("Rocznik Leszczyński" nr 17/2017).
- dr R. Biberstajn uczestniczył jako juror w komisjach konkursowych, m. in. w Miejskim Konkursie Pięknego Czytania organizowanego przez Szkołę Podstawową nr 4 w Lesznie, jest współpracownikiem czasopism „Nowa Elita” i „Leszczyński Notatnik Akademicki”,
- w dniu 23.04.2017 podczas konferencji w Bibliotece Uczelnianej H. Szczygieł –Śliwińska wygłosiła referat pt. „Bibliotekarz – to brzmi dumnie?”, a dr R. Biberstajn oraz mgr M. Zielińska przeprowadzili zajęcia w warsztatach
- w dniach 24-28 kwietnia 2017 r. H. Szczygieł –Śliwińska wzięła udział w Staff Mobility for Training Mobility Agreement na Erasmus Staff Week w Bremie, uczestnicząc m.in. w specjalnym programie przygotowanym dla bibliotekarzy,
- w dniu 11.05.2017 podczas obchodów Dnia Bibliotekarza mgr H. Szczygieł – Śliwińska otrzymała Nagrodę im. Heleny Śmigielskiej, a dr M. Janeczek za swoją książkę dyplom od dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej im. S. Grochowiaka w Lesznie

- dr M. Janeczek, dr R. Biberstajn oraz mgr H. Szczygieł-Śliwińska uczestniczyli w posiedzeniach Leszczyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk
- w 2016 r. odbyło się 10 zebrań szkoleniowo-informacyjnych pracowników Biblioteki, na których omawiano sprawy administracyjne, organizacyjne oraz prowadzono doskonalenie zawodowe.

Działalność informacyjna i dydaktyczna w roku akademickim 2016/2017

1. Bibliotekarze kontynuują wprowadzanie prac dyplomowych do Ogólnopolskiego Repozytorium Pisemnych Prac Dyplomowych. Brak Repozytorium Uczelni powoduje, że prace opracowywane są bezpośrednio w ORPPD i pojedynczo kopiowane do bazy. Do sierpnia 2017 r. wprowadzono 1995 prac absolwentów z lat 2015-2012.
2. Biblioteka opracowuje również nadal bazę danych o pracach licencjackich, dyplomowych i inżynierskich studentów PWSZ, która jest dostępna w Czytelni Ogólnej.
3. Kontynuujemy zbieranie informacji o dorobku naukowym pracowników PWSZ w Lesznie, w celu jego opracowania w bazie Polskiej Bibliografii Naukowej. Niestety niewielu pracowników przekazuje informacje o swoim dorobku do biblioteki.
4. Kształceniem z „Przysposobienia bibliotecznego” objęto wszystkich studentów studiów dziennych i zaocznych rozpoczynających naukę na PWSZ. W ramach 2- godzinnych zajęć każdą grupę studentów zapoznano z zasadami korzystania z Biblioteki Uczelnianej oraz z obsługą programu informacyjno-wyszukiwawczego systemu PROLIB. 21 studentów, którzy nie uczestniczyli w zajęciach zbiorowych zostało przeszkolonych indywidualnie - zapoznały się z materiałem szkoleń i wykonywały ćwiczenia.
5. 20 i 27.10., 17.11. oraz 1.12. 2016 w Czytelni Multimedialnej zorganizowano szkolenie z wyszukiwania informacji w bazach licencjonowanych oraz darmowych w Internecie, korzystania z katalogu Opac www i Cyfrowej Wypożyczalni Międzybibliotecznej ACADEMICA dla studentów kierunku Fizjoterapia.
6. Biblioteka informuje systematycznie o swojej działalności w Internecie. Strona www.biblioteka.pwsz.edu.pl jest najpełniejszym i stale aktualizowanym źródłem informacji o bibliotece. Administratorem serwisu jest H. Szczygieł-Śliwińska.

Biblioteka systematycznie informuje o wydarzeniach i nowościach w działalności biblioteki. Czytelnicy mają możliwość wysłania zapytań bezpośrednio ze strony biblioteki oraz otrzymywania newslettera. Biblioteka Uczelniana prowadzi również profil na Facebooku, który jest obecnie administrowany przez Agnieszkę Krzyżanowską-Adamską i mgr Hannę Szczygieł-Śliwińską. Ponadto o wszystkich wydarzeniach drogą mailową zawiadamiani są pracownicy PWSZ.

7. Wydawnictwa informacyjne: aktualizowane są zestawienia bibliograficzne z 22 tematów np. „Wielkopolska”, „Zdrowie i edukacja zdrowotna”, „Uzależnienia i patologie społeczne”, „Czas wolny”, „Jan Amos Komeński”. Zestawienia są dostępne w Bibliotece i na stronie WWW, aktualizowana jest na bieżąco elektroniczna tablica ogłoszeń w holu, biblioteka sporządza zestawienia nowości w zbiorach BU za każdy miesiąc, w układzie działowym, które są dostępne w Bibliotece i na stronie WWW. Opracowywane są również skrócone zestawienia nowości z poszczególnych dziedzin, które są rozsyłane pocztą elektroniczną do sekretariatów instytutów oraz pracowników.
8. W „Leszczyńskim Notatniku Akademickim” mgr H. Szczygieł-Śliwińska prowadzi rubrykę „Nasza półka z książkami”, w której prezentuje wybrane nowości, a dr R. Biberstajn rubrykę „Spod katedry” Recenzje nowości są również umieszczane na stronie internetowej biblioteki.
9. Wystawy i spotkania w roku akademickim 2016/17:
 - 18.03.2017 w bibliotece odbyła się charytatywna sesja jogi prowadzona przez Agnieszkę Sakowicz na rzecz leczenia Szymona Skorupińskiego,
 - 23.04.2017 – biblioteka zorganizowała wraz z SBP Oddział w Lesznie, Miejską Biblioteką Publiczną, CDN- Biblioteką Pedagogiczną oraz III LO w Lesznie konferencję dla nauczycieli, bibliotekarzy i młodzieży szkół ponadgimnazjalnych i gimnazjów z okazji Światowego Dnia Książki i Praw Autorskich pt. „Zaczytaj się...”. Podczas konferencji wygłoszono referaty, odbyły się warsztaty – osobno dla nauczycieli i uczniów, które prowadzili m.in. pracownicy biblioteki i PWSZ W galerii „J.A.K?” zaprezentowano wystawę "Leszno – miasto urodzenia" przygotowaną przez Miejską Bibliotekę Publiczną im. S. Grochowiaka w Lesznie. W konferencji wzięło udział 65 uczniów i 60 nauczycieli i bibliotekarzy.

- 8-15.05.2017- biblioteka wzięła udział w ogólnopolskiej akcji Tygodnia Bibliotek p.h. „Biblioteka. Oczywiście!”. Przygotowaliśmy wystawkę książek w Wypożyczalni oraz kiermasz książek.
- Wypożyczalnia w ciągu całego roku akademickiego organizowała wystawki tematyczne prezentujące zbiory biblioteki np. „Z książka na wakacje – wrócisz zadowolony”, „Na dobry początek”, „Tydzień kodowania”, Międzynarodowy dzień praw dziecka”.

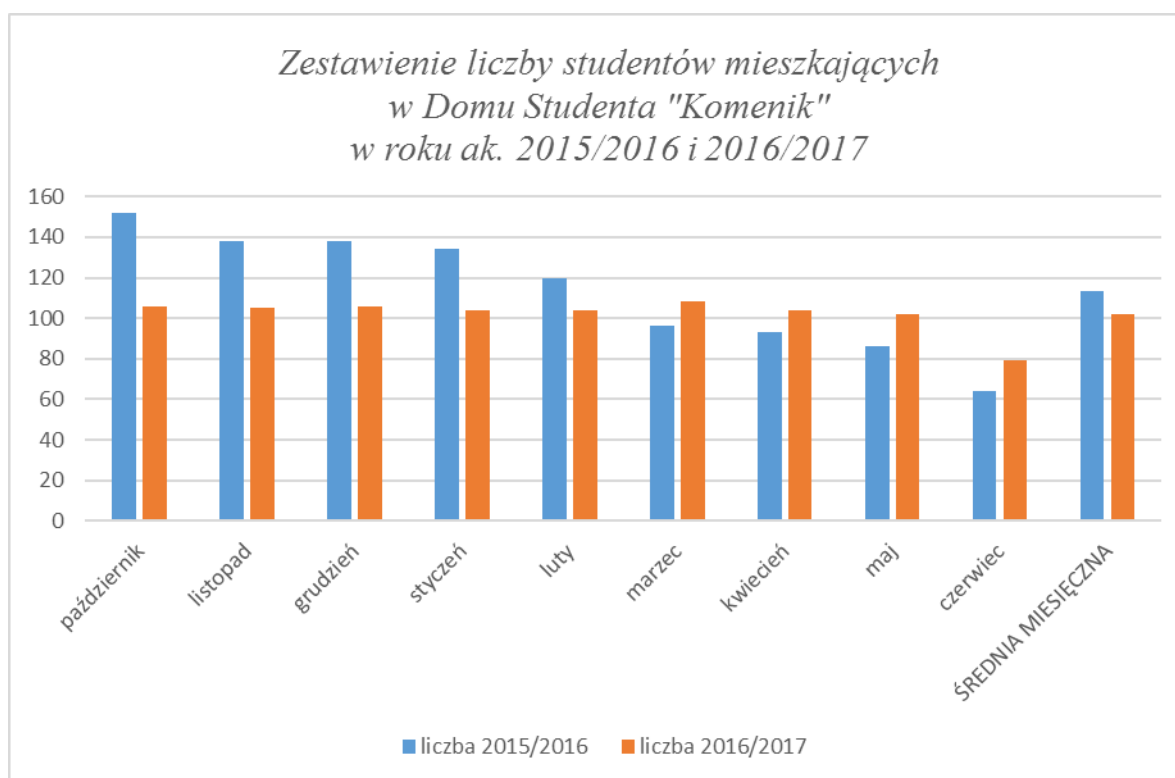
Bibliotekę odwiedziło wiele wycieczek, które chciały zobaczyć bibliotekę i zapoznać się z jej zasobami i działalnością. Odwiedzili nas m.in. uczniowie Gimnazjum nr 2 w Lesznie, Technikum Mechatronicznego w Gostyniu, Szkoły Podstawowej nr 2 w Lesznie, Technikum Usług Fryzjerskich w Lesznie, Zespołu Szkół w Żmigrodzie.

Fakt, że mamy bardzo szeroki zakres działalności Biblioteki akademickiej naszej Uczelni nie budzi żadnych wątpliwości, zarówno w kierunku studentów jak i nauczycieli akademickich. Należy jedynie, stale pobudzać studentów do pełniejszego korzystania z takiego dobrodziejstwa jakim jest nasza biblioteka ze wszystkimi pracownikami, którzy aktywnie pracują na wysoką jakość jej usług.

10. Dom Studenta

Zestawienie liczby studentów mieszkających w Domu Studenta "Komenik" w roku akademickim 2015/2016 i 2016/2017:

miesiąc	liczba	liczba
	2015/2016	2016/2017
Październik	152	106
Listopad	138	105
Grudzień	138	106
Styczeń	134	104
Luty	120	104
Marzec	96	108
Kwiecień	93	104
Maj	86	102
Czerwiec	64	79
ŚREDNIA MIESIĘCZNA	113	102



Dom Studenta pełni bardzo ważną rolę dla studentów mieszkających w pobliżu miejsca głównego budynku, gdzie odbywają się zajęcia dydaktyczne. Dobrze zorganizowany student, może w pełni wykorzystać swoją sytuację do dobrego wypoczynku i samokształcenia, co też przekłada się na wyższe osiągnięcia w nauce i satysfakcję z podjętego trudu studiowania .

W ostatnich latach najwyższa liczba studentów korzystających z zamieszkania w Domu Studenta, przypadała na pierwsze miesiące każdego roku akademickiego od miesiąca października, stopniowo w kolejnych miesiącach zmniejszała się. Tak też było w roku akademicki 2015/16, liczba studentów od października do maja zmniejszyła się ze 152 do 86. W roku akademickim 2016/2017 nastąpiła zmiana w październiku zamieszkało 106 studentów i do maja 2017 mieszkało 102 studentów , co stanowi o pewnej stabilizacji w obszarze bezpieczeństwa socjalnego naszej. Wprawdzie jest to mniejsza liczba studentów od początku roku akademickiego (adekwatna do niższej liczby studentów), ale utrzymująca się. Przyczyn takiego stanu można upatrywać w sytuacji finansowej lub innych czynnikach, które będą wymagały pogłębienia wiedzy na ten temat.

11. Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2016/2017

Instytut	kierunek	stypendia socjalne	stypendia rektora dla najlepszych studentów	stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych	zapomogi	ogółem
Gospodarki i Zarządzania Przestrznią	Ekonomia	47	24	9	1	81
	Turystyka i rekreacja	18	6	2	0	26
	Logistyka	21	10	2	0	33
	Bezpieczeństwo narodowe	23	11	1	0	35
	suma	109	51	14	1	175
Pedagog iczny	Pedagogika	68	24	8	1	101
	suma	68	248	8	1	101
Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	13	7	0	0	20
	Pielęgniarstwo	35	16	3	0	54
	Fizjoterapia	41	16	3	0	60
	suma	89	39	6	0	134
Politechniczno – Rolniczy	Rolnictwo	7	2	2	0	11
	Elektrotechnika	14	9	3	0	26
	Mechanika i budowa maszyn	19	3	1	0	23
	Informatyka	22	9	4	0	35
	Budownictwo	18	6	1	1	26
	suma	80	29	11	1	121

Lingwistyki Stosowanej	Filologia	21	16	4	0	41
	suma	21	16	4	0	41
OGÓLEM UCZELNIA						
		367	159	43	3	572

Studenci Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie mogą korzystać z następujących świadczeń pomocy materialnej na uczelni :

- * stypendium socjalnego
- * stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych
- * stypendium rektora dla najlepszych studentów
- * zapomogi

Jest to pomoc realna, choć jej zakres i wysokość jest ograniczona uzyskiwanymi środkami finansowymi z Budżetu Państwa.

Zasady przyznawania pomocy materialnej określa „Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie” uzgodniony z Samorządem Studenckim.

W roku akademickim 2016/2017 z pomocy materialnej skorzystało ogółem 572 studentów uczelni.

Na trudną sytuację materialną przyznano 367 studentom stypendia socjalne.

Jednorazowe zapomogi na przejściową trudną sytuację materialną spowodowaną zdarzeniami losowymi otrzymało 3 studentów.

Oprócz w/w pomocy studenci Uczelni ubiegali się o stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych oraz stypendium rektora dla najlepszych studentów uczelni.

Świadczenia otrzymało :

- stypendia rektora dla najlepszych studentów uczelni** **159 studentów,**
- stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych** **43 studentów.**

Szczegółowe zestawienie przyznanych świadczeń pomocy materialnej w roku akademickim 2016/2017 z podziałem na instytuty przedstawia załączona tabela.

Podsumowując należy stwierdzić, iż w roku akademickim 2016/2017 z pomocy materialnej skorzystało z:

- Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią 175 studentów
- Instytutu Pedagogicznego 101 studentów
- Instytutu Zdrowia i Kultury Fizycznej 134 studentów
- Instytutu Politechniczno-Rolniczego 121 studentów
- Instytutu Lingwistyki Stosowanej 41 studentów.

Stypendium Rektora może otrzymać w każdym roku akademickim nie więcej niż 10% studentów każdego kierunku. Studentów, którzy otrzymali najwięcej punktów obliczanych według punktacji zawartej w Regulaminie ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie. Wykaz osiągnięć, które były punktowane przy ocenie wniosku, oraz lista wymaganych dokumentów stanowi zarządzenie nr 21/2017 Rektora PWSZ im. J.A. Komeńskiego z dnia 01.09.2017 r.

Na całkowitą liczbę 1848 studentów Uczelni w roku akademickim 2016/2017, 159 studentów otrzymało stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Przy czym najwięcej otrzymał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią 51 studentów. I tak na poziomie Uczelni według rodzajów wsparcia:

- * stypendium socjalne - 367
- * stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych - 43

* stypendium rektora dla najlepszych studentów - 159

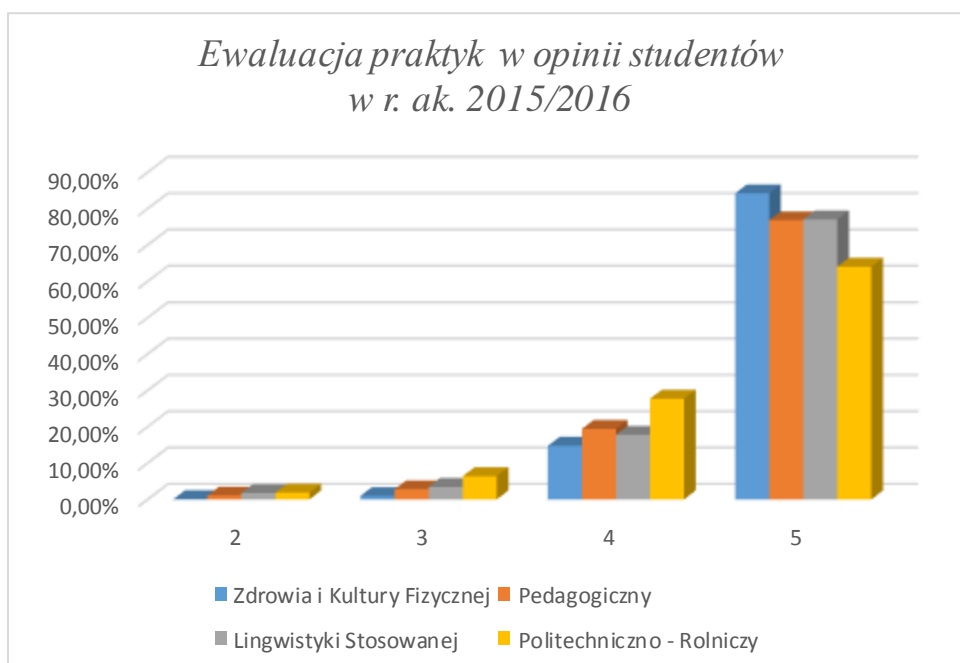
* zapomogi 3

Ogółem 572 studentów otrzymało wsparcie Uczelni. Zapewne wszystkie rodzaje fundowanych stypendiów na Uczelni, mają duży wpływ na motywację do nauki. Niewątpliwie największy wpływ na bezpośrednią motywację studenta, jak i podnoszenie jakości kształcenia na Uczelni, ma stypendium Rektora.

12. Analiza ewaluacji praktyk studenckich w roku akademickim 2016/2017

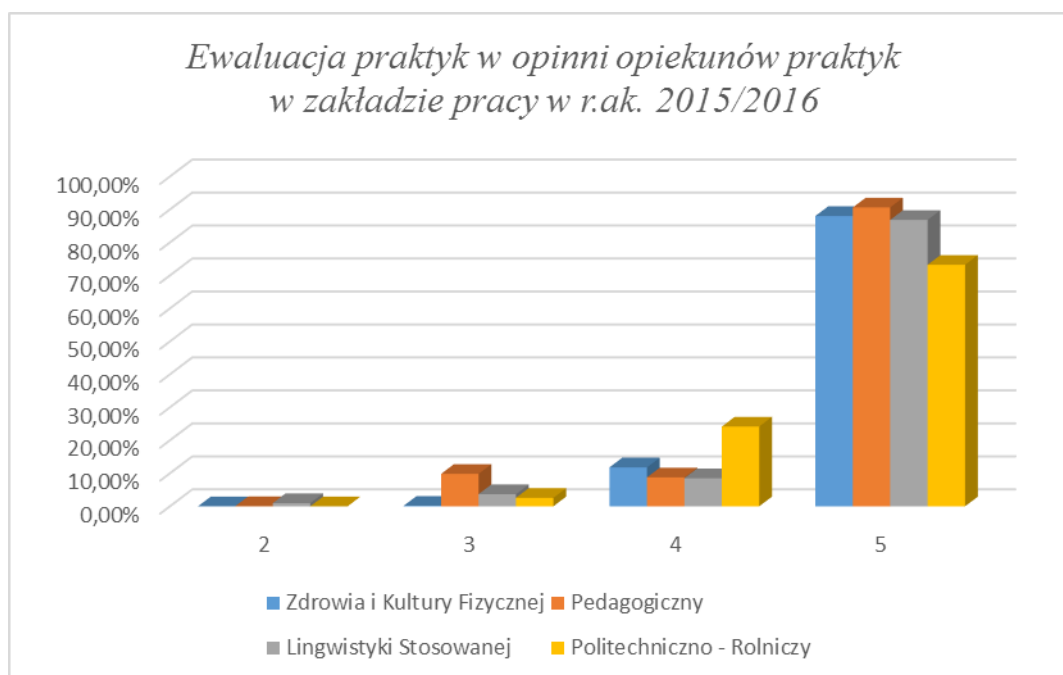
Ewaluacja praktyk w opinii studentów w r.ak. 2015/2016.

Instytut	2	3	4	5
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0,07%	0,94%	14,77%	84,23%
Pedagogiczny	1,04%	2,77%	19,38%	76,77%
Lingwistyki Stosowanej	1,75%	3,43%	17,78%	77,03%
Politechniczno - Rolniczy	1,89%	6,39%	27,70%	64,03%



Ewaluacja praktyk w opinii opiekunów praktyk w r.ak. 2015/2016.

Instytuty	2	3	4	5
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0,02%	0,16%	11,81%	88,02%
Pedagogiczny	0,05%	9,84%	8,77%	90,62%
Lingwistyki Stosowanej	0,96%	3,69%	8,52%	86,83%
Politechniczno - Rolniczy	0,00%	2,58%	24,18%	73,23%



Praktyki studenckie w opinii studentów najwyżej (5) ocenili studenci Instytutu Zdrowia i Kultury Fizycznej, najniżej ocenili je studenci Instytutu Politechniczno-Rolniczego 64,03%.

W opinii opiekunów praktyk najwyżej (5) zostały ocenione praktyki studentów Instytutu Pedagogiki 90,62%, najniżej ocenili swoich studentów na praktykach opiekunowie Instytutu Politechniczno-Rolniczego 73,23%.

13. Podsumowanie i wnioski

Przedstawione w Raporcie dane oraz ich analiza ilościowa i jakościowa jednoznacznie potwierdzają, że oceną zostały objęte główne elementy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a w szczególności: interesariusze wewnętrzni, zasoby kadrowe, programy kształcenia, poziom naukowy Uczelni, losy absolwentów na rynku pracy, współpraca z zagranicą, system informacji naukowej, warunki socjalne studentów w domu studenta, relacje z otoczeniem oraz ocena jakości usług edukacyjnych.

1. W roku 2016 odnotowano spadek liczby studentów stacjonarnych (1488) w stosunku do roku 2015 (1608) o 120 osób, chociaż można zauważyć spowolnienie tego spadku. W stosunku do studentów niestacjonarnych liczba ta podwyższyła się o 5 osób, w 2016 odnotowano 360 studentów, a w 2015 - 355.
2. W stosunku do roku akademickiego 2015/2016 w roku akademickim 2016/2017 ogółem (podstawowe miejsce pracy i dodatkowe miejsce pracy) zmniejszeniu uległa liczba nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora o 2 osoby; o 3 osoby zmniejszeniu uległa liczba dr hab.; zmniejszeniu uległa też liczba doktorów o 7 osób; natomiast zwiększeniu uległa liczba nauczycieli z tytułem magistra o 8 osób.
3. W roku akademickim 2015/2016 według opinii ankietowanych studentów wynika, że:
 - 74% miało możliwość zapoznania się z sylabusem,
 - 80% miało możliwość zapoznania się z efektami kształcenia,
 - 78% miało możliwość osiągnięcia efektów kształcenia,
 - 90% oceniło pozytywnie punktualność i zgodność z planem realizacji,
 - 92% miało możliwość kontaktu z wykładowcami,
 - 85% pozytywnie oceniło realizację treści kształcenia czytelność, przejrzystość,
 - 94% pozytywnie określiło ocenianie przedmiotowe zgodnie z kryteriami,
 - 92% pozytywnie oceniło takt i kulturę osobistą wykładowców,
 - 84% pozytywnie oceniło realizację zakładanych efektów dzięki warunkom lokalowym.

Rok akademicki 2016/2017

- 78% stac. 82% niestac. miało możliwość zapoznania się z sylabusem,
 - 79% stac. 81% niestac. miało możliwość zapoznania się z efektami kształcenia,
 - 80% stac. 83 niestac. miało możliwość osiągnięcia efektów kształcenia,
 - 90% stac. 90 % niestac. oceniło pozytywnie punktualność i zgodność z planem realizacji,
 - 89% stac. 90% niestac. miało możliwość kontaktu z wykładowcami,
 - 83% stac. 85% pozytywnie oceniło realizację treści kształcenia czytelność, przejrzystość ,
 - 83% stac. 87 niestac. pozytywnie określiło ocenianie przedmiotowe zgodnie z kryteriami,
 - 92% stac. 92 niestac. pozytywnie oceniło takt i kulturę osobistą wykładowców,
 - 93% stac. 92 niestac. pozytywnie oceniło realizację zakładanych efektów dzięki warunkom lokalowym.
4. Kadra dydaktyczna realizując moduły kształcenia w roku akademickim 2016/2017 największą wartość pod względem oceny efektów kształcenia przypisała modułowi (4) czyli na poziomie dobrym (stac. 57), (niestac. 56). Pod względem stopnia osiągnięcia efektów kształcenia oceniła na bdb (stac. 49) (niestac. 41) i db (stac. 47) (niestac. 53).
5. W roku akademickim 2016/2017 dokonana ocena efektów kształcenia poprzez analizę hospitacji wykazała, że w stosunku do studiów stacjonarnych 66% kadry dydaktycznej otrzymało ocenę wyróżniającą, a 27% pozytywną, 7 zadowolającą. W stosunku do studiów niestacjonarnych 48% kadry dydaktycznej otrzymało ocenę wyróżniającą, a 28% pozytywną, 17 zadowolającą. Z czego wynika, że oceny są dosyć zróżnicowane.
6. Ocena wybranych świadczonych usług edukacyjnych w opinii studentów wyraża się w sposób następujący (badanych 147):

2016/2017

- zatrudnia wykładowców mających dobry kontakt ze studentami 65%,
- Uczelnia kształtuje umiejętności przydatne w pracy zawodowej 69%
- Uczelnia umożliwia działanie w organizacjach studenckich, kołach naukowych 61%
- Uczelnia pobudza kreatywność 44%,

- umożliwi rozwój zainteresowań 43%.
- 7. Niepokój budzi brak pełniejszego zadowolenia z warunków, gdzie odbywają się zajęcia, a więc wygląd sal oceniony na 48% i wyposażenie sal komputerowych 34%.
- 8. Nadal niepokój budzi też procent obecności nauczycieli akademickich na dyżurach (tak 49%) (nie 14%), co ma wpływ na jakość kształcenia.
- 9. Zadowolający jest procent maturzystów, którzy wybierają PWSZ w Lesznie na kolejny etap swojego kształcenia zawodowego, pochodzą oni głównie z Leszna, Włoszakowic, Pogorzeli i innych. I tak na przykład na kierunek Ekonomia najczęściej pochodzi z ZSE w Lesznie, a następnie z I LO, na kierunek Logistyka z ZSE i III LO, co wskazuje na uściślenie współpracy z tymi szkołami i innymi danymi wynikającymi z Raportu.
- 10. Dobrze rozwija się współpraca międzynarodowa, chociaż ciągle zbyt mała liczba studentów z PWSZ wyjeżdża na studia i praktyki zagraniczne, mimo bardzo bogatej oferty partnerów zagranicznych, jakich Uczelnia posiada.
- 11. Niestety, wielu nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia nie zapoznaje studentów (w wystarczającym stopniu) z efektami kształcenia i treściami programowymi zakładanymi w sylabusie. Stąd warto zastanowić się przed prowadzeniem zajęć, nad sposobem omówienia treści sylabusu, tak aby nie zapomnieć o nich.
- 12. Dobrym sposobem na podnoszenie jakości kształcenia jest także prowadzenie autoewaluacji (własnej) przez prowadzącego zajęcia, za pomocą anonimowych ankiet skierowanych do studentów w trakcie semestru, co poprawia kontakt ze studentami i znacząco wpływa na motywację do zdobywania wiedzy.

14. Działania pomocowe podjęte i podejmowane w trakcie realizacji, a wynikające z zaleceń zawartych w Raportach za lata 2015/2016 i 2016/2017:

1. Uruchomienie Instytutowego Systemu Doskonalenia Wewnętrznego Nauczycieli Akademickich.
2. Powołanie Instytutowych Studenckich Zespołów ds. Jakości Kształcenia.
3. Uruchomienie (od roku akademickiego 2016/2017) możliwości publikowania prac studentów w ramach Studenckich Zeszytów Naukowych w wersji elektronicznej.
4. Monitorowanie i dostosowywanie do bieżących potrzeb kadry dydaktycznej, bazy laboratoryjnej obsługiwanej przez Sekcję IT PWSZ. Platforma serwerowa jest w 100% zwirtualizowana w oparciu o najnowsze wersje oprogramowania. (w corocznym budżecie IT jest przewidziana kwota na modernizację sprzętową i programową bazy laboratoryjnej).
5. W roku akademickim 2016/2017 w ramach inwestycji powstał parking z 22 miejscami postojowymi dla samochodów studentów. Wartość zadania inwestycji ponad 67 tys. zł. W roku bieżącym rozpoczęto na III kondygnacjach remont sanitariatów i pokoi studentów w Domu Studenckim. Zakres prac obejmuje wykonanie robót budowlanych, elektrycznych, instalacyjnych. Wartość zamówienia przekracza 258 tys. zł.

15. Zalecenia

1. Dalsze doskonalenie na stronie internetowej Uczelni systemu informacji na temat funkcjonowanie WSZJK.
2. Zwiększanie wiedzy i świadomości społeczności akademickiej i studenckiej na temat działań pro jakościowych podejmowanych w Uczelni.
3. Zwiększanie udziału studentów w działaniach podejmowanych na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uczelni (opiniowanie regulaminów, programów studiów, efektów kształcenia, wzorów ankiet itd.), poprzez pracę studentów w ramach instytutowych studenckich zespołów ds. jakości kształcenia.
4. Usprawnienie w poszczególnych Instytutach przepływu informacji między sekretariatem, a wykładowcami i studentami ze szczególnym uwzględnieniem informacji na temat odwoływanych zajęć dydaktycznych. Informacje powinny być przekazywane studentom z odpowiednim wyprzedzeniem, aby nie narażać studentów na koszty dojazdu do Uczelni.
5. Propagowanie działalności istniejących kół naukowych wśród studentów we wszystkich Instytutach. Zwiększenie dynamiki kół naukowych w prowadzeniu badań i publikowaniu ich wyników na konferencjach, w monografiach i czasopismach. Zachęcenie studentów do publikowania swoich prac w Studenckich Zeszytach Naukowych na stronie internetowej Uczelni.
6. Propagowanie wyjazdów studentów do zagranicznych ośrodków naukowych w ramach programu Erasmus na lata 2014-2020 poprzez między innymi częstsze organizowanie spotkań z pełnomocnikiem Rektora ds. programu Erasmus +.

7. Motywowanie pracowników do rozwoju własnego poprzez przekazywanie informacji dot. organizatorów, terminów, kursów, warsztatów, konferencji szkoleniowych w odniesieniu do poprawy jakości metod kształcenia.

8. Studenci w dalszym ciągu nisko oceniają bazę laboratoryjną Uczelni. Dotyczy to zarówno wyposażenia laboratoriów komputerowych, laboratoriów w ogóle, jak i warunków lokalowych. Stąd w miarę możliwości finansowych Uczelni, kwestie te powinny być potraktowane priorytetowo.

9. Zaleca się systematyczne prowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych we wszystkich Instytutach.

Spis załączników:

Załącznik nr 1 – Ankieta w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie.

Załącznik nr 2 – Ankieta ewaluacji realizacji modułu kształcenia.

Załącznik nr 1

ANKIETA (anonimowa)

Ankieta służy zebraniu opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie

prowadzący zajęcia:		data:		
kierunek studiów:		rok studiów:		
nazwa przedmiotu (modułu):				
Forma zajęć:	wykład	ćwiczenia	seminarium	
	Lektorat	projekt	warsztaty	
	zajęcia praktyczne			
Lp.	Pytania	ODPOWIEDZI		
		nie (0 pkt.)	trudno powiedzieć (1 pkt.)	tak (2 pkt.)
1.	Czy Pan/i miał/a możliwość zapoznania się z sylabusem?			
2.	Czy Pan/i został/a zapoznany/a z efektami kształcenia przewidzianymi dla przedmiotu?			
3.	Czy Pani/a zdaniem realizacja przedmiotu pozwalała na osiągnięcie efektów kształcenia zawartych w sylabusie?			
4.	Czy zajęcia odbywały się punktualnie i w pełnym wymiarze godzin, zgodnie z planem studiów?			
5.	Czy była możliwość kontaktu z wykładowcą w czasie ustalonym przez prowadzącego zajęcia?			
6.	Czy treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny?			
7.	Czy ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami?			
8.	Czy prowadzący zajęcia w kontakcie ze studentem wykazywał się taktem i kulturą osobistą?			
suma punktów: łącznie z pozycji 1 do 8				
Czy zajęcia odbywały się w warunkach umożliwiających pełną realizację zakładanych efektów kształcenia (laboratoria, sale wykładowe i gimnastyczne, itp.)				

Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe uwagi prosimy wpisać je poniżej.

Załącznik nr 2

ANKIETA EWALUACJI REALIZACJI MODUŁU KSZTAŁCENIA

.....*Nazwa modułu*.....

(*studia stacjonarne/niestacjonarne*)

1. *Imię i nazwisko koordynatora modułu:*
2. *Imię i nazwisko prowadzącego przedmiot:*
3. *Rok akademicki:*

Ankieta służy zebraniu opinii prowadzących poszczególnych przedmiotów na temat realizacji modułu.

1. Nazwa przedmiotu (proszę wpisać)

1.

2.

2. Proszę używając liczb od 1 do 5 określić stopień osiągnięcia danego efektu kształcenia, gdzie „1” oznacza- brak osiągnięcia efektu kształcenia, a „5”- oznacza w pełni osiągnięty efekt kształcenia.

Symbol efektów kształcenia	Po zakończeniu modułu (przedmiotu) i potwierdzeniu osiągnięcia efektów kształcenia student:	Stopień osiągnięcia efektu kształcenia skala 1 – 5

2. Ocena ogólna modułu (właściwie zaznaczyć).

Wyróżniająca- bardzo dobra- dobra- dostateczna- niedostateczna

3. Poniżej podaj:

a) silne strony modułu

b) słabe strony modułu

4. Inne uwagi do programu i realizacji modułu kształcenia.