



RAPORT
EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W
PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ
IM. JANA AMOSA KOMENSKIEGO W LESZNIE
w roku akademickim
2018/2019

Leszno, listopad 2019



Opracowanie:

dr Danuta Nikitenko

dr inż. Grzegorz Feliczak

dr Mariusz Chudak

mgr Małgorzata Cichy

mgr Barbara Malepsza

mgr Tomasz Dyrdół

Gabriel Ziółkowski



Spis treści:

Wprowadzenie	4
1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia	5
2. Kadra dydaktyczna	6
3. Ewaluacja jakości kształcenia	10
3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2018/2019 (wg. obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1).....	10
3.1.1. Umożliwianie studentom zapoznania się z sylabusem.....	10
3.1.2. Zapoznawanie z efektami uczenia się zawartymi w sylabusie.....	13
3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w sylabusie.....	17
3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć.....	20
3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą.....	24
3.1.6. Czytelność przekazywanych treści.....	28
3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami.....	31
3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć.....	35
3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia.....	38
3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich.....	42
3.2.1. Ocena efektów uczenia się (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia).....	45
3.2.2. Ocena efektów uczenia się (analiza hospitacji).....	48
4. Analiza rekrutacji	51
5. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2018/2019	58
5.1. Studia stacjonarne.....	58
5.2. Studia niestacjonarne.....	60
5.3. Studia podyplomowe.....	62
6. Współpraca z zagranicą	63
7. Biblioteka Uczelniana	75
8. Dom Studenta	79
9. Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2018/2019	81
10. Analiza ewaluacji praktyk studenckich w roku akademickim 2018/2019	83
11. Motywy wyboru PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie i oczekiwania studentów I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych	98
12. Sprawozdanie z realizacji praktyk zawodowych prowadzonych w ramach projektu pn. „Program praktyk zawodowych w Państwowych Wyższych Szkołach Zawodowych” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w roku akademickim 2018/2019	107
13. Dział IT	110
14. Podsumowanie i wnioski	114
15. Działania pomocowe podjęte i podejmowane w trakcie realizacji a wynikające z zaleceń zawartych w Raportach za lata 2015/2016 i 2017	127
16. Zalecenia	128
Spis załączników	130
Załączniki	131

Wprowadzenie

Zgodnie z Deklaracją Bolońską, Uczelnia zobowiązana jest do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, w każdej formie i na każdym poziomie kształcenia. W tym celu tworzy się i doskonali Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK), który rozumiany jest jako spójny i czytelny zbiór zaplanowanych działań w ramach poszczególnych obszarów całego procesu kształcenia, gdzie wyraźnie zostały określone cele i przyjęte strategie kształcenia. System zapewnienia jakości kształcenia umożliwia prowadzenie analiz i wniosków wynikających z funkcjonowania poszczególnych elementów procesu kształcenia, jak również prowadzi do wdrażania bieżących działań naprawczych. Z uwagi na fakt, że jest on układem dynamicznym, podlega stałej ewaluacji i zmianom, odpowiednio do potrzeb wynikających z uwarunkowań zewnętrznych oraz wewnętrznych. Stałe doskonalenie jakości kształcenia, jest dążeniem do tworzenia oferty dydaktycznej umożliwiającej osiągnięcie jak najwyższych wyników kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, odpowiednio do określonych warunków społeczno-ekonomicznych i potencjału naukowo-dydaktycznego Uczelni.

Niniejszy Raport ewaluacji jakości kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie w roku akademickim 2018/2019 ma za zadanie odpowiedzieć na podstawowe pytanie, w jakim stopniu Uczelnia zapewniła wysoką jakość kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów, a w szczególności w realizacji programów kształcenia, opartych na efektach uczenia się.

1. Podstawa prawna ewaluacji jakości kształcenia

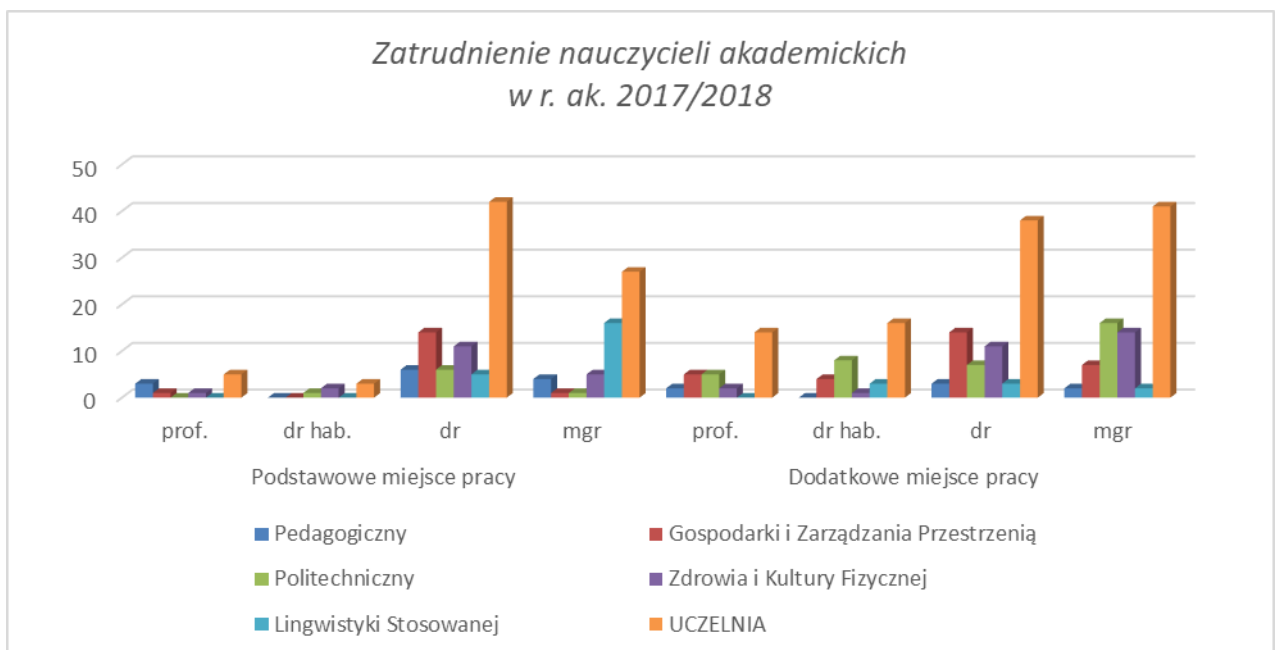
Badania ewaluacyjne przeprowadzono na podstawie:

1. Art. 23 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz.1668 z późn. zm.).
2. Zarządzenie nr 32/2015 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J. A. Komeńskiego w Lesznie z dnia 15 października 2015 r. w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie oraz powołania w Instytutach Zespołów ds. oceny prac dyplomowych jako elementu oceny jakości procesu kształcenia.

2. Kadra dydaktyczna

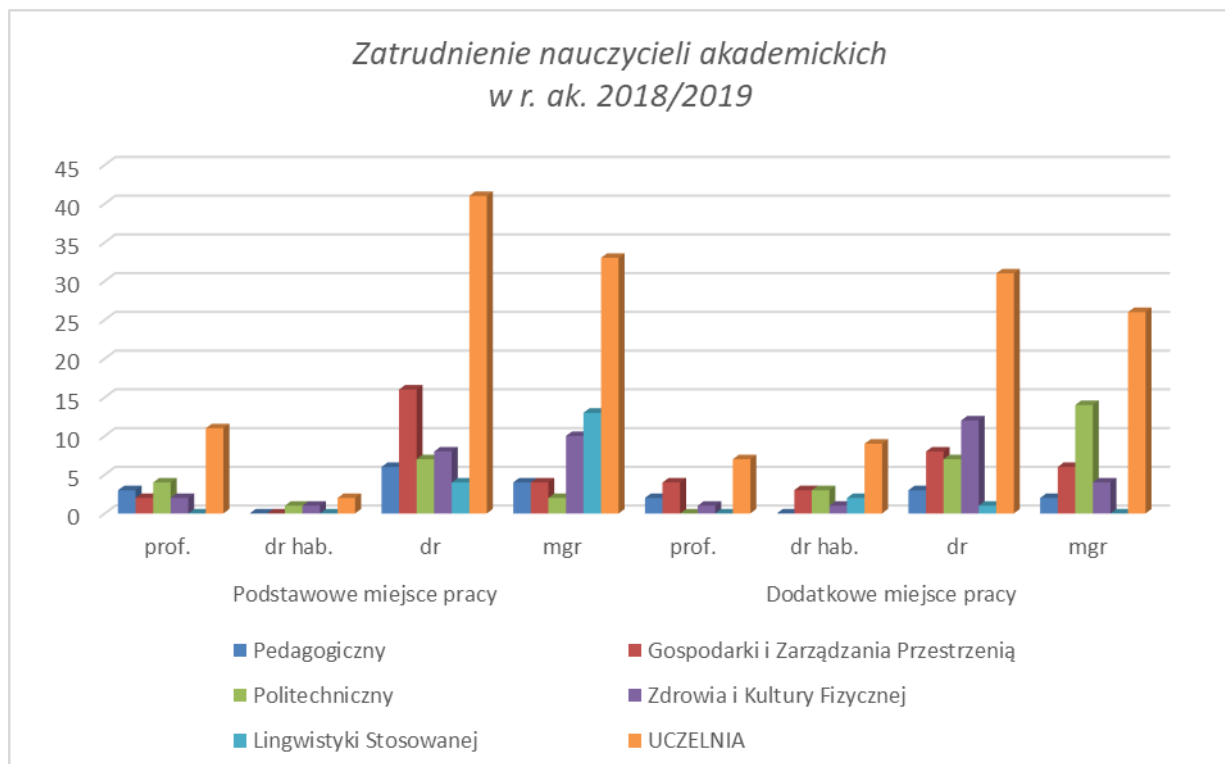
Rok akademicki 2017/2018:

Instytut 2017/2018	Podstawowe miejsce pracy				Dodatkowe miejsce pracy			
	prof.	dr hab.	dr	mgr	prof.	dr hab.	dr	mgr
Pedagogiczny	3	0	6	4	2	0	3	2
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	1	0	14	1	5	4	14	7
Politechniczny	0	1	6	1	5	8	7	16
Zdrowia i Kultury Fizycznej	1	2	11	5	2	1	11	14
Lingwistyki Stosowanej	0	0	5	16	0	3	3	2
UCZELNIA	5	3	42	27	14	16	38	41



Rok akademicki 2018/2019:

Instytut 2018/2019	Podstawowe miejsce pracy				Dodatkowe miejsce pracy			
	prof.	dr hab.	dr	mgr	prof.	dr hab.	dr	mgr
Pedagogiczny	3	0	6	4	2	0	3	2
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	2	0	16	4	4	3	8	6
Politechniczny	4	1	7	2	0	3	7	14
Zdrowia i Kultury Fizycznej	2	1	8	10	1	1	12	4
Lingwistyki Stosowanej	0	0	4	13	0	2	1	0
UCZELNIA	11	2	41	33	7	9	31	26





prof.:

Liczba osób z tytułem prof. uległa zmianie w zakresie podstawowego miejsca zatrudnienia to zwiększyła się do 11 osób (było 5), natomiast w zakresie dodatkowego miejsca zatrudnienia uległa zmniejszeniu do 7 osób (było 14).

W roku akademickim 2018/2019 zatrudnienie osób z tytułem profesora z podstawowego miejsca pracy zmieniło się i wynosi obecnie 11 osób, natomiast z dodatkowego miejsca pracy uległo zmniejszeniu, w porównaniu z rokiem ubiegłym do 7 osób. Przy tym najwięcej z podstawowego miejsca pracy było zatrudnionych w Instytucie Politechnicznym – 4 osoby, a z dodatkowego miejsca pracy, w Instytucie Gospodarki Zarządzania Przestrzenią – 4 osoby. W dalszym ciągu nie występuje zatrudnienie z tym tytułem zarówno z podstawowego, jak i dodatkowego miejsca pracy w Instytucie Lingwistyki Stosowanej.

dr hab.:

Ze stopniem dr. hab. w zakresie zatrudnienia podstawowego uległa zmniejszeniu do 2 osób (było 3) i również zmniejszeniu w zakresie dodatkowego miejsca pracy do 9 (było 16) osób.

W roku akademickim 2018/2019 zatrudnienie osób ze stopniem doktora habilitowanego z podstawowego miejsca pracy uległo zmniejszeniu w stosunku do roku ubiegłego do 2 osób: 1 osoba w Instytucie Politechnicznym oraz 1 osoba w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej. Z dodatkowego miejsca pracy z tym stopniem na Uczelni zostało zatrudnionych 9 osób, to znaczy po 3 osoby w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, oraz w Instytucie Politechnicznym, 2 osoby w Instytucie Lingwistyki oraz 1 osoba w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej. Bez takiego zatrudnienia pozostaje w dalszym ciągu Instytut Pedagogiczny.

dr:

Ze stopniem dr. w zakresie zatrudnienia podstawowego uległa zmniejszeniu do 41 (było 42), również zmniejszeniu do 31 osób (było 38) w zakresie zatrudnienia dodatkowego.

W roku akademickim 2018/2019 zatrudnienie doktorów z podstawowego miejsca pracy zmniejszyło się do 41 osób, przy czym najwięcej zatrudnionych jest w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią – 16 osób, a najmniej w Instytucie Lingwistyki Stosowanej – 4 osoby. Zmniejszyło się także zatrudnienie z dodatkowego miejsca pracy do 31 osób. Jednocześnie zwiększyła się liczba doktorów - do 12 osób w Instytucie Zdrowia i Kultury Fizycznej, zmniejszyła się natomiast w porównaniu z rokiem ubiegłym liczba z dodatkowego miejsca pracy w Instytucie Lingwistyki Stosowanej do 1 osoby.

mgr:

Poziom zatrudnienia osób z tytułem zawodowym mgr. z podstawowego miejsca pracy uległ zwiększeniu do 33 osób (było 27), a z dodatkowego miejsca pracy uległ zmniejszeniu do 26 osób (było 41).

W roku akademickim 2018/2019 zatrudnienie osób z tytułem magistra uległo w ogóle zwiększeniu o 6 osób w stosunku do roku ubiegłego. Przy czym zatrudnienie z podstawowego miejsca pracy zwiększyło się we wszystkich instytutach, oprócz Instytutu Pedagogiki, gdzie pozostało na poziomie roku ubiegłego. Natomiast w Instytucie Lingwistyki Stosowanej zatrudnienie to zmniejszyło się o 3 osoby. Z dodatkowego miejsca pracy, zmniejszyło się w stosunku do roku ubiegłego do 26 osób. Najwięcej mgr zatrudnia Instytut Politechniczny – 14 osób. Natomiast w ogóle nie zatrudnia mgr. z dodatkowego miejsca pracy Instytut Lingwistyki.



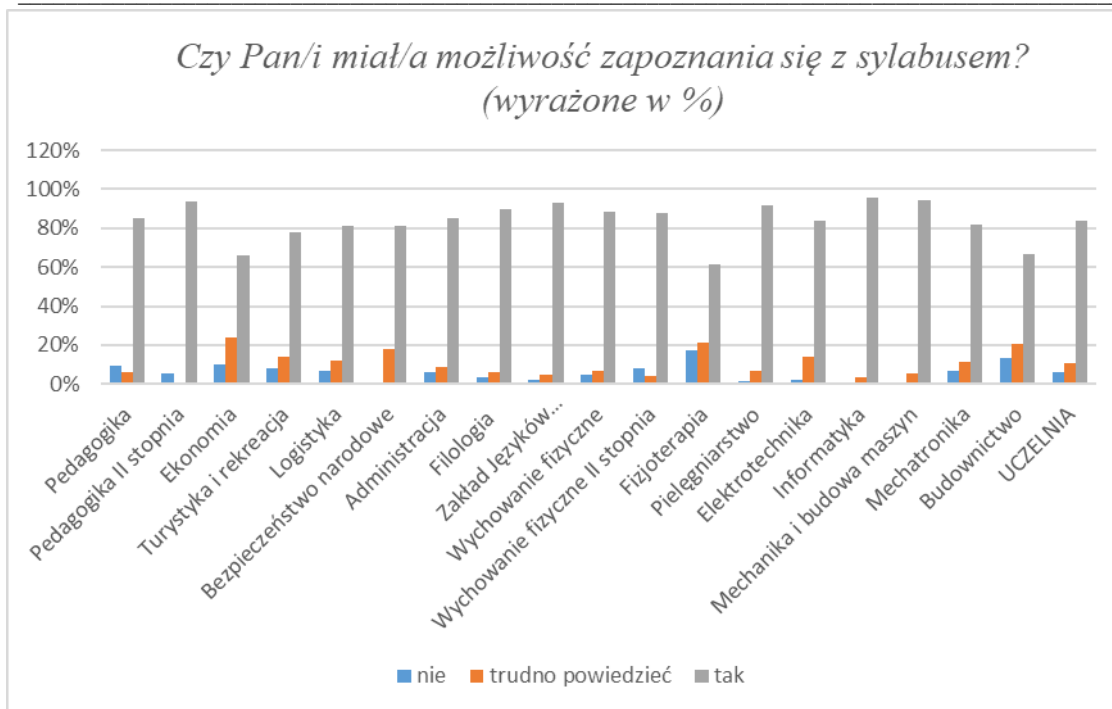
3. Ewaluacja jakości kształcenia

3.1. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2018/2019 (wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 1).

3.1.1. Umożliwienie studentom zapoznania się z sylabusem.

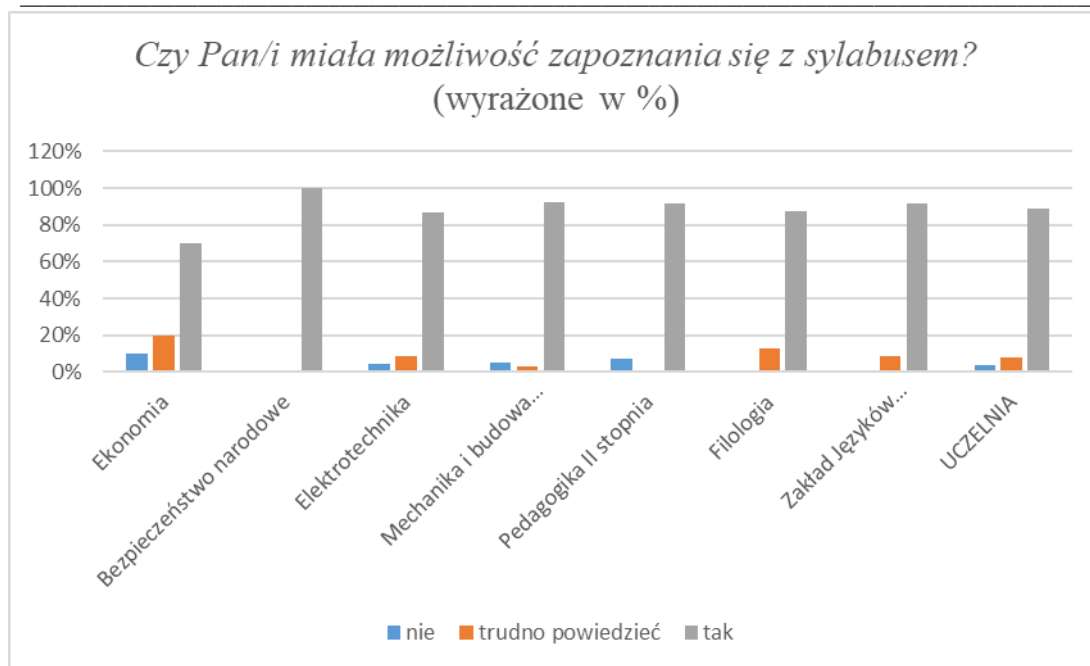
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	9%	6%	85%
Pedagogika II stopnia	5%	1%	94%
Ekonomia	10%	24%	66%
Turystyka i rekreacja	8%	14%	78%
Logistyka	7%	12%	81%
Bezpieczeństwo narodowe	1%	18%	81%
Administracja	6%	9%	85%
Filologia	4%	6%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	5%	93%
Wychowanie fizyczne	5%	7%	88%
Wychowanie fizyczne II stopnia	8%	4%	88%
Fizjoterapia	17%	21%	61%
Pielęgniarstwo	1%	7%	92%
Elektrotechnika	2%	14%	84%
Informatyka	1%	4%	95%
Mechanika i budowa maszyn	0%	6%	94%
Mechatronika	7%	11%	82%
Budownictwo	13%	20%	66%
UCZELNIA	6%	10%	84%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	10%	20%	70%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	4%	9%	87%
Mechanika i budowa maszyn	5%	3%	92%
Pedagogika II stopnia	7%	1%	92%
Filologia	0%	13%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	8%	92%
UCZELNIA	4%	8%	89%



W roku akademickim **2018/2019** możliwość zapoznania się z sylabusami studenci ocenili w sposób następujący:

Studia stacjonarne

Najwyżej możliwość zapoznania się z sylabusami ocenili studenci Instytutu Politechnicznego, kierunek Informatyka - na poziomie 95%. Najniżej na „tak” kierunek Fizjoterapia – na poziomie 61%. Najwyżej na „nie” także kierunek Fizjoterapii – na poziomie 17%. Najniżej natomiast kierunki: Bezpieczeństwo narodowe, Pielęgniarstwo oraz Informatyka – na poziomie 1%. Najwyższe wyniki niezdecydowania („trudno powiedzieć”), uzyskał kierunek Ekonomia – na poziomie 24%, oraz Fizjoterapia – na poziomie 21%. Najniższy wynik uzyskał kierunek Pedagogika II stopnia – na poziomie 1%.

Średnia wyników Uczelni za rok akademicki 2018/2019 zapoznania się z sylabusami (na „tak”) ustaliła się na poziomie – 84%; brak zapoznania się z sylabusami (na „nie”) na poziomie – 6%; niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 10%.



Średnia wyników Uczelni w roku akademickim 2017/2018: na „tak” ustaliła się na poziomie – 82%; na „nie” na poziomie – 10%); niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 12%.

Studia niestacjonarne

Rok 2018/2019

Studenci niestacjonarni w odróżnieniu do stacjonarnych w tym roku osiągnęli wynik 100%. Najwyżej na „tak” na poziomie – 100% zapoznania z sylabusami osiągnął kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najniżej na „tak” na poziomie – 70% osiągnął kierunek Ekonomia. Najwyżej na „nie” na poziomie – 10% osiągnął kierunek Ekonomia. Najniżej na tym poziomie – 4% kierunek Elektrotechnika. Najwyższy poziom niezdecydowania („trudno powiedzieć”) na poziomie – 13% wykazał kierunek Filologia. Najniższy natomiast wynik na tym poziomie – 1% ukazał kierunek Pedagogika II stopnia

Średnia wyników Uczelni za rok akademicki 2018/2019 zapoznania się z sylabusami (na „tak”) ustaliła się na poziomie – 89%; brak zapoznania się z sylabusami (na „nie”) ustaliła się na poziomie – 4%; osób niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) uzyskano na poziomie – 8%.

Średnia wyników Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” wynosiła 88%; na „nie” – 3% ; „trudno powiedzieć” – 10%.

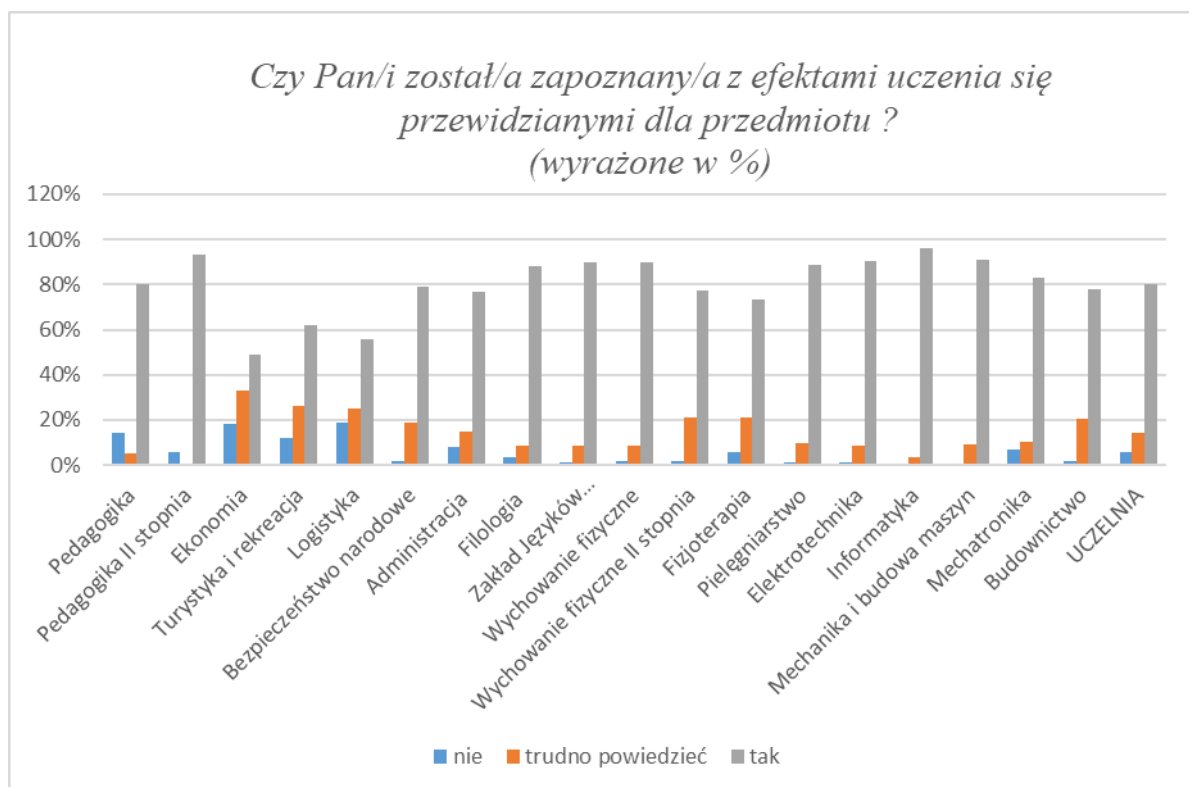
3.1.2. Zapoznawanie z efektami uczenia się zawartymi w karcie opisu przedmiotu.

Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	14%	5%	80%
Pedagogika II stopnia	6%	1%	93%
Ekonomia	18%	33%	49%
Turystyka i rekreacja	12%	26%	62%
Logistyka	19%	25%	56%

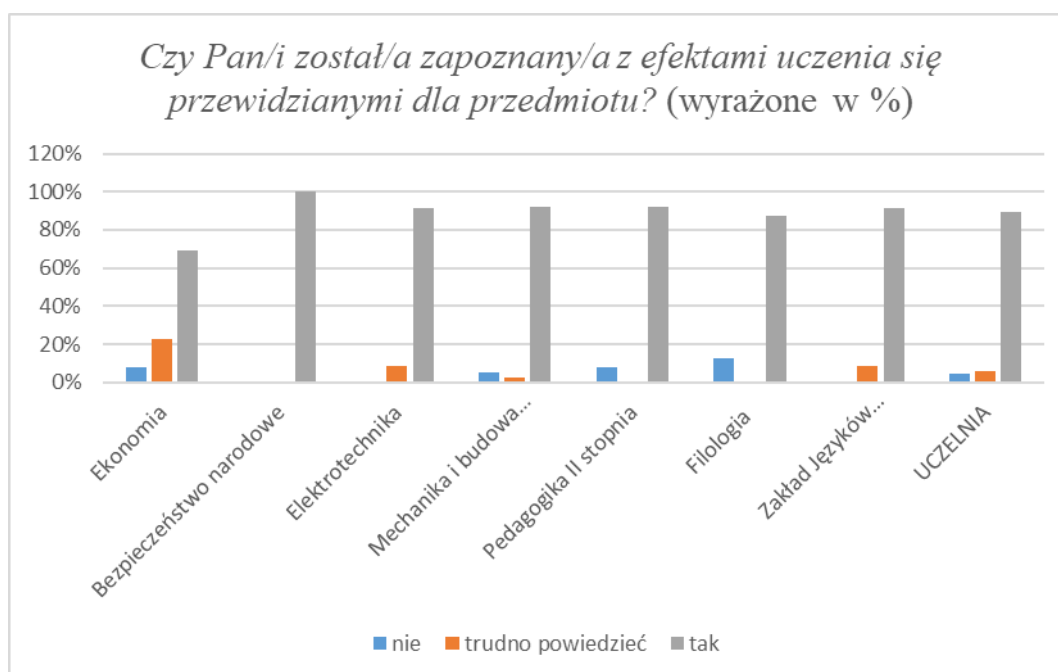


Bezpieczeństwo narodowe	2%	19%	79%
Administracja	8%	15%	77%
Filologia	4%	8%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	1%	9%	90%
Wychowanie fizyczne	2%	8%	90%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	21%	77%
Fizjoterapia	6%	21%	73%
Pielęgniarstwo	1%	10%	89%
Elektrotechnika	1%	9%	90%
Informatyka	0%	4%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	9%	91%
Mechatronika	7%	10%	83%
Budownictwo	2%	20%	78%
UCZELNIA	6%	14%	80%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	8%	23%	69%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	0%	9%	91%
Mechanika i budowa maszyn	5%	3%	92%
Pedagogika II stopnia	8%	0%	92%
Filologia	13%	0%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	8%	92%
UCZELNIA	5%	6%	89%



Studia stacjonarne

2018/2019

Najwięcej możliwości zapoznania się z efektami uczenia się w postaci odpowiedzi pozytywnych na „tak” uzyskał na poziomie – 96% kierunek Informatyki, najmniej na „tak” na



poziomie – 56% uzyskał kierunek Logistyki. Najwięcej negatywnych odpowiedzi na „nie” – na poziomie – 19% uzyskał kierunek Logistyki, najmniej bo na poziomie 1% kierunki: Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, Wychowanie fizyczne II stopnia, Pielęgniarstwo, oraz Elektrotechnika. Najwięcej niezdecydowanych odpowiedzi („trudno powiedzieć”) na poziomie – 33% wskazał kierunek Ekonomia, najmniej na tym poziomie – 1% uzyskał kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 zapoznania się z efektami uczenia się na „tak” wynosiła 80%; na „nie” wynosiła 6%; natomiast „trudno powiedzieć” 14%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 (na „tak”) wynosił 82%; na „nie” 5%; natomiast „trudno powiedzieć” 13%.

Studia niestacjonarne

2018/2019

Wśród studentów niestacjonarnych najwięcej odpowiedzi zapoznania się z efektami uczenia się, możliwych pozytywnych (na „tak”) na poziomie – 100% uzyskał kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najmniej natomiast, bo na poziomie – 69% kierunek Ekonomia. Najwięcej odpowiedzi na „nie” na poziomie – 13% uzyskał kierunek Filologia; najmniej na poziomie – 5% kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najwięcej niezdecydowanych odpowiedzi („trudno powiedzieć”) na poziomie – 23% uzyskał kierunek Ekonomia. Najmniej, bo na poziomie – 3% kierunek Mechanika i budowa maszyn.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 zapoznania się z efektami uczenia się (na „tak”) ustalił się na poziomie - 89%; na „nie” na poziomie – 5%; oraz „trudno powiedzieć” na poziomie – 6%.

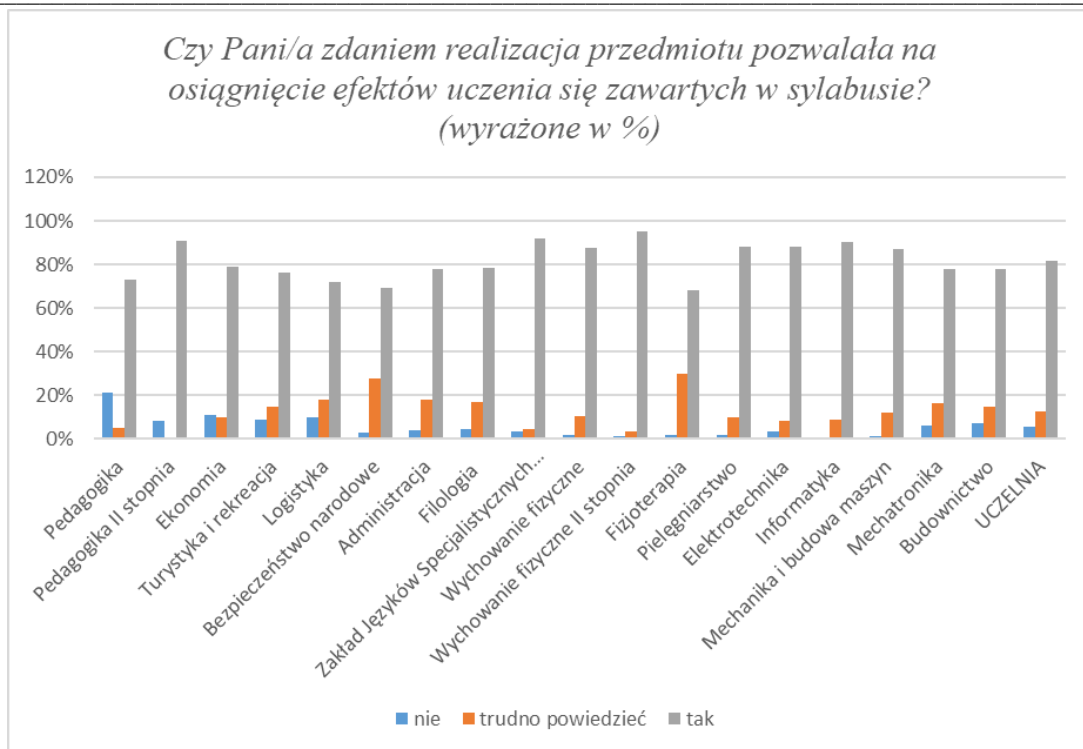
Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 (na „tak”) ustalił się na poziomie – 89%; na „nie” na poziomie – 2%; natomiast „trudno powiedzieć” na poziomie – 9%.



3.1.3. Możliwość osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w sylabusie

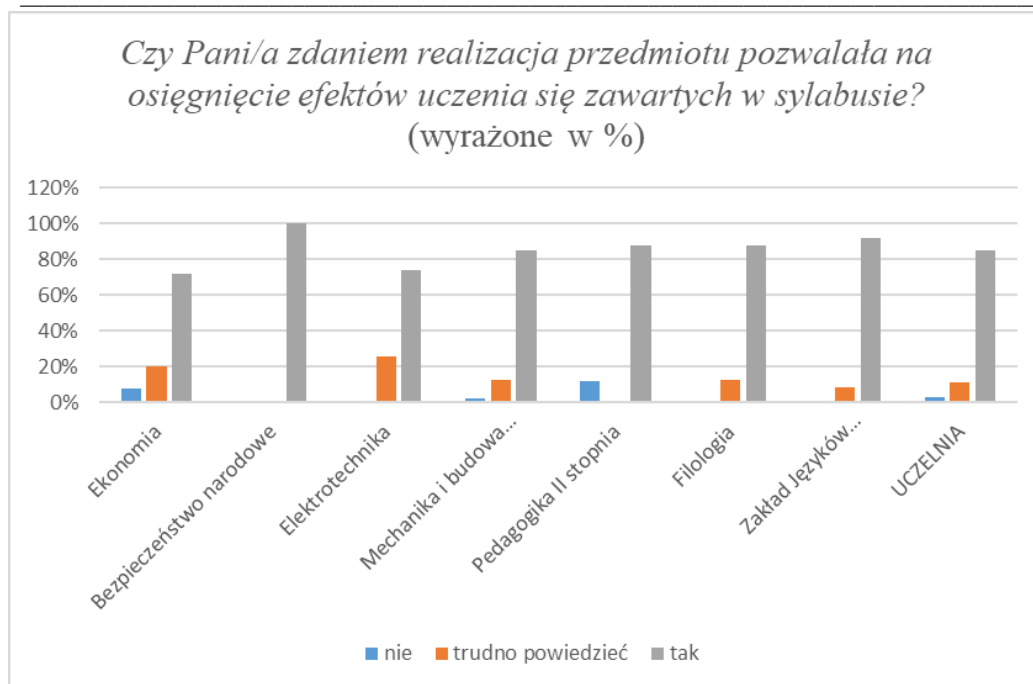
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	22%	5%	73%
Pedagogika II stopnia	9%	1%	91%
Ekonomia	11%	10%	79%
Turystyka i rekreacja	9%	15%	76%
Logistyka	10%	18%	72%
Bezpieczeństwo narodowe	3%	28%	69%
Administracja	4%	18%	78%
Filologia	5%	17%	79%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	3%	5%	92%
Wychowanie fizyczne	2%	10%	88%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	3%	95%
Fizjoterapia	2%	30%	68%
Pielęgniarstwo	2%	10%	88%
Elektrotechnika	3%	9%	88%
Informatyka	1%	9%	90%
Mechanika i budowa maszyn	1%	12%	87%
Mechatronika	6%	16%	78%
Budownictwo	7%	15%	78%
UCZELNIA	6%	13%	82%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	8%	20%	72%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	0%	26%	74%
Mechanika i budowa maszyn	3%	13%	85%
Pedagogika II stopnia	12%	0%	87%
Filologia	0%	13%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	8%	92%
UCZELNIA	3%	11%	85%



Studia stacjonarne

2018/2019

Najwięcej odpowiedzi potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się (na „tak”) na poziomie – 95% wykazał kierunek Wychowanie fizyczne II stopnia. Najmniej natomiast w tym przedziale uzyskał na poziomie – 68% kierunek Fizjoterapii. Najwięcej odpowiedzi na „nie” na poziomie – 22% uzyskał kierunek Pedagogika. Najmniej w tym przedziale na poziomie – 1% uzyskały kierunki: Wychowanie fizyczne II stopnia; Informatyka oraz Mechanika i budowa maszyn. Najwięcej odpowiedzi osób niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 30%, uzyskał kierunek Fizjoterapii. Najmniej, bo aż na poziomie – 1% uzyskał kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 osiągnięcia efektów uczenia się na „tak” na poziomie – 82%; na „nie” na poziomie – 6%; oraz „trudno powiedzieć” ustalił się na poziomie – 13%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalił się na poziomie – 80%; na „nie” na poziomie – 5%; oraz „trudno powiedzieć” na poziomie – 16%.



Studia niestacjonarne

2018-2019

Najwięcej odpowiedzi potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się (na „tak”) na poziomie – 100 % wykazał kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najmniej, na poziomie – 72% wykazał kierunek Ekonomii. Z kolei najwięcej na „nie”, na poziomie – 12% ukazał kierunek Pedagogika II stopnia. Najmniej, na poziomie – 3 % ukazał kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najwięcej osób niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 26% wykazał kierunek Elektrotechnika. Najmniej w tym przedziale, bo tylko na poziomie – 8% wykazał kierunek Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 osiągnięcia efektów uczenia się na „tak” ustalił się na poziomie – 85%; na „nie” na poziomie – 3%; natomiast osób niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 11%.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2016/2017 na „tak” ustalił się na poziomie - 87 %; na „nie” na poziomie – 2 %; natomiast „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

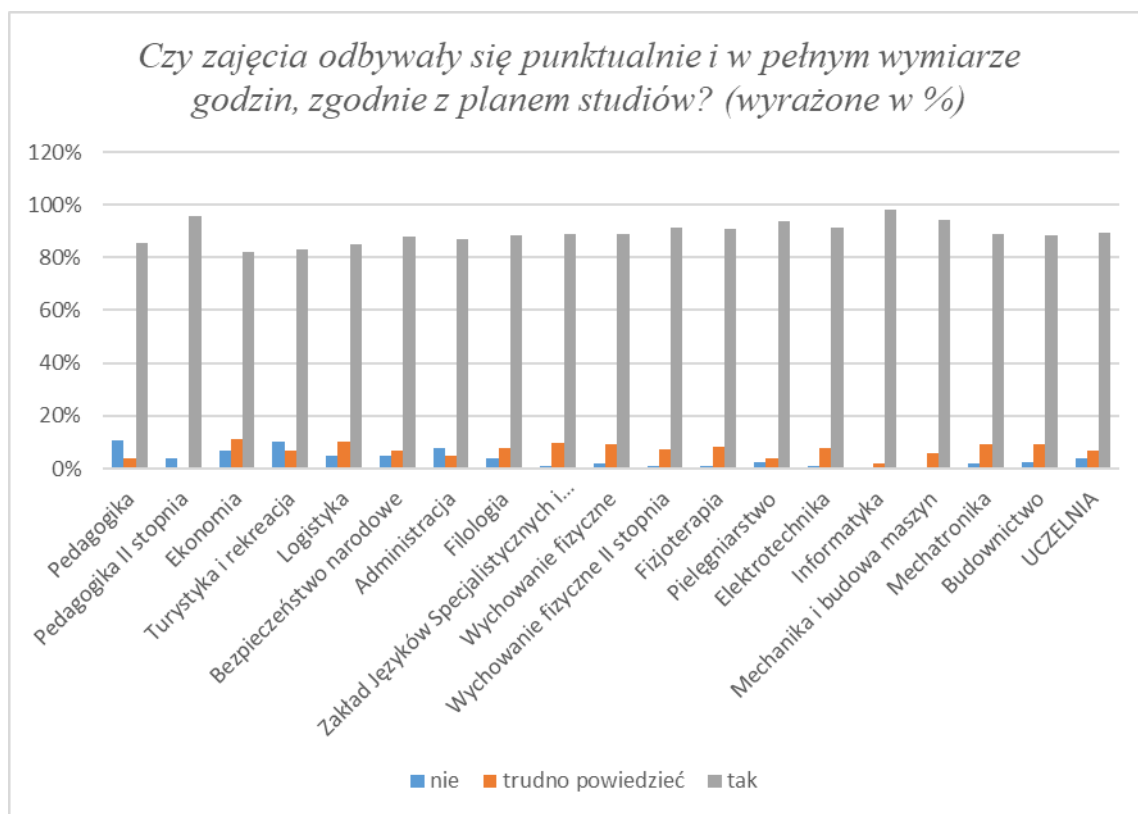
3.1.4. Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć

Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	11%	4%	86%
Pedagogika II stopnia	4%	0%	96%
Ekonomia	7%	11%	82%
Turystyka i rekreacja	10%	7%	83%
Logistyka	5%	10%	85%
Bezpieczeństwo narodowe	5%	7%	88%
Administracja	8%	5%	87%
Filologia	4%	8%	88%

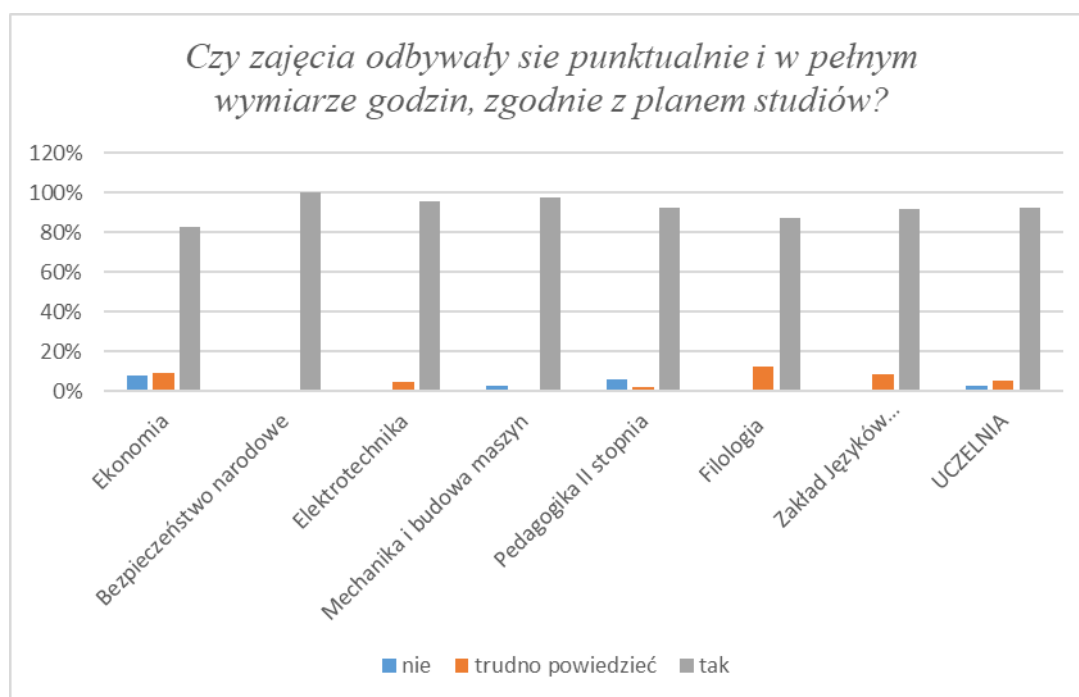


Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	1%	10%	89%
Wychowanie fizyczne	2%	9%	89%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	7%	91%
Fizjoterapia	1%	8%	91%
Pielęgniarstwo	2%	4%	94%
Elektrotechnika	1%	8%	91%
Informatyka	0%	2%	98%
Mechanika i budowa maszyn	0%	6%	94%
Mechatronika	2%	9%	89%
Budownictwo	2%	9%	89%
UCZELNIA	4%	7%	89%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	8%	9%	83%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	0%	4%	96%
Mechanika i budowa maszyn	3%	0%	97%
Pedagogika II stopnia	6%	2%	92%
Filologia	0%	13%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	8%	92%
UCZELNIA	2%	5%	92%



Studia stacjonarne:

2018/2019

Według opinii badanych studentów, najwięcej odpowiedzi określających właściwą realizację zajęć (na „tak”) na poziomie – 98% osiągnął kierunek Informatyka. Najmniej w tym przedziale, na poziomie – 82% wykazał kierunek Ekonomia. Najwięcej odpowiedzi na „nie”



na poziomie – 11% wykazał kierunek Pedagogika. Najmniej do tego przedziału, bo na poziomie – po 1% wykazały kierunki: Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, Wychowanie fizyczne II, Fizjoterapia oraz Elektrotechnika. Najwięcej osób niezdecydowanych czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 11% wykazał kierunek Ekonomia. Najmniej natomiast, bo na poziomie – 2% wykazał kierunek Informatyka.

Średnia wyników Uczelni za rok akademicki 2018/2019 uzyskana z realizacji punktualności i zgodności z planem studiów prowadzonych zajęć na „tak” ustaliła się na poziomie – 89%; na „nie” na poziomie – 4%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 7%.

Średnia wyników Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” ustaliła się na poziomie – 92%; na „nie” na poziomie – 3%; „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Studia niestacjonarne

2018/2019

Najwięcej pozytywnych odpowiedzi (na „tak”) na poziomie – 100% udzielił kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najmniej takich odpowiedzi na poziomie – 83% wykazał kierunek Ekonomia. Najwyższą ocenę negatywną (na „nie”) na poziomie – 8% udzielił kierunek Ekonomia. Najniższą ocenę w tym przedziale na poziomie – 3% wykazał kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najwyższą ocenę niezdecydowania („trudno powiedzieć”) na poziomie – 13 % wykazał kierunek Filologia. Najniższą w tym przedziale na poziomie – 2% udzielił kierunek Pedagogika II stopnia.

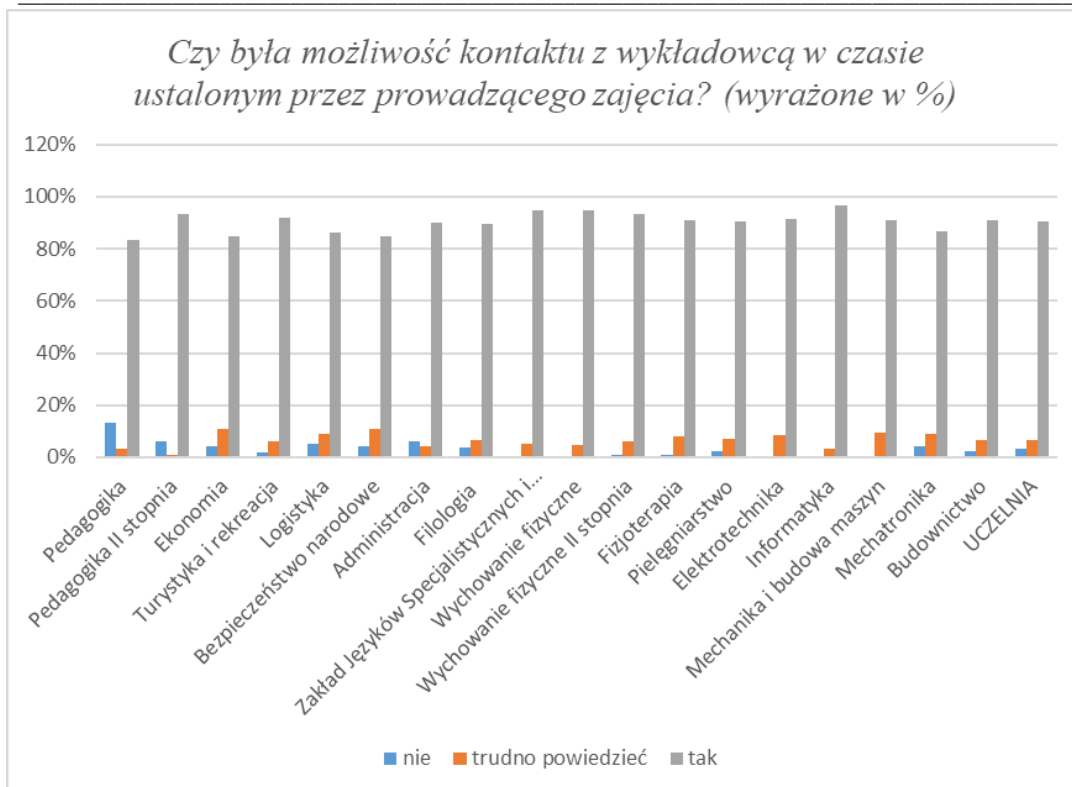
Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 uzyskany z realizacji punktualności i zgodności z planem studiów prowadzonych zajęć na „tak” ustalił się na poziomie – 92%; na „nie” na poziomie – 2%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalili się na poziomie – 91%; na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

3.1.5. Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą

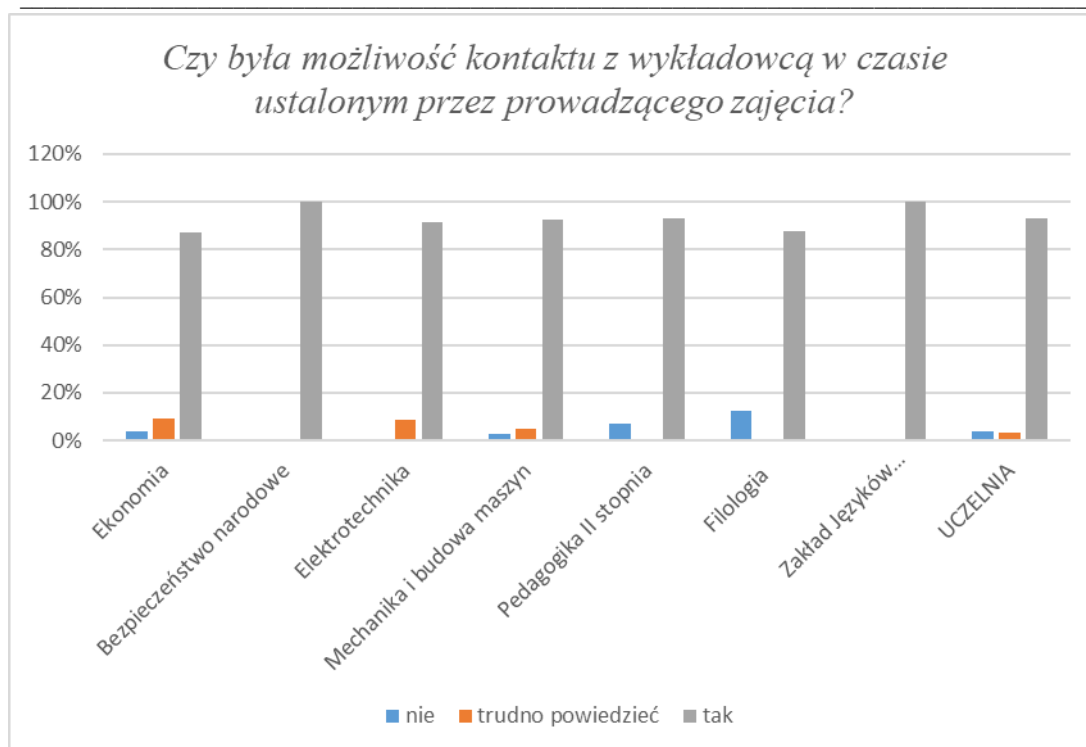
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	13%	4%	83%
Pedagogika II stopnia	6%	1%	93%
Ekonomia	4%	11%	85%
Turystyka i rekreacja	2%	6%	92%
Logistyka	5%	9%	86%
Bezpieczeństwo narodowe	4%	11%	85%
Administracja	6%	4%	90%
Filologia	4%	7%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	5%	95%
Wychowanie fizyczne	1%	5%	95%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	6%	93%
Fizjoterapia	1%	8%	91%
Pielęgniarstwo	3%	7%	91%
Elektrotechnika	0%	9%	91%
Informatyka	0%	3%	97%
Mechanika i budowa maszyn	0%	9%	91%
Mechatronika	4%	9%	87%
Budownictwo	2%	7%	91%
UCZELNIA	3%	7%	90%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	4%	9%	87%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	0%	9%	91%
Mechanika i budowa maszyn	3%	5%	92%
Pedagogika II stopnia	7%	0%	93%
Filologia	13%	0%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	4%	3%	93%



Studia stacjonarne

2018/2019

Najwięcej pozytywnych odpowiedzi (na „tak”) na poziomie – 97% udzielił kierunek Informatyka. Najmniej w tym przedziale na poziomie – 83% kierunek Pedagogika. Najwyższą ocenę negatywną (na „nie”) na poziomie – 13% wykazał kierunek Pedagogika. Najniższą ocenę w tym przedziale na poziomie – 1% wykazały kierunki: Wychowanie fizyczne, Wychowanie fizyczne I stopnia oraz Fizjoterapia. Najwyższa ocena niezdecydowania „trudno powiedzieć”, na poziomie – 11%) wykazały kierunki: Ekonomia oraz Bezpieczeństwo narodowe. Najniższą ocenę – 1% udzielił kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019, w zakresie możliwości kontaktu z wykładowcą na studiach stacjonarnych, na „tak” ustalił się na poziomie – 90%; na „nie” na poziomie – 3%; niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 7%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalił się na poziomie – 91%; na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

Studia niestacjonarne

2018/2019

Najwięcej odpowiedzi pozytywnych (na „tak”) dotyczących kontaktu z wykładowcą na poziomie – 100% uzyskały kierunki: Bezpieczeństwo narodowe oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniższą ocenę w tym przedziale na poziomie – 87% wykazał kierunek Ekonomia. Najwyższa ocena braku takiego kontaktu (na „nie”) na poziomie – 13% podał kierunek Filologia. Najniższą na poziomie – 3% wykazał kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najwięcej niezdecydowanych osób odnośnie kontaktu z wykładowcą, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 9% wykazały kierunki: Ekonomia oraz Elektrotechnika. Najniższy wskaźnik na poziomie – 5% ukazał kierunek Mechanika i budowa maszyn.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący możliwości kontaktu z wykładowcą na studiach niestacjonarnych na „tak” wystąpił na poziomie – 93%; brak takiej możliwości na „nie” na poziomie – 4%; niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 3%.

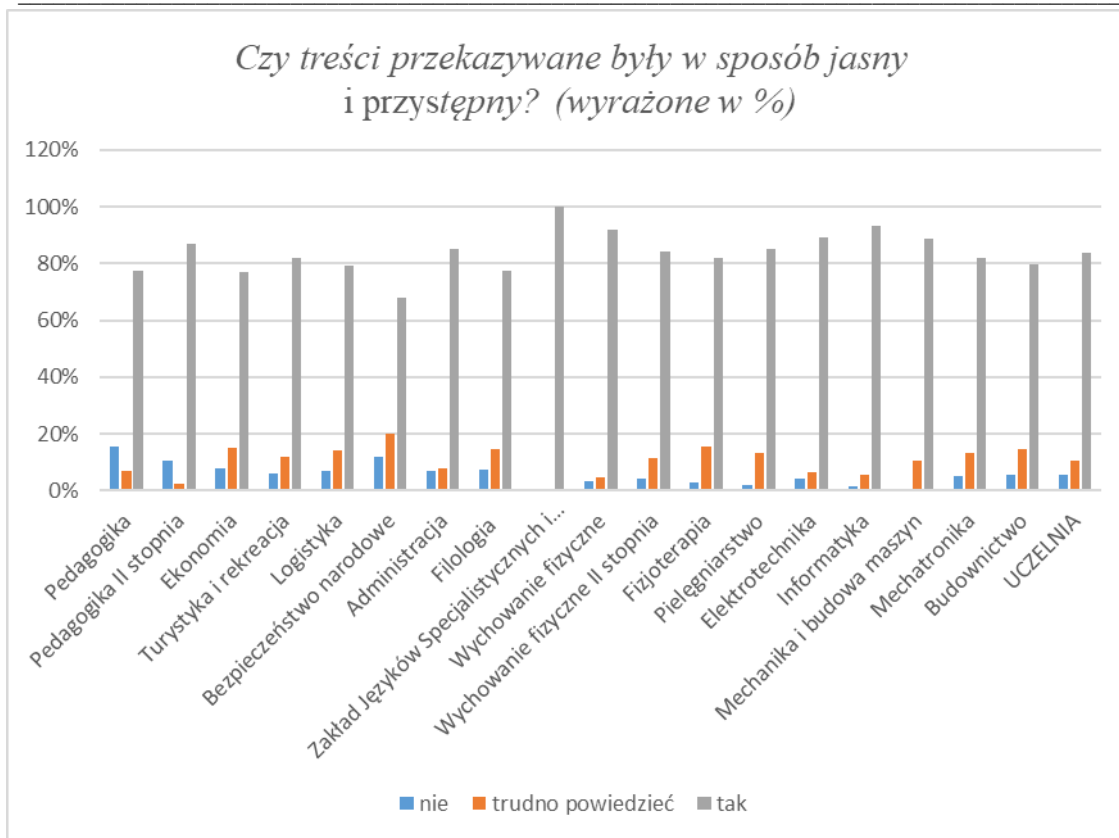
Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2017/2018 dla omawianej problematyki wystąpił na poziomie (na „tak”) – 93%; na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.



3.1.6. Czytelność przekazywanych treści

Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	16%	7%	77%
Pedagogika II stopnia	11%	3%	87%
Ekonomia	8%	15%	77%
Turystyka i rekreacja	6%	12%	82%
Logistyka	7%	14%	79%
Bezpieczeństwo narodowe	12%	20%	68%
Administracja	7%	8%	85%
Filologia	8%	15%	78%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
Wychowanie fizyczne	4%	5%	92%
Wychowanie fizyczne II stopnia	4%	12%	84%
Fizjoterapia	3%	16%	82%
Pielęgniarstwo	2%	13%	85%
Elektrotechnika	4%	6%	89%
Informatyka	2%	5%	93%
Mechanika i budowa maszyn	0%	11%	89%
Mechatronika	5%	13%	82%
Budownictwo	6%	15%	80%
UCZELNIA	6%	10%	84%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	12%	15%	73%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	4%	13%	83%
Mechanika i budowa maszyn	8%	3%	90%
Pedagogika II stopnia	5%	1%	94%
Filologia	13%	0%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	8%	92%
UCZELNIA	6%	6%	88%



Studia stacjonarne:

2018/2019

Najwyższy wynik czytelności przekazywanych treści (na „tak”) wystąpił na poziomie – 100% został wykazany na kierunku Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniższy rezultat w tym przedziale osiągnął poziom – 68% i wykazał go kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najwyższy wynik braku czytelności przekazywanych treści (na „nie”) wykazał kierunek Pedagogika, na poziomie – 16%. Najniższy na tym poziomie wynik – po 2% ukazały kierunki: Pielęgniarstwo oraz Informatyka. Najwięcej niezdecydowanych wypowiedzi „trudno powiedzieć” na poziomie – 20% uzyskano na kierunku Bezpieczeństwo narodowe. Najmniejszy rezultat w tym przedziale, bo na poziomie zaledwie – 3% ujawnił kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący czytelności przekazywanych treści na „tak” wystąpił na poziomie – 84%; na „nie” na poziomie – 6%; natomiast niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 10%.

Średni wynik Uczelni za rok akademickim 2017/2018 wystąpił na poziomie (na „tak”) – 85%; na „nie” na poziomie – 4%; niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

Studia niestacjonarne:

2018/2019

Najwięcej odpowiedzi pozytywnych (na „tak”) dotyczących czytelności przekazywanych treści na poziomie – 100% uzyskał kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najmniejszy wynik w tym przedziale na poziomie – 73% uzyskał kierunek Ekonomia. Najwyższy brak czytelności na „nie” na poziomie – 13% wykazano na kierunku Filologia, natomiast najniższy wynik na „nie” uzyskano na poziomie – 4% na kierunku Elektrotechnika. Najwięcej niezdecydowanych wypowiedzi „trudno powiedzieć” na poziomie – 15% wykazał kierunek Ekonomia. Najmniejszy natomiast wynik w tym przedziale, na poziomie – 1% wykazał kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok 2018/2019 dotyczący omawianego zagadnienia wynosił na „tak” na poziomie – 88%; na „nie” na poziomie 6%; natomiast niezdecydowania „trudno powiedzieć” także na poziomie – 6%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2016/2017 ustalił się na poziomie na „tak” – 89%; na „nie” na poziomie – 2%; niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

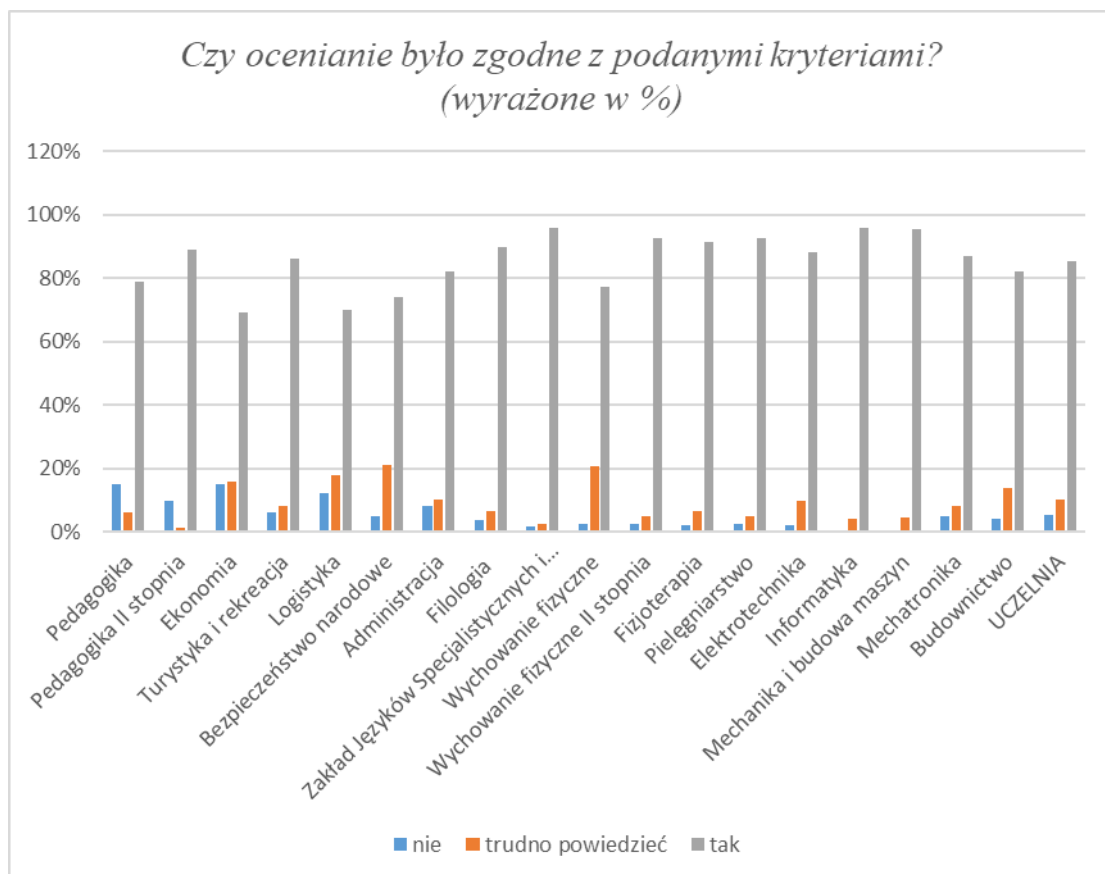
3.1.7. Zgodność oceniania z podanymi kryteriami

Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	15%	6%	79%
Pedagogika II stopnia	10%	1%	89%
Ekonomia	15%	16%	69%
Turystyka i rekreacja	6%	8%	86%
Logistyka	12%	18%	70%
Bezpieczeństwo narodowe	5%	21%	74%

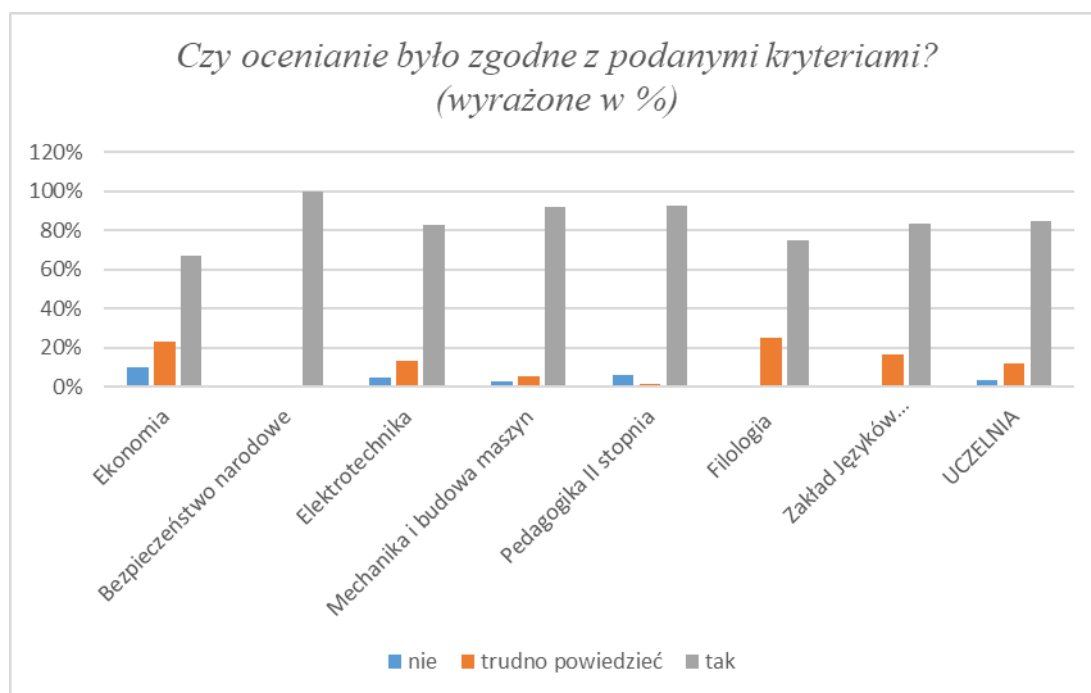


Administracja	8%	10%	82%
Filologia	4%	6%	90%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	2%	96%
Wychowanie fizyczne	2%	20%	77%
Wychowanie fizyczne II stopnia	3%	5%	93%
Fizjoterapia	2%	6%	91%
Pielęgniarstwo	2%	5%	93%
Elektrotechnika	2%	10%	88%
Informatyka	0%	4%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	5%	95%
Mechatronika	5%	8%	87%
Budownictwo	4%	14%	82%
UCZELNIA	5%	10%	85%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	10%	23%	67%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	4%	13%	83%
Mechanika i budowa maszyn	3%	5%	92%
Pedagogika II stopnia	6%	1%	93%
Filologia	0%	25%	75%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	17%	83%
UCZELNIA	3%	12%	85%



Studia stacjonarne:

2018/2019

Najwyższą ocenę zgodności oceniania z podanymi kryteriami (na „tak”) na poziomie – po 96% uzyskał Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji oraz Informatyka. Najniższą ocenę w tym przedziale na poziomie – 69% uzyskał kierunek Ekonomia. Najwyższą ocenę

negatywną (na „nie”) na poziomie – 15% uzyskały kierunki: Pedagogika oraz Ekonomia. Najniższe oceny na tym poziomie – zaledwie po 2% ujawniły kierunki: Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji; Wychowanie fizyczne; Fizjoterapia; Pielęgniarstwo oraz Elektrotechnika. Najwięcej niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 21% wykazał kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Z kolei najmniej w tym przedziale, bo na poziomie – 1% uzyskał kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 dotyczący zgodności oceniania na „tak” ustalił się na poziomie – 85%; wynik braku zgodności z podanymi kryteriami (na „nie”) był na poziomie – 5%; natomiast niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) był na poziomie – 10%,

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 ustalił się na „tak” na poziomie – 86%; na „nie” na poziomie – 3%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

Studia niestacjonarne:

2018/2019

Najwyższą ocenę zgodności z przyjętymi kryteriami (na „tak”) na poziomie – 100% uzyskał kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najniższą natomiast na poziomie - 67% wykazał kierunek Ekonomia. Najwyższy osiągnięty wynik na „nie” był na poziomie – 10% także na kierunku Ekonomia. Najniższy wynik był na poziomie – 3% uzyskał kierunek Mechanika i budowa maszyn. Najwyższy uzyskany wynik niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 25% uzyskał kierunek Filologia. Najniższy uzyskany wynik na poziomie – 1% wykazał kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący zgodności oceniania na „tak” ustalił się na poziomie – 85%; brak zgodności z podanymi kryteriami na „nie” pozostawał na poziomie – 3%; niezdecydowanych w kategorii „trudno powiedzieć” wykazano na poziomie – 12%.

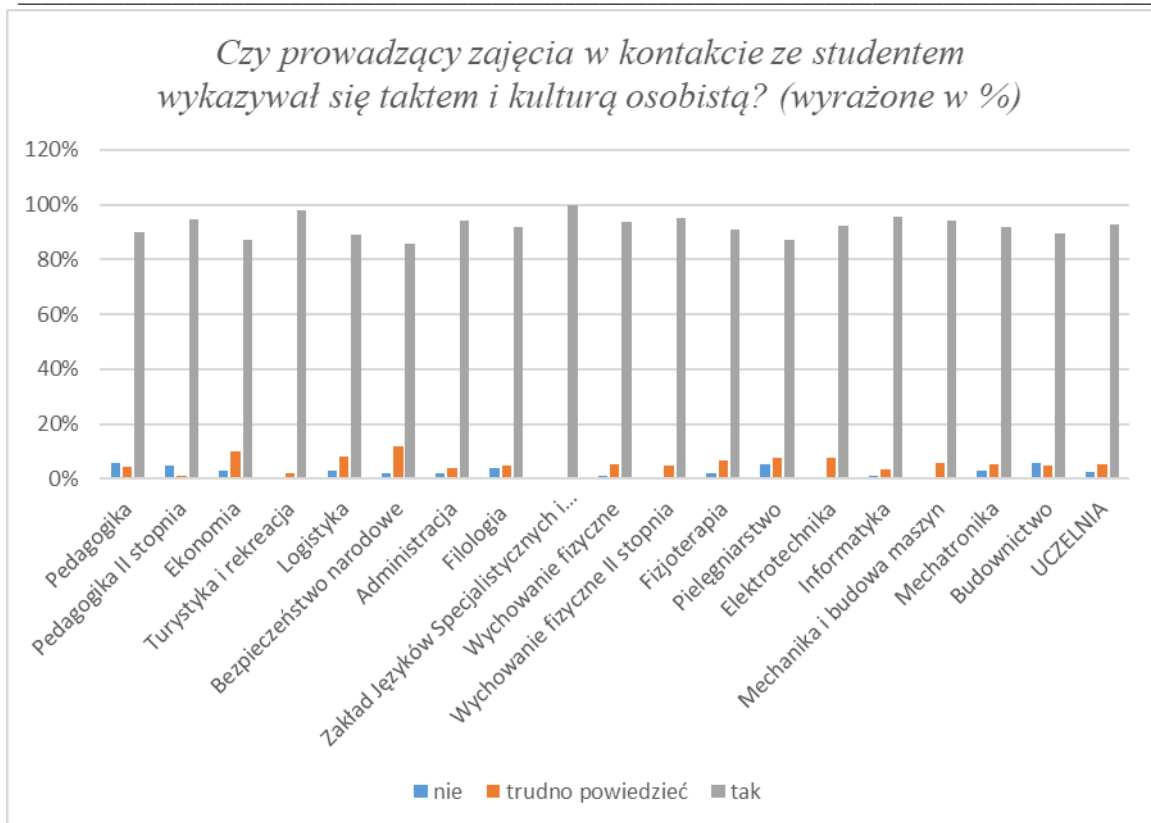


Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalił się na poziomie – 88%; na „nie” na poziomie – 3%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

3.1.8. Kultura prowadzonych zajęć

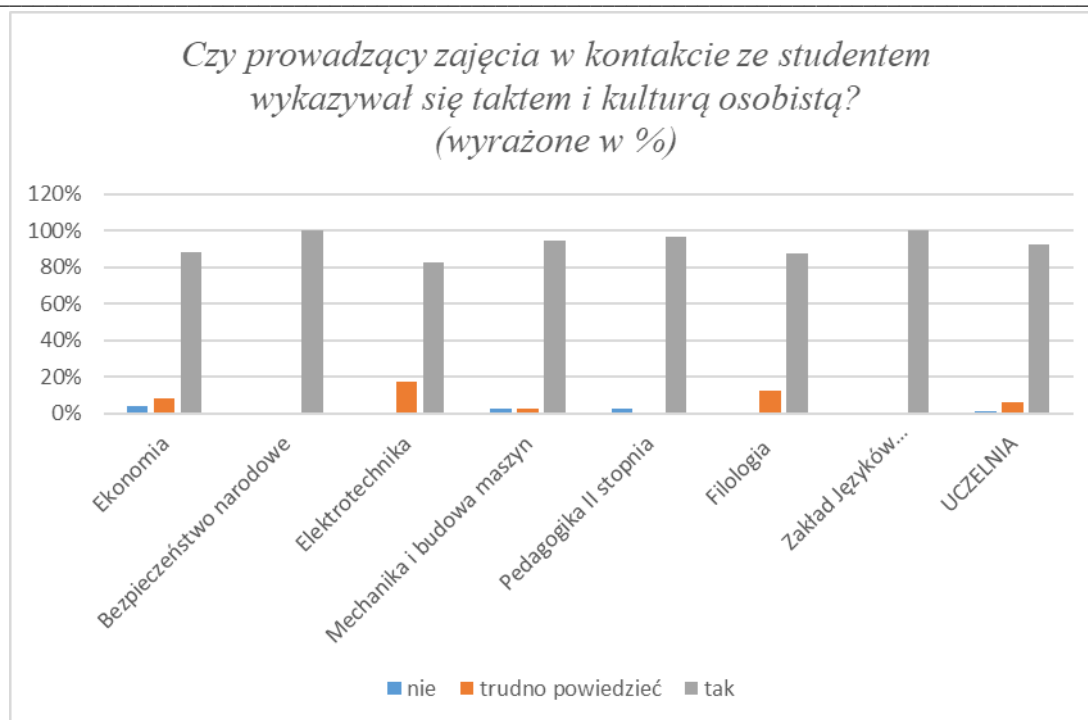
Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	6%	4%	90%
Pedagogika II stopnia	5%	1%	95%
Ekonomia	3%	10%	87%
Turystyka i rekreacja	0%	2%	98%
Logistyka	3%	8%	89%
Bezpieczeństwo narodowe	2%	12%	86%
Administracja	2%	4%	94%
Filologia	4%	5%	92%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
Wychowanie fizyczne	1%	5%	94%
Wychowanie fizyczne II stopnia	1%	5%	95%
Fizjoterapia	2%	7%	91%
Pielęgniarstwo	5%	8%	87%
Elektrotechnika	0%	8%	92%
Informatyka	1%	3%	96%
Mechanika i budowa maszyn	0%	6%	94%
Mechatronika	3%	5%	92%
Budownictwo	6%	5%	89%
UCZELNIA	2%	5%	93%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	4%	8%	88%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	0%	17%	83%
Mechanika i budowa maszyn	3%	3%	95%
Pedagogika II stopnia	3%	1%	97%
Filologia	0%	13%	88%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	0%	0%	100%
UCZELNIA	1%	6%	93%



Studia stacjonarne

2018/2019

Najwyższy wskaźnik kultury prowadzonych zajęć (na „tak”) był na poziomie – 100% wykazał kierunek Zakład Języków Specjalistycznych. Najniżej takie zachowania, na poziomie – 86% zaprezentował kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najwyższa ocena „braku kultury” (na „nie”) na poziomie – 6% wykazały kierunki: Pedagogika oraz Budownictwo. Najniższy wynik w tym przedziale, na poziomie – po 1% wskazały kierunki: Wychowanie fizyczne, Wychowanie fizyczne II stopnia oraz Informatyka. Najwyższe niezdecydowanie „trudno powiedzieć” na poziomie – 12% wykazał kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najniższy uzyskany wynik na tym poziomie – 1% ujawnił kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący kultury prowadzonych zajęć na „tak” ustalił się na poziomie – 93%; brak kultury na zajęciach (na „nie”) był na poziomie – 2%; niezdecydowanych wypowiedzi („trudno powiedzieć”) jest na poziomie – 5%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 według wyników badania na „tak” ustalili się na poziomie – 93%; na „nie” na poziomie – 2%; a niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Studia niestacjonarne

2018/2019

Najwyższy wynik wysokiej kultury prowadzonych zajęć (na „tak”) w ocenie studentów niestacjonarnych na poziomie – 100% uzyskały kierunki: Bezpieczeństwo Narodowe oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniższą ocenę na poziomie – 83% uzyskał kierunek Elektrotechnika. Najwyższy wynik braku kultury prowadzonych zajęć na „nie” na poziomie – 4% wykazał kierunek Ekonomia. Najniższy wynik na poziomie – po 3% uzyskały kierunki: Mechanika i budowa maszyn, oraz Pedagogika II stopnia. Najwyższy brak niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 17% wykazał kierunek Elektrotechnika. Najniższy w tym przedziale, bo aż na poziomie – 1% ujawnił kierunek Pedagogika II stopnia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 na „tak”, ustalili się na poziomie – 93%; brak zgodności na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 6%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalili się na poziomie – 93 %; na „nie” na poziomie – 1 %; oraz niezdecydowanych, „trudno powiedzieć” na poziomie – 6 %.

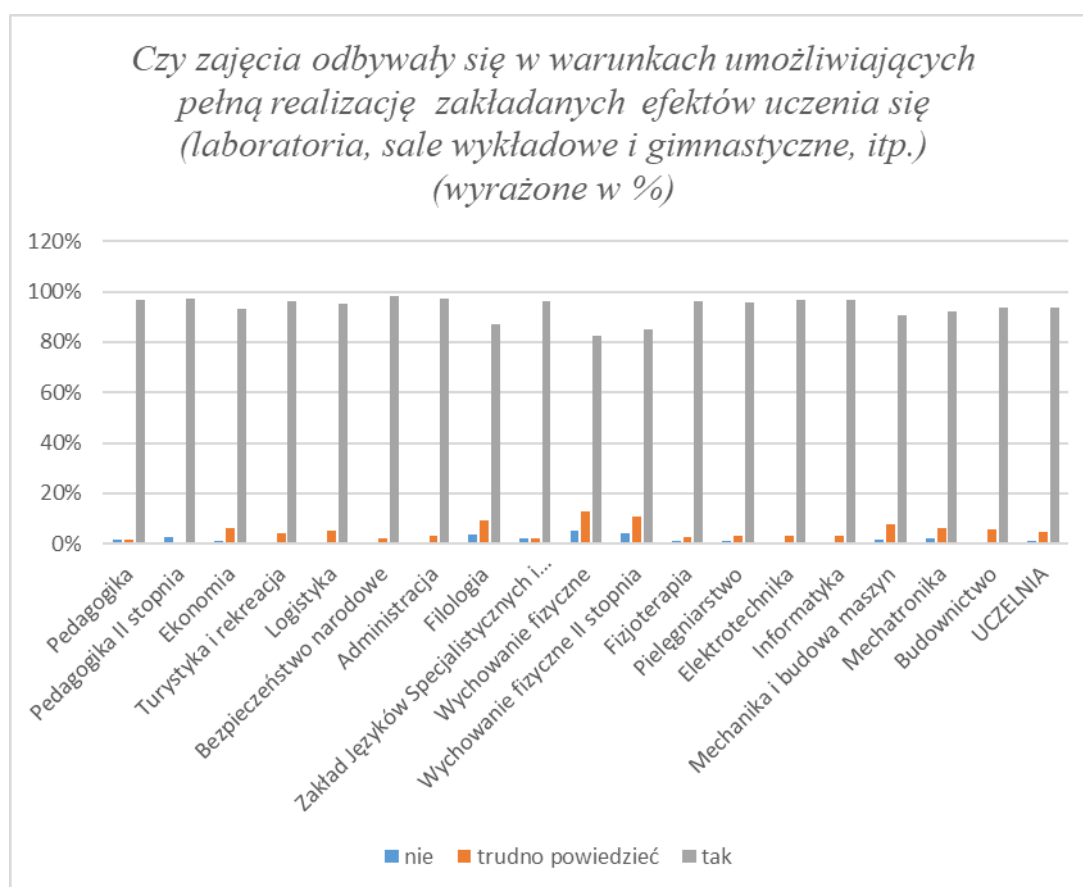
3.1.9. Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia

Studia stacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Pedagogika	2%	2%	97%
Pedagogika II stopnia	3%	0%	97%
Ekonomia	1%	6%	93%
Turystyka i rekreacja	0%	4%	96%
Logistyka	0%	5%	95%

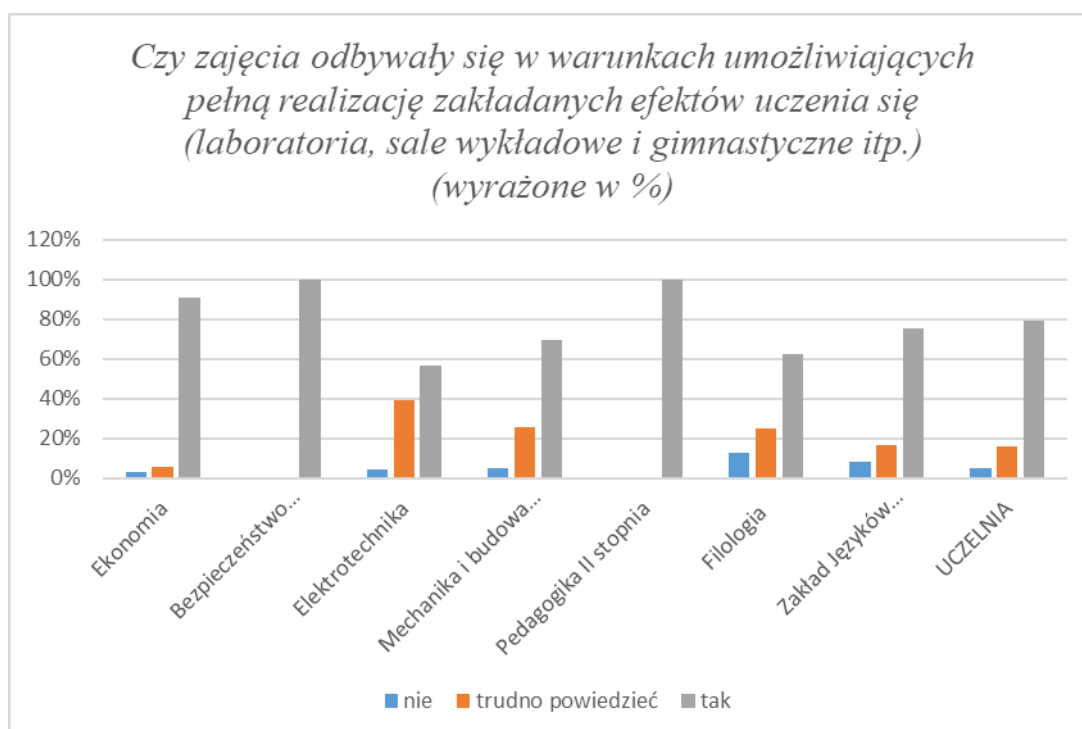


Bezpieczeństwo narodowe	0%	2%	98%
Administracja	0%	3%	97%
Filologia	4%	9%	87%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	2%	2%	96%
Wychowanie fizyczne	5%	13%	82%
Wychowanie fizyczne II stopnia	4%	11%	85%
Fizjoterapia	1%	3%	96%
Pielęgniarstwo	1%	3%	96%
Elektrotechnika	0%	3%	97%
Informatyka	0%	3%	97%
Mechanika i budowa maszyn	2%	8%	91%
Mechatronika	2%	6%	92%
Budownictwo	1%	6%	93%
UCZELNIA	1%	5%	94%



Studia niestacjonarne

kierunek	nie	trudno powiedzieć	tak
Ekonomia	3%	6%	91%
Bezpieczeństwo narodowe	0%	0%	100%
Elektrotechnika	4%	39%	57%
Mechanika i budowa maszyn	5%	26%	69%
Pedagogika II stopnia	0%	0%	100%
Filologia	13%	25%	63%
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	8%	17%	75%
UCZELNIA	5%	16%	79%



Studia stacjonarne:

2017/2018



Najwyższą ocenę warunków lokalowych na „tak” prowadzonych zajęć na poziomie – 98% wskazał kierunek Bezpieczeństwo narodowe. Najniższa w tym przedziale ocena na poziomie – 82% wskazał kierunek Wychowanie fizyczne. Najwyżej negatywnie na „nie” ocenili takie warunki na poziomie – 5% studenci kierunku Wychowanie fizyczne. Najniżej natomiast w tym przedziale, bo na poziomie - po 1% wskazały kierunki: Ekonomia, Fizjoterapia, Pielęgniarstwo, oraz Budownictwo. Najwięcej niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 13% uzyskano na kierunku Wychowanie fizyczne. Najniższą ocenę w tej grupie, na poziomie – po 2% podały kierunki: Pedagogika; Bezpieczeństwo narodowe; Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 na temat akceptacji warunków lokalowych prowadzonych zajęć na „tak” ustalił się na poziomie – 94%; brak akceptacji na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 prezentował się na „tak” na poziomie – 88%; na „nie” na poziomie – 5%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 7%.

Studia niestacjonarne:

2018/2019

Najwyższe zadowolenie z warunków lokalowych na „tak” na poziomie – 100% wykazali studenci Bezpieczeństwa narodowego oraz Pedagogika II stopnia. Najniższe w tym przedziale na poziomie – 57% ukazał kierunek Elektrotechnika. Najwyższe niezadowolenie z warunków lokalowych na „nie” na poziomie – 13% ukazał kierunek Filologia. Najniższą ocenę w tym przedziale na poziomie – 3% ukazał kierunek Ekonomia. Najbardziej niezdecydowani „trudno powiedzieć” na poziomie – 39% uzyskano na kierunku Elektrotechnika. Najmniej, bo na poziomie – 6% ukazał kierunek Ekonomia.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący akceptacji warunków lokalowych wynosił na „tak” na poziomie – 79%; brak akceptacji na „nie” na poziomie – 5%; oraz „trudno powiedzieć” na poziomie – 16%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” wynosił – 89%; na „nie” na poziomie – 3%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

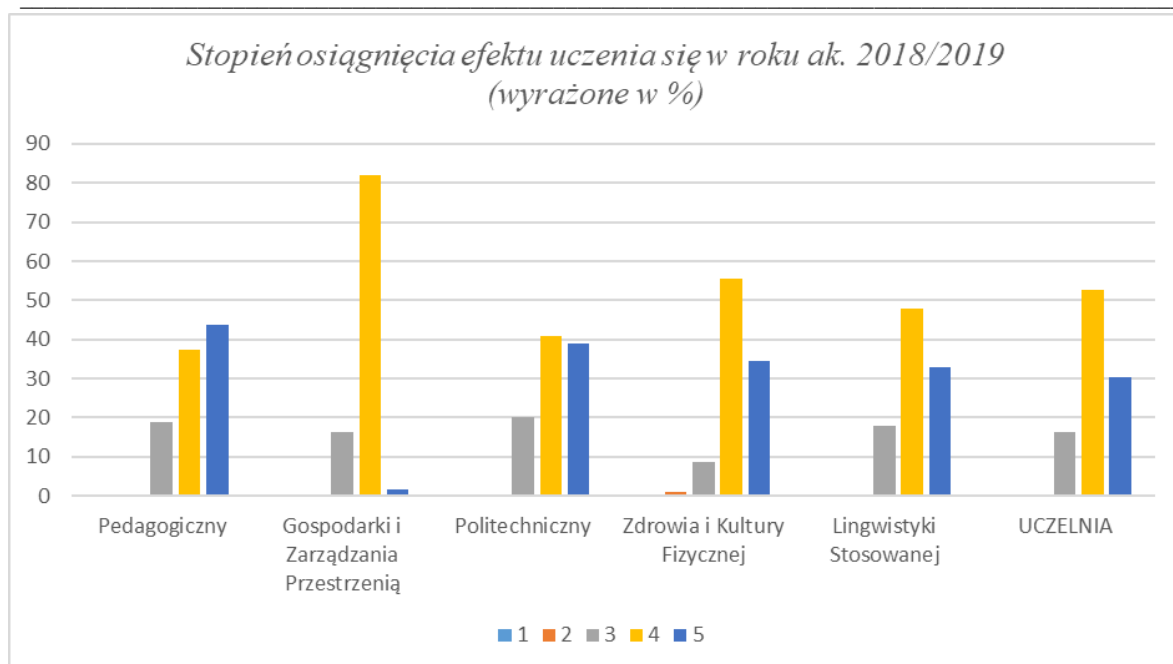
3.2. Ewaluacja jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich

3.2.1. Ocena efektów uczenia się (analiza ewaluacji realizacji modułu kształcenia wg obowiązującego wzoru ankiety – załącznik nr 2)

Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2018/2019

Studia stacjonarne

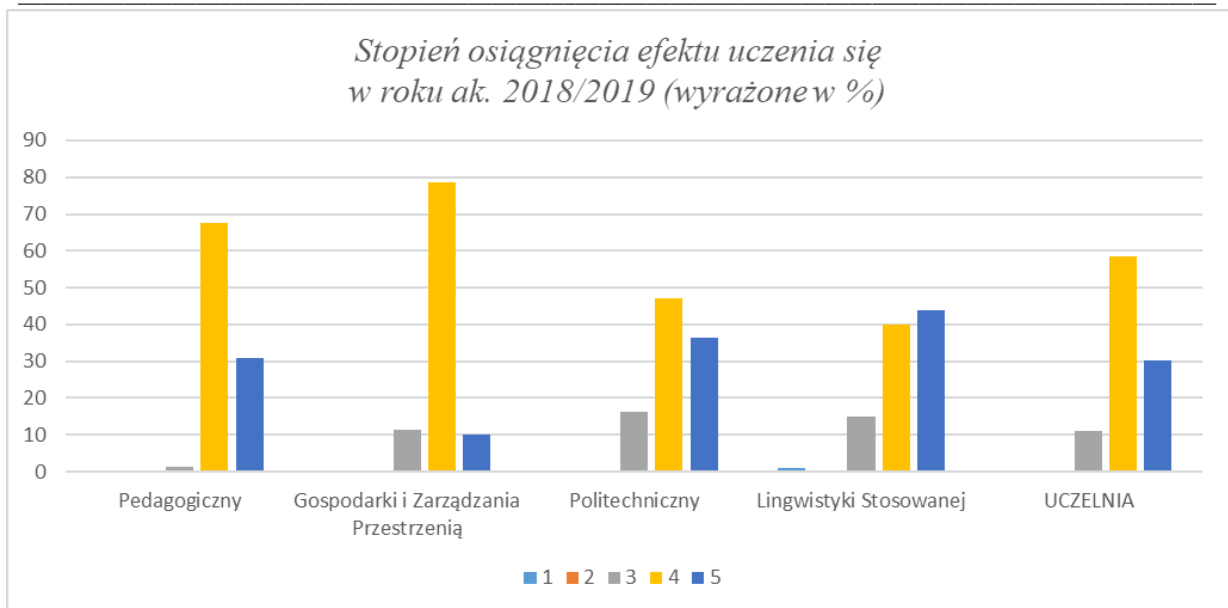
Instytut	1	2	3	4	5
Pedagogiczny	0	0	19	38	44
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	16	82	2
Politechniczny	0	0	20	41	39
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	1	9	56	34
Lingwistyki Stosowanej	1	1	18	48	33
UCZELNIA	0	0	16	53	30



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2018/2019

Studia niestacjonarne

Instytut	1	2	3	4	5
Pedagogiczny	0	0	1	68	31
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	0	12	79	10
Politechniczny	0	0	16	47	36
Lingwistyki Stosowanej	1	0	15	40	44
UCZELNIA	0	0	11	58	30



Studia stacjonarne

2018/2019

Najwyższe osiągnięcie efektów uczenia się w skali: stopień 5, w 44 przypadkach osiągnął Instytut Pedagogiczny; natomiast najniższy efekt na tym poziomie tylko w 2 przypadkach osiągnął Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwyższy efekt uczenia się w skali: stopień 4, w 56 przypadkach osiągnął Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej w 81 przypadkach. Najniższy natomiast na tym poziomie efekt osiągnął Instytut Pedagogiczny – tylko 38 przypadków. Najwyższy efekt uczenia się w skali: stopień 3, w 20 przypadkach uzyskał Instytut Politechniczny. Najniższy wynik na tym poziomie uzyskał Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej – tylko 9 przypadków. Najwyższy efekt uczenia się w skali: stopień 2, w 1 przypadku osiągnął tylko Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Instytut Lingwistyki Stosowanej. Najwyższy efekt uczenia się w skali: stopień 1, w 1 przypadku osiągnął jako jedyny z uczelni Instytut Lingwistyki Stosowanej

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 wystąpił w skali: stopień 5 - 30 przypadków; stopień 4 - 53 przypadki; stopień 3 - 16 przypadków.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 wystąpił w skali: stopień 5 – 26 przypadków; stopień 4 – 61 przypadków; stopień 3 – 13 przypadków.

Studia niestacjonarne:

2018/2019

Najwyższe osiągnięcie efektu uczenia się w skali: stopień 5, w 44 przypadkach uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej. Najniższy efekt na tym poziomie osiągnął Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią – 10 przypadków. Najwyższy efekt uczenia się w skali: stopień 4, w 79 przypadkach uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najniższy wynik na tej płaszczyźnie uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej – 40 przypadków. Najwyższy efekt uczenia się w skali: stopień 3, w 16 przypadkach uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej. Najniższy na tym poziomie okazał się Instytut Pedagogiczny – osiągając taki rezultat aż w 1 przypadku. Efekt uczenia się w skali: stopień 2 oraz stopień 1 nie wystąpił w ogóle.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 wystąpił w skali: stopień 5 – 30 przypadków; stopień 4 - 58 przypadków; stopień 3 - 11 przypadków.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 wystąpił w skali: stopień 5 – 27 przypadków; stopień 4 – 53 przypadków; stopień 3 – 20 przypadki.

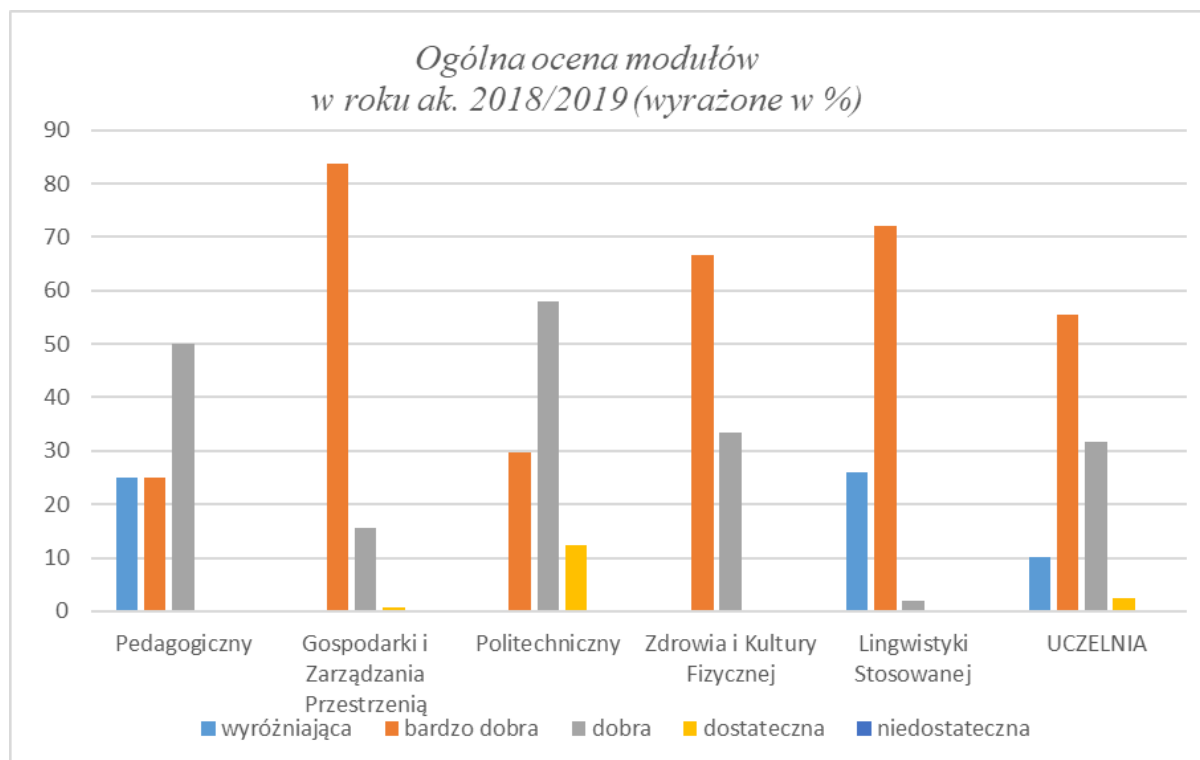
3.2.1. Ogólna ocena modułów kształcenia (wyrażona w %)

Ogólna ocena modułów (wyrażone w %)

Studia stacjonarne

Instytut	wyróżniająca	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna
Pedagogiczny	25	25	50	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	0	84	16	1	0
Politechniczny	0	30	58	12	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	0	67	33	0	0

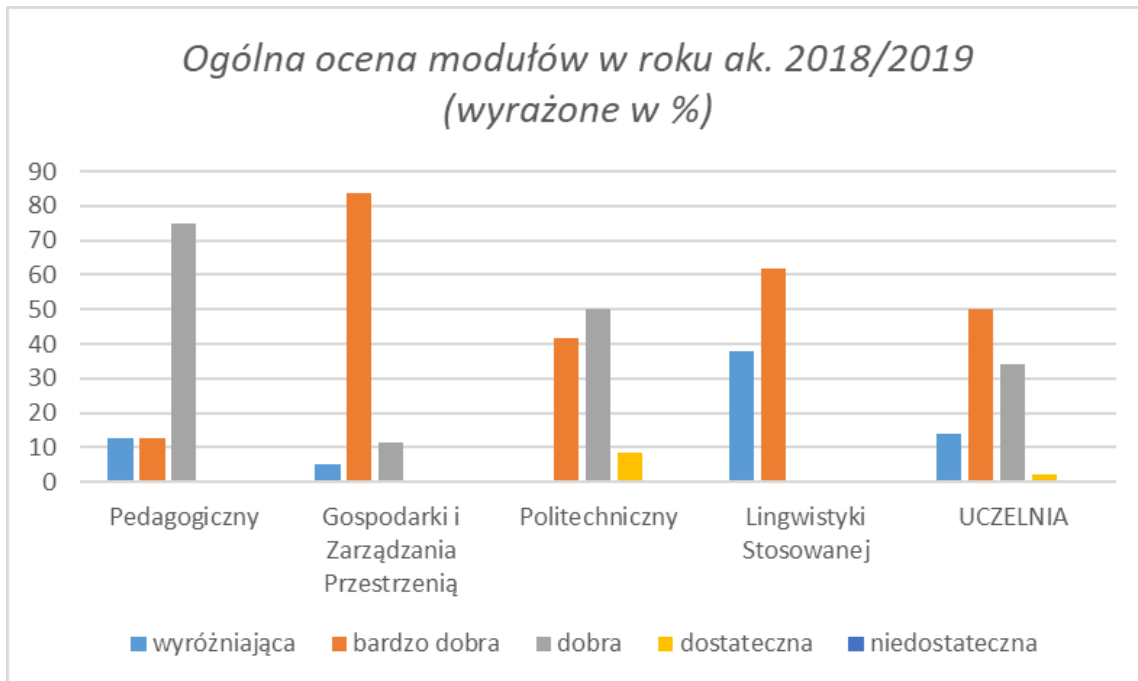
Lingwistyki Stosowanej	26	72	2	0	0
UCZELNIA	10	55	32	3	0



Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2018/2019 (wyrażone w %)

Studia niestacjonarne

Instytut	wyróżniająca	bardzo dobra	dobra	dostateczna	niedostateczna
Pedagogiczny	13	13	75	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	5	84	12	0	0
Politechniczny	0	42	50	8	0
Lingwistyki Stosowanej	38	62	0	0	0
UCZELNIA	14	50	34	2	0



Studia stacjonarne:

2018/2019

Najwięcej ocen wyróżniających na poziomie – 26% uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej, najmniej natomiast, Instytut Pedagogiczny, na poziomie – 25%. Najwięcej ocen bdb, na poziomie – 84% uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najmniej, bo na poziomie – 25% uzyskał Instytut Pedagogiczny. Najwięcej ocen db na poziomie – 58% uzyskał Instytut Politechniczny, najmniej, bo na poziomie – 2% Instytut Lingwistyki Stosowanej. Najwięcej ocen dst na poziomie – 12% uzyskał Instytut Politechniczny. Najmniej, bo na poziomie – 1% otrzymał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen ndst brak.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 ustalił się na poziomie: ocen wyróżniających – 10%; ocen bdb – 55%; ocen db – 32%; ocen dst – 3%; ocen ndst – brak.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 ustalił się na poziomie: ocen wyróżniających – 4%; ocen bdb – 34%; ocen db – 59%; ocen dst – 3%; ocen ndst – nie było.



Studia niestacjonarne

2018/2019

Najwięcej ocen wyróżniających na poziomie – 38% uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej, najmniej natomiast na poziomie – 5% Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen bdb zyskał najwięcej Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią, bo na poziomie – 84%; najmniej natomiast, bo na poziomie – 13% Instytut Pedagogiczny. Ocen db najwięcej uzyskano na poziomie 75% w Instytucie Pedagogicznym; najmniej, bo na poziomie – 12% uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwięcej, bo jako jedyny, ocen dst na poziomie – 8% uzyskał Instytut Politechniczny. Ocen ndst nie było wcale.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 ustalił na poziomie: ocen wyróżniających – 14%; ocen bdb – 50%; ocen db – 34%; ocen dst – 2%; ocen ndst – nie było.

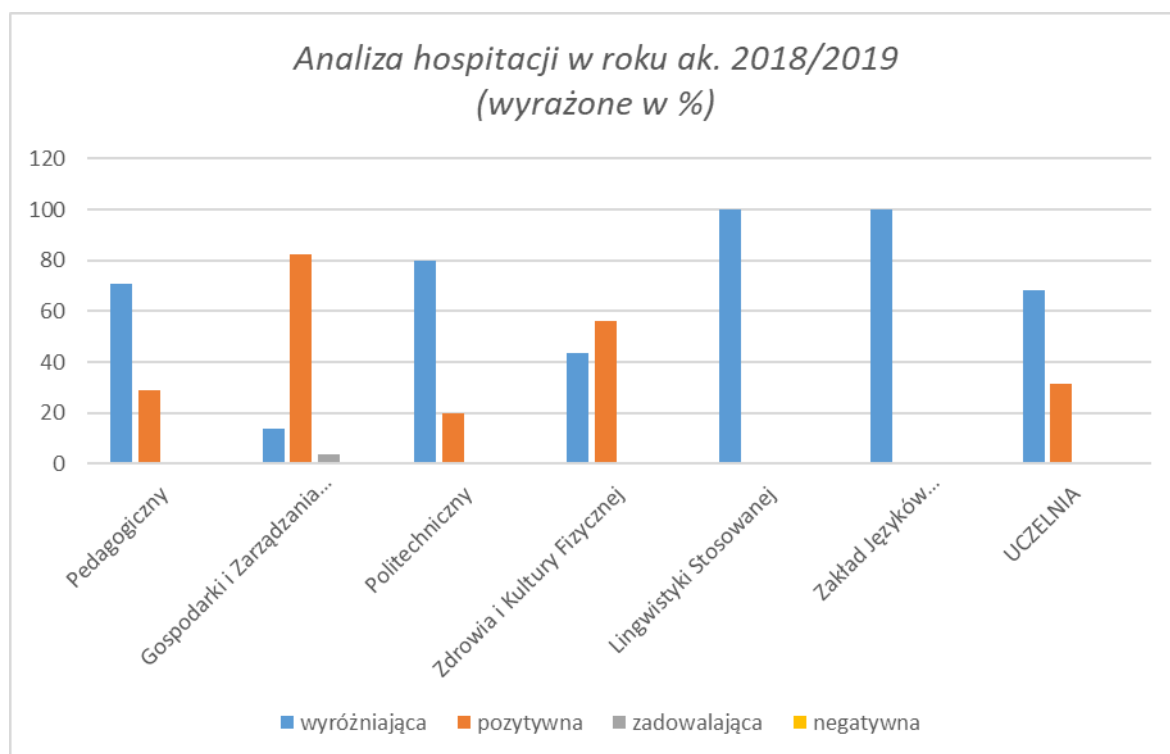
Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 skalę ocen ustalił się na poziomie: wyróżniających – 4%; ocen bdb – 49%; ocen db – 46%; ocen dst – 1%; ocen ndst – brak.

3.2.2. Ocena efektów uczenia się (analiza hospitacji)

Analiza hospitacji (wyrażone w procentach)

Studia stacjonarne

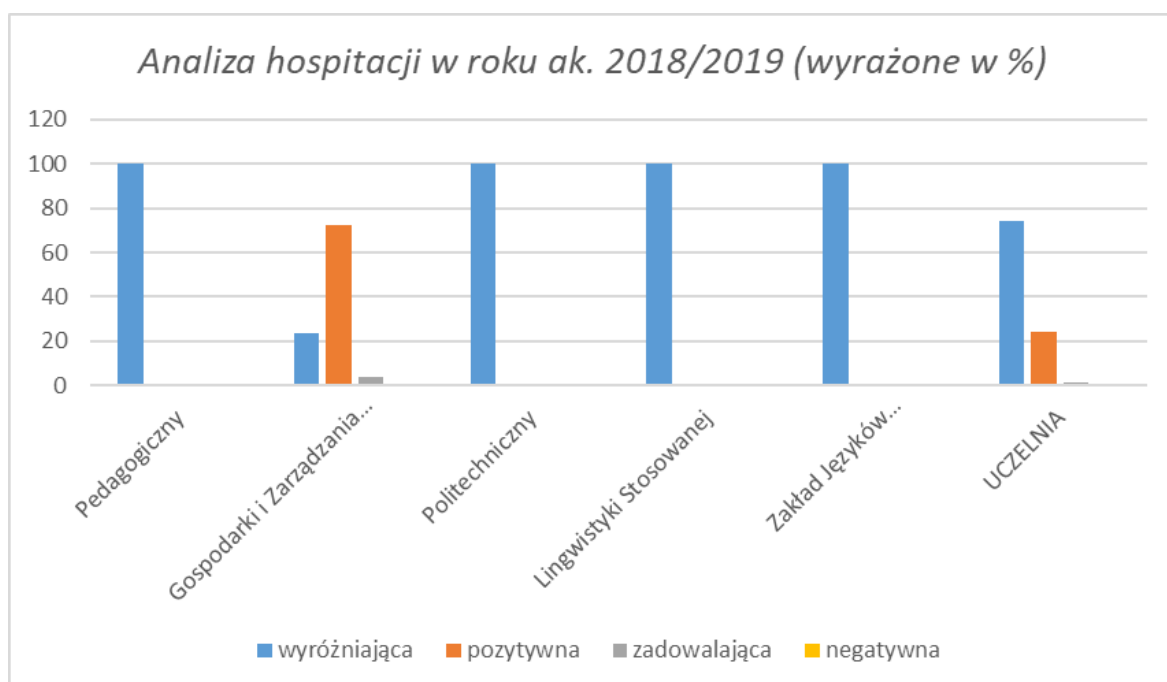
Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadowolająca	negatywna
Pedagogiczny	71	29	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	14	83	4	0
Politechniczny	80	20	0	0
Zdrowia i Kultury Fizycznej	44	56	0	0
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	100	0	0	0
UCZELNIA	68	31	1	0



Analiza hospitacji (wyrażone w %)

Studia niestacjonarne

Instytut	wyróżniająca	pozytywna	zadowalająca	negatywna
Pedagogiczny	100	0	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	24	73	4	0
Politechniczny	100	0	0	0
Lingwistyki Stosowanej	100	0	0	0
Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji	100	0	0	0
UCZELNIA	75	24	1	0



Studia stacjonarne:

2018/2019

Najwyższą ocenę wyróżniająca dotyczącą wyników hospitacji uzyskał Instytut Lingwistyki Stosowanej, oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji, na poziomie –



po 100%. Najniższą, na poziomie – 14% Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwyższą ocenę pozytywną na poziomie – 83% uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najniższą w tym przedziale na poziomie – 29% uzyskał Instytut Pedagogiczny. Najwyższą i jedyną ocenę zadowalającą na poziomie – 4% uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen negatywnych nie było.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 wyznaczył poziom: ocen wyróżniających – 68%; pozytywnych – 31%; zadowalających – 1%; negatywnych – nie było

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 wyznaczył poziom: ocen wyróżniających – 62%; ocen pozytywnych – 32%; ocen zadowalających – 6%; ocen negatywnych – brak.

Studia niestacjonarne:

2018/2019

Najwyższą ocenę wyróżniającą efektów uczenia się według analizy hospitacyjnej, na poziomie 100%, uzyskały Instytuty: Pedagogiczny, Politechniczny, Lingwistyki Stosowanej oraz Zakład Języków Specjalistycznych i Komunikacji. Najniższą oceną na omawianym poziomie – 24%, wykazał się Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Najwyższą i jedyną w kolejności ocenę pozytywną na poziomie – 73% uzyskał Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocena zadowalająca, jedyna zresztą, ustaliła się na poziomie – 4% la Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią. Ocen negatywnych nie było.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 ustalił się na poziomie: ocen wyróżniających – 75%; ocen pozytywnych – 24%; ocen zadowalających – 1%; ocen negatywnych – brak.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 zamknął się na poziomie: ocen wyróżniających – 63%; ocen pozytywnych – 35%; ocen zadowalających – 2%; ocen negatywnych – brak.

4. Analiza rekrutacji

Studia stacjonarne

Rekrutacja na studia stacjonarne w latach 2012 - 2019

Lp.	Kierunek	Liczba studentów I roku 2012/13	Liczba studentów I roku 2013/14	Liczba studentów I roku 2014/15	Liczba studentów I roku 2015/16	Liczba studentów I roku 2016/17	Liczba studentów I roku 2017/18	Liczba studentów I roku 2018/19	Liczba studentów I roku 2019/2020
1	Ekonomia	101	82	52	56	41	46	41	33
2	Fizjoterapia	77	85	62	63	50	0	0	43
3	Pedagogika	97	92	73	46	60	58	55	31
4	Pielęgniarstwo	80	62	75	69	45	38	38	44
5	Turystyka i rekreacja	63	55	26	29	18	0	0	0
6	Wychowanie fizyczne	62	61	35	36	31	26	19	18
7	Elektrotechnika	53	36	27	25	22	28	0	33
8	Informatyka	47	36	31	26	27	36	37	38
9	Mechanika i budowa maszyn	49	37	45	23	11	26	37	27
11	Filologia		48	70	67	63	123	81	61
12	Budownictwo			41	39	31	19	26	21
13	Logistyka			48	43	31	49	41	29
14	Bezpieczeństwo narodowe				46	47	51	28	27
15	Pedagogika (II stopnia)					33	32	73	102

16	Wychowanie fizyczne (II stopnia)						29	21	25
17	Mechatronika							55	26
18	Administracja							21	13
19	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna								31
RAZEM		629	594	585	568	510	561	573	602

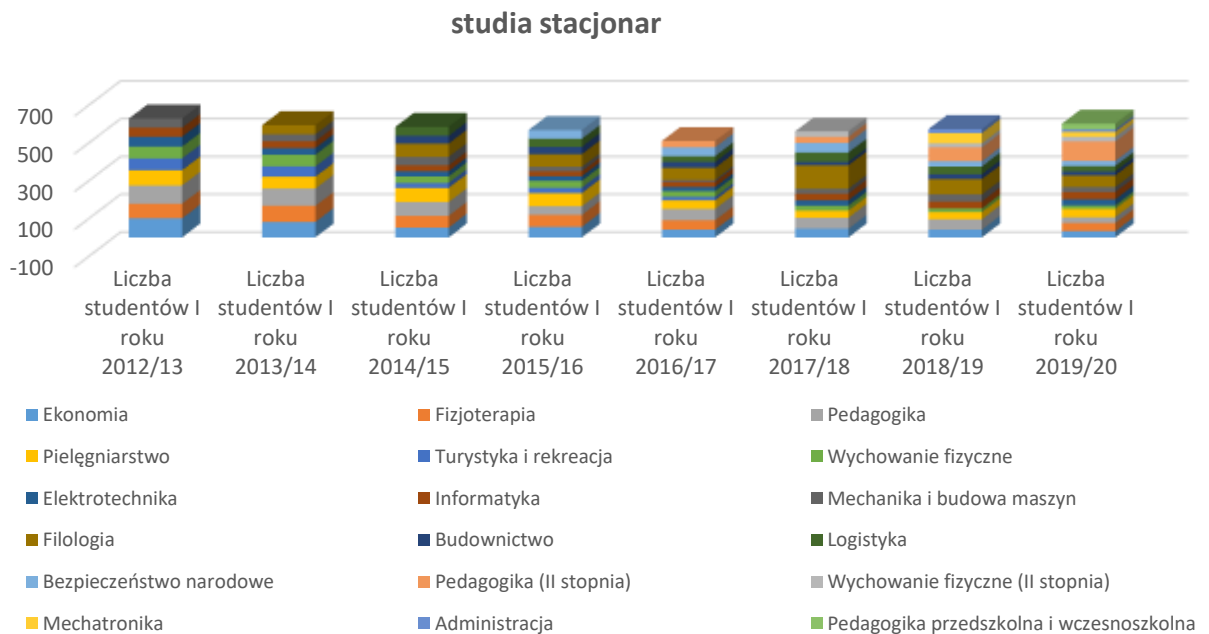
2018/2019

Stan rekrutacji - naboru studentów na poszczególne kierunki i specjalności uczelni w roku 2012 wynosił 629 osób, a nabór w 2018 wynosił 573 osoby (mniejszy o 56 osób). Dane wskazują początkowo na wyż, a następnie niż demograficzny młodego pokolenia. Dane uwzględniają również zmianę na określone kierunki studiów, powodowane polityką gospodarczą zarówno państwa jak i regionu wielkopolskiego, co obrazuje przykładowy stan rekrutacji za rok 2012 i 2018.

Kierunek: Ekonomia	=	46 studentów w roku ubiegłym,	41 osoby w roku bieżącym
Fizjoterapia	=	0	0
Pedagogika	=	58	55
Pielęgniarstwo	=	38	38
Turystyka...		kierunek wygaszany	
Wych. fizyczne	=	26	19
Elektrotechnika	=	28	0
Informatyka	=	36	37
Mechanika...	=	26	37
Filologie obce	=	123	81
Budownictwo	=	19	26
Logistyka	=	49	41
Bezpieczeństwo	=	51	28
Pedagogika II st.	=	32	73
Wych. Fiz. II st.	=	29	21
Mechatronika	=	brak	55
Administracja	=	brak	21
Pedagogika przedszkolna		brak	brak



Liczba studentów przyjętych na I rok studiów wg kierunków w latach 2012-2019

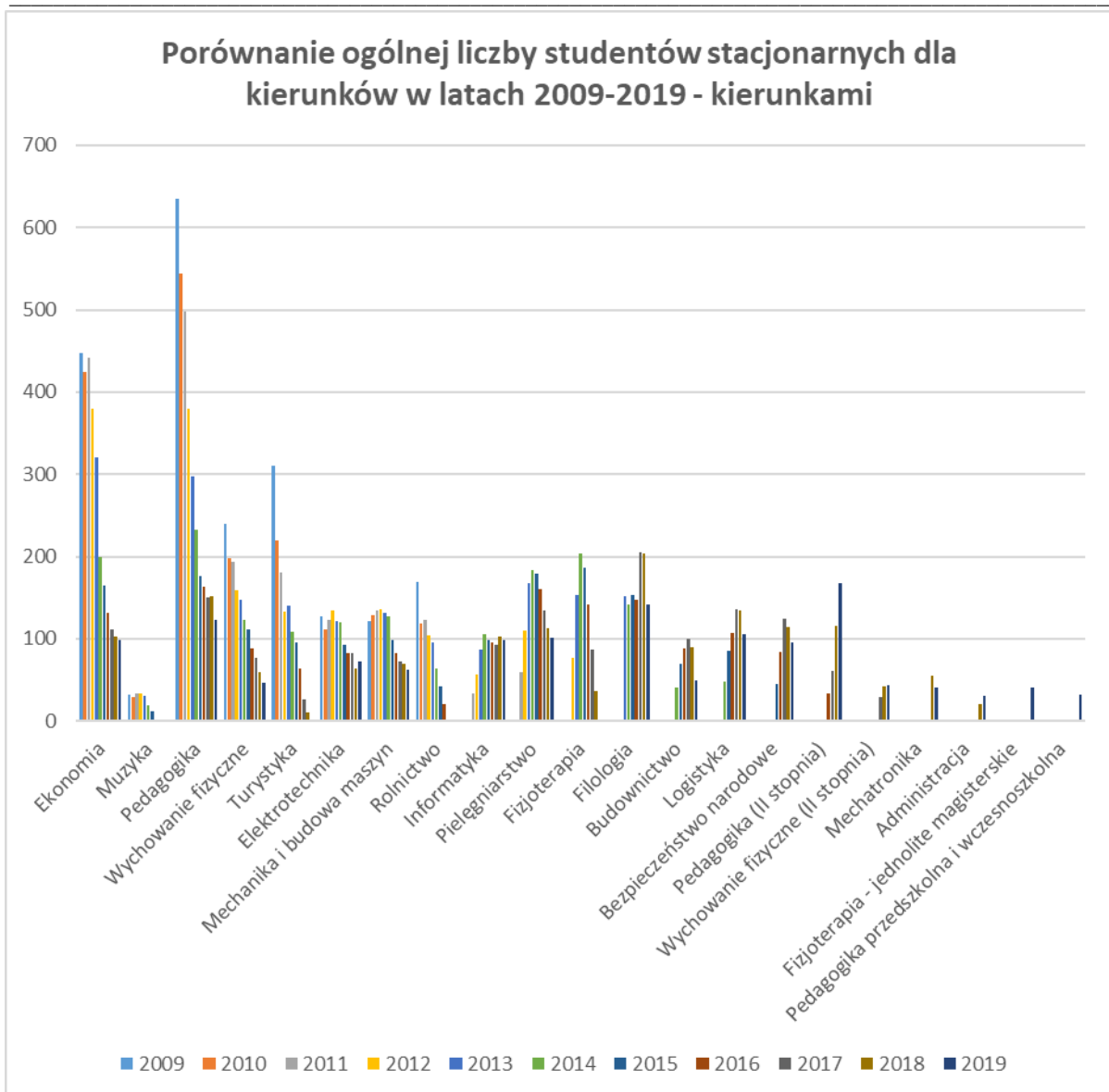


Ogólna liczba studentów stacjonarnych w latach

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Ekonomia	448	424	442	379	320	200	165	131	112	102	98
Muzyka	32	29	33	33	31	19	12	0	0	0	0
Pedagogika	635	544	498	380	298	233	176	163	150	151	123
Wychowanie fizyczne	240	198	193	159	148	123	111	88	76	59	46
Turystyka	311	220	181	133	140	108	95	64	26	11	0
Elektrotechnika	127	111	123	134	121	120	92	83	82	64	72
Mechanika i budowa maszyn	121	129	134	136	131	127	98	82	73	70	62



Rolnictwo	169	118	123	104	96	64	42	20	0	0	0
Informatyka	0	0	34	57	87	106	99	95	92	103	99
Pielęgniarstwo	0	0	59	110	167	184	179	161	135	113	101
Fizjoterapia	0	0	0	76	153	203	186	141	87	36	0
Filologia					152	142	153	148	205	203	141
Budownictwo						40	69	88	100	89	49
Logistyka						48	86	107	136	135	106
Bezpieczeństwo narodowe							45	84	124	114	95
Pedagogika (II stopnia)								33	61	115	167
Wychowanie fizyczne (II stopnia)									29	42	43
Mechatronika										55	41
Administracja										21	30
Fizjoterapia - jednolite magisterskie											40
Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna											32
RAZEM	2083	1773	1820	1701	1844	1717	1608	1488	1488	1483	1345



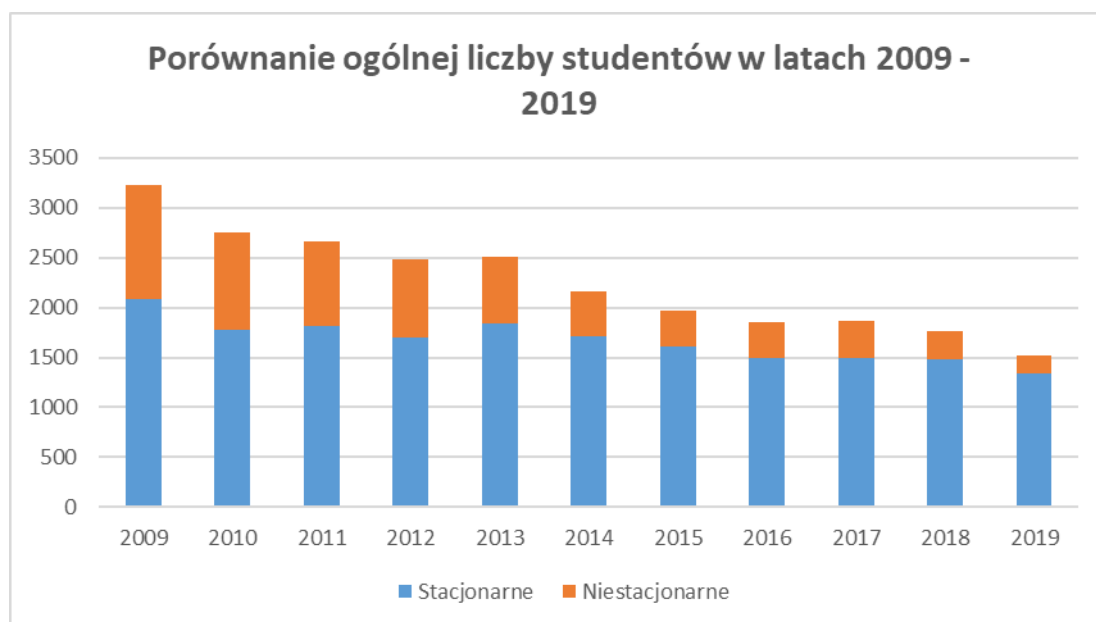
W roku 2012 rekrutacja studentów na pierwszy rok wynosiła 629 osób, na ogólną liczbę 1701 studentów, a w roku 2018 rekrutacja na pierwszy rok studiów wynosiła 573 osoby na ogólną liczbę studentów 1483.

Wciąż bardzo zmienia się liczba studentów kontynuujących kształcenie na Uczelni. Powodowane spowodowane to jest głównie tym, iż pewne kierunki ulegają już „wygaszaniu” np.: Turystyka i rekreacja, Muzyka, Rolnictwo. W ich miejsce zostały uruchomione nowe, nieobecne do tej pory kierunki na Uczelni. Nowe specjalności i kierunki Uczelni leszczyńskiej to m.in. Bezpieczeństwo narodowe – uruchomiono w roku 2015; Pedagogika II stopnia –

studia magisterskie uruchomione od roku 2016); Mechatronika oraz Administracja – oba kierunki uruchomione dopiero od roku 2018; Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (początkowo tylko jako jedna ze specjalności w ramach przedmiotu – pedagogika) oraz Fizjoterapia (do tej pory jako licencjat, a obecnie, jako jednolite studia magisterskie) – oba kierunki uruchomione dopiero w roku 2019.

Ogólna liczba studentów stacjonarnych i niestacjonarnych w latach 2009-2019

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Stacjonarne	2083	1773	1820	1701	1844	1717	1608	1488	1488	1483	1345
Niestacjonarne	1146	978	838	777	669	445	355	360	377	286	170
RAZEM	3229	2751	2658	2478	2513	2162	1963	1848	1865	1769	1515

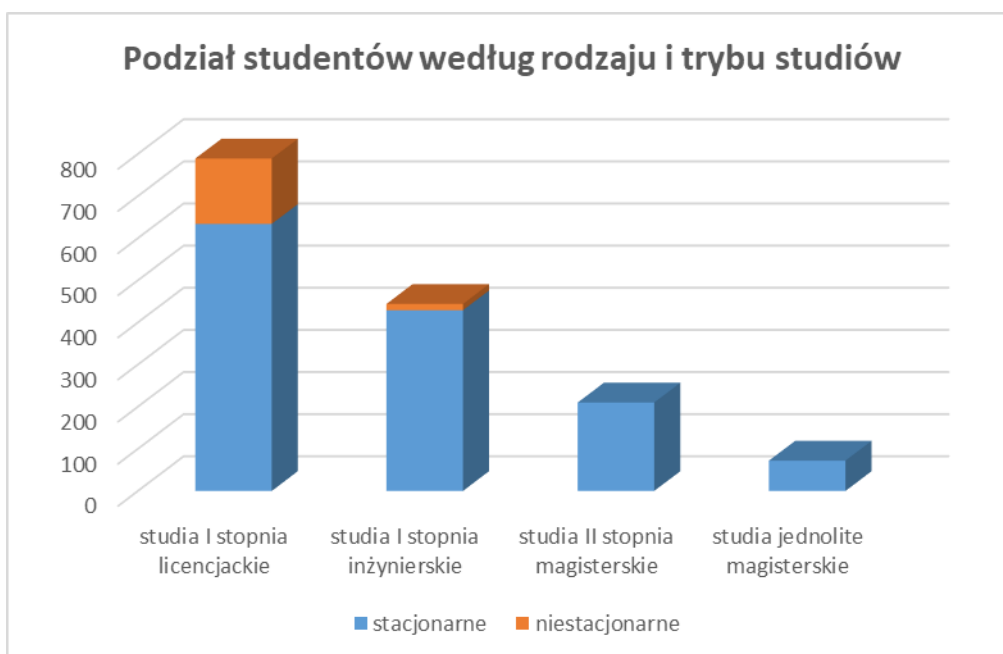


Ogólna liczba studentów stacjonarnych z niestacjonarnymi w latach 2009 – 2019 zachowuje nadal tendencję spadku, zarówno wśród studentów kształcenia stacjonarnego, jak i kształcenia niestacjonarnego np. i tak w 2009 wynosiła 3229, a w 2018 tylko 1769.

Podział studentów według rodzaju i trybu studiów

	studia I stopnia licencjackie	studia I stopnia inżynierskie	studia II stopnia magisterskie	studia jednolite magisterskie
stacjonarne	634	429	210	72
niestacjonarne	155	15	0	0
RAZEM	789	444	210	72

W ramach Uczelni, od pewnego czasu obserwuje się istotne zmiany w kształceniu. O ile początkowo funkcjonowały tylko studia o profilu licencjatu i tzw. studiów inżynierskich, o tyle w miarę wzrostu zainteresowania, zaczęły również funkcjonować studia uzupełniające – magisterskie i jednolite studia magisterskie. Jednak najwięcej studentów znajduje się na studiach licencjackich 789, a na jednolitych studiach magisterskich 72 studentów.





5. Stan liczbowy studentów w roku akademickim 2018/2019

5.1. Studia stacjonarne

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Pedagogika	I	60	54	0	10
		II	68	45	15	19
		III	58	50	0	14
	Pedagogika II stopnia	I	95	66	0	31
		II	43	50	0	0
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	Ekonomia	I	42	38	5	5
		II	47	32	19	13
		III	46	27	24	17
	Turystyka i rekreacja	III	18	10	22	22
	Logistyka	I	42	27	15	20
		II	53	38	15	13
		III	37	19	20	29
		IV	46	30	24	11
	Bezpieczeństwo narodowe	I	29	20	21	10
		II	55	44	10	10
		III	49	35	8	16
	Administracja	I	21	15	-	29
	Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	I	16	15	0
II			16	15	0	0
III			26	26	0	0



	Wychowanie fizyczne II stopnia	I	22	19	0	14	
		II	18	17	0	6	
	Fizjoterapia	III	37	37	0	0	
	Pielęgniarstwo	I	36	29	6	14	
		II	31	31	0	0	
		III	43	41	5	0	
Politechniczny	Elektrotechnika	II	31	22	6	23	
		III	24	20	4	13	
		IV	30	21	10	20	
	Informatyka	I	38	27	16	13	
		II	40	26	15	20	
		III	29	17	28	14	
		IV	27	17	19	19	
	Mechanika i budowa maszyn	I	37	26	22	8	
		II	28	17	29	11	
		III	11	3	45	27	
		IV	24	17	13	17	
	Budownictwo	I	32	24	13	13	
		II	22	13	32	9	
		III	31	21	16	16	
		IV	40	27	13	20	
	Mechatronika	I	55	30	24	22	
	Lingwistyk i Stosowanej	Filologia - język angielski	I	56	42	13	13
			II	117	42	42	22

		III	65	18	48	25
	Filologia - język hiszpański	I	24	9	21	42
		II	25	8	48	20
		III	24	10	54	4
OGÓLEM			1864	1287	16	15

Liczba studentów niestacjonarnych w roku akademickim 2018/2019

Liczba studentów stacjonarnych studiujących ogółem w roku 2018/2019 wynosiła 1287 osób na przyjętych 1864 studentów co znaczy, że liczba ta zmniejszyła się o 577 osób. Zaistniała sytuacja znów wymuszona była 16% liczbą skreśleń oraz 15% rezygnacją samych studiujących z tej formy kształcenia.

5.2. Studia niestacjonarne

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Gospodarki i Zarządzania Przeszrenią	Ekonomia	I	46	33	23	6
		II	44	23	9	38
		III	56	32	16	27
	Bezpieczeństwo narodowe	I	28	23	4	14
		II	39	20	3	46
		III	36	23	3	33
Politechniczny	Elektrotechnika	II	44	21	18	34
		III	30	20	10	23

		IV	30	12	13	47
	Mechanika i budowa maszyn	III	14	13	7,14	0
		IV	17	12	6	24
Lingwistyki Stosowanej	Filologia - j. angielski	II	34	8	29	47
Pedagogiczny	Pedagogika II stopnia	II	20	11	0	45
OGÓLEM			438	251	11	30

Liczba studentów niestacjonarnych w roku akademickim 2018/2019

Liczba studentów niestacjonarnych studiujących ogółem w roku 2018/2019 wynosiła 251 osób na przyjętych 438 studentów co znaczy, że liczba ta zmniejszyła się o 187 osób. Zaistniała sytuacja znów wymuszona była 11% liczbą skreśleń oraz 30% rezygnacją samych studiujących z tej formy kształcenia.

5.3. Studia podyplomowe

Instytut	Kierunek	Rok studiów	Liczba przyjętych studentów	Liczba studentów studiujących na semestrze	% skreśleń	% rezygnacji
Pedagogiczny	Pedagogiczne - kwalifikacyjne	II	19	16	5	11
OGÓLEM			19	16	5	11

Studia podyplomowe w roku akademickim 2018/2019

Liczba osób studiujących na pedagogicznych studiach podyplomowych kwalifikacyjnych w roku 2018/2019 wynosiła 16 studentów, na przyjętych 19 osób. Jednakże i tu miało miejsce 5% skreślenia ze stanu osobowego, a 11% osób podejmujących studia same zrezygnowały.



6. Współpraca z zagranicą

Wymiana z zagranicą pracowników naukowo-dydaktycznych i studentów oraz cel wyjazdów

a) Wyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych

- dr Przemysław Bartkiewicz (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),
mgr Piotr Urbaniak (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),
mgr Kostiantyn Mazur (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)**
Humań / Ukraina – wrzesień 2018 r.
Wyjazd do Państwowego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Pawła Tyczyny w Humaniu w celu ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+ KA107,
- dr Janusz Poła (Kancelarz),
dr inż. Halina Pacha Gołębiowska (Instytut Politechniczny),
dr Przemysław Bartkiewicz (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),
mgr Grzegorz Kapitan (AZS PWSZ Leszno)**
Dunaújváros / Węgry – listopad 2018 r.
Wyjazd szkoleniowy do University of Dunaújváros w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
- dr Leszek Szymański (Instytut Lingwistyki Stosowanej),**
Dunaújváros / Węgry – listopad 2018 r.
Wyjazd do University of Dunaújváros w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
- mgr Roman Martynów (Instytut Lingwistyki Stosowanej)
mgr Dorota Giżyńska (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**
Cambridge/Wielka Brytania – listopad 2018 r.
Kurs metodologiczny w centrum dydaktycznym Anglia Ruskin University Chelmsford w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
- mgr Regina Zielnica (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)**
Darmstadt / Niemcy – grudzień 2018 r.
Wyjazd do Hochschule Darmstadt w celu udziału w International Week oraz ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
- mgr Anna Śróda (Instytut Pedagogiczny),
dr Anna Maćkowiak (Instytut Pedagogiczny)**
Tampere/Finlandia – październik 2018 r.



-
- Wyjazd do TAMK University of Applied Sciences Tampere w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
- **mgr Anna Śróda (Instytut Pedagogiczny),
mgr Regina Zielnica (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą),
Sankt Pölten/ Austria – listopad 2019 r.**
Wyjazd do Fachhochschule Sankt Pölten w celu udziału w International Week oraz ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie os) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
 - **dr Marta Grzeško-Nyczka (Instytut Pedagogiczny),
dr Piotr Sawicki (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią),
Enschede/Holandia – marzec 2019 r.**
Wyjazd do Saxion University of Applied Sciences Enschede w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
 - **dr Joanna Zator Peljan (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)
Hannover/ Niemcy – marzec 2019 r.**
Wyjazd do Hochschule Hannover w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
 - **mgr Regina Zielnica (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)
Hannover/ Niemcy – marzec 2019 r.**
Wyjazd do Hochschule Hannover - udział w warsztatach w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
 - **mgr Roman Martynów (Instytut Lingwistyki Stosowanej)
dr Magdalena Kasperska (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)
Gyeonhwon-ro/ Korea Południowa – styczeń 2019 r.**
Wyjazd do Kyungdong University – udział w intensywnym kursie z zakresu komunikacji, zarządzania, kultury i języka koreańskiego.
 - **dr Bożena Roszak (Instytut Pedagogiczny),
mgr Anna Śróda (Instytut Pedagogiczny),
mgr Regina Zielnica (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą),
Berlin/Niemcy – kwiecień 2019 r.**
Wyjazd do Tjfbg Berlin w celu udziału w International Week oraz ustalenia warunków współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
 - **dr Magdalena Kasperska (Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią)
Split / Chorwacja - maj 2019 r.**
Wyjazd do University College of Management ASPIRA Split w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA103,
 - **mgr Barbara Malepsza (Instytut Lingwistyki Stosowanej)
Santarem / Portugalia – maj 2019 r.**

Wyjazd do Polytechnic Institute Santarem w celu udziału w International Week oraz ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **dr Daunta Głowska (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Tampere / Finlandia – maj 2019 r.

Wyjazd do TAMK University of Applied Sciences Tampere w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)**

Lizbona / Portugalia – maj 2019 r.

Wyjazd na zaproszenie Narodowej Agencji Programu Erasmus+ w Polsce na konferencję konferencji TCA:

"Impact of Erasmus+ on internationalisation of HEI and VET institutions Promoting best practices in Impact & Dissemination" połączony z prezentacją osiągnięć PWSZ Leszno w zakresie ewaluacji działań związanych z realizacją Programu Erasmus+,

□ **mgr Honorata Glapiak (Kwestura)**

Eskoriatza / Hiszpania – czerwiec 2019 r.

Wyjazd do Mondragon University - udział w warsztatach w ramach International Week w celu podniesienia kwalifikacji (działanie STT) w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **dr Leszek Szymański (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Eskoriatza / Hiszpania – czerwiec 2019 r.

Wyjazd do Mondragon University - udział w warsztatach w ramach International Week oraz prowadzenie zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **mgr Edyta Mróz (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

mgr Regina Zielnica (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)

Merseburg/ Niemcy – czerwiec 2019 r.

Wyjazd do Hochschule Merseburg w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) oraz w celu ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **dr Halina Pacha – Gołębiowska (Instytut Politechniczny)**

mgr Regina Zielnica (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)

mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)

Darmstadt/ Niemcy – lipiec 2019 r.

Wyjazd szkoleniowy do University of Dunaújváros w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **dr Halina Pacha – Gołębiowska (Instytut Politechniczny)**

mgr Regina Zielnica (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)

mgr Mikołaj Zgaiński (Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą)

Bautzen/ Niemcy – lipiec 2019 r.

Wyjazd do University of Cooperative Education Bautzen (Niemcy) w celu ustalenia kierunków rozwoju współpracy (działanie OS) w ramach Programu Erasmus+ KA103,

Rok 2018/2019

Z obustronnej wymiany zagranicznej pracowników naukowo-dydaktycznych skorzystało 23 wykładowców z naszej Uczelni, którzy przebywali w różnym czasie na wizytach i szkoleniach sami, ale i z grupami studentów m.in.: na Węgrzech, w Wielkiej Brytanii, Holandii, Niemczech, Hiszpanii, Portugalii, Chorwacji, Finlandii, Ukrainie.

c) Wyjazdy studentów

Marcel Michalski (Instytut Politechniczny)

Michał Gabriel (Instytut Politechniczny)

Mateusz Gołębiowski (Instytut Politechniczny)

Dunaújváros/ Węgry marzec – czerwiec 2018 r.

Pierwsi studenci w historii kierunku informatyka, którzy zdecydowali się na wyjazd na semestralne studia zagraniczne (działanie SMS) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z University of Dunaújváros w ramach Programu Erasmus+ KA103.

Marita Cwojdzińska (Instytut Pedagogiczny)

Aleksandra Gerc (Instytut Pedagogiczny)

Berlin/Niemcy kwiecień 2019 r.

Udział w International Day organizowanym przez Technischen Jugendfreizeit- und Bildungsgesellschaft Berlin.

Grzegorz Józefiak (Instytut Politechniczny)

Aleksander Kuźma (Instytut Politechniczny)

Patryk Jakubiak (Instytut Politechniczny)

Igor Michalak (Instytut Politechniczny)

Darmstadt/Niemcy lipiec 2019 r.

Wizyta studyjna na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Darmstadt w ramach Programu Erasmus+ KA103.

Oktawia Klecha (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Arkadiusz Maj (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Sandra Sikorska (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Marta Skorupińska (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Jakub Fengler (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Hubert Rojda (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Gyeonhwon-ro/ Korea Południowa – styczeń 2019 r.

Wyjazd do Kyungdong University – udział w intensywnym kursie z zakresu komunikacji, zarządzania, kultury i języka koreańskiego.

Rok 2018/2019

W ramach wymiany wyjazdów na wizyty zagraniczne 15 studentów naszej Uczelni skorzystało z warunków proponowanej wymiany zagranicznej m.in.: na Węgrzech, w Niemczech oraz Korei Południowej.

d) Przyjazdy pracowników naukowo-dydaktycznych z zagranicznych instytucji partnerskich

□ **dr Katalin Kukorelli - University of Dunaújváros (Węgry)**

październik 2018 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) na mocy podpisanej umowy bilateralnej w ramach Programu Erasmus+ działanie KA103,

□ **dr Rene Angelstein – Hochschule Merseburg (Niemcy)**

maj 2019 r.

Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Merseburg w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **dr hab. Andras Istvan - University of Dunaújváros (Węgry)**

dr Monika Rajcsanyi-Molnar - University of Dunaújváros (Węgry)

kwiecień 2019 r.

Wizyta w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych i językowych (działanie STT – job shadowing visit) na mocy podpisanej umowy bilateralnej z Hochschule Merseburg w ramach Programu Erasmus+ KA103,

□ **doc. dr Kamil Janiš – Prodziekan Wydziału Usług Publicznych ds. umiędzynarodowienia i rozwoju, Śląski Uniwersytet w Opawie (Czechy)**

dr Zdeňka Římovská – kierownik Instytutu Pielęgniarstwa - Śląski Uniwersytet w Opawie (Czechy)



Wizyta w celu nawiązania współpracy pomiędzy uczelniami w ramach Programu Erasmus+ KA103.

- **Harald Smith - Technischen Jugendfreizeit- und Bildungsgesellschaft Berlin (Niemcy)**

marzec 2019 r.

Wizyta w celu nawiązania współpracy z Technischen Jugendfreizeit- und Bildungsgesellschaft Berlin (Niemcy)

- **dr Frank Stikma – Saxion University of Applied Sciences - Enschede (Holandia)**

grudzień 2018 r.

Wizyta w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych (działanie STA) w ramach Erasmus+ Project Week na mocy podpisanej umowy bilateralnej w ramach Programu Erasmus+ działanie KA103,

- **dr Igor Krywoszeja - Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tytyny w Humaniu (Ukraina)**

marzec 2019 r.

Wizyta w celu uzgodnienia dalszych kierunków współpracy w ramach Programu Erasmus+ KA107 oraz rozwoju pracowni koleniologicznej.

- **prof. dr Jan Pícek – Technical University of Liberec (Czechy)**
prof. dr John Lee – Kyungdong University (Korea Południowa)
Julia (CHAE WON) Jung – Kyungdong University (Korea Południowa)
prof. Meir Yeskendirov - Shakarim State University of Semey (Kazachstan)

- **Prof. Dominique Jordan - Swiss-SASEM - Swiss School of Applied Sciences for Economics and Management - Szwajcaria**

maj 2019 r.

Wizyta w ramach obchodów 20-lecia funkcjonowania Uczelni, Dnia Patrona oraz International Day of Friendship and Cooperation

Rok 2018/2019

W ramach wymiany zagranicznej między uczelniami partnerskimi z wizytą i wykładami, gościliśmy na naszej Uczelni 13 pracowników naukowo-dydaktycznych z Węgier, Niemiec, Czech, Holandii, Ukrainy, Szwajcarii i Korei Południowej.

- d) Zagraniczne praktyki studenckie z podaniem ilości biorących w nich udział studentów, kraje, czasookres i terminy.**

- **Klaudia Tomczyk (Instytut Lingwistyki Stosowanej),**



Martyna Stachowiak (Instytut Lingwistyki Stosowanej),

Instytucja przyjmująca: Hotel H·TOP Caleta Palace

Miejsce praktyki: Hiszpania

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Agata Tonkiewicz (Instytut Lingwistyki Stosowanej),

Aleksandra Durka (Instytut Lingwistyki Stosowanej),

Instytucja przyjmująca: Hotel Piscis

Miejsce praktyki: Hiszpania

Czas pobytu: czerwiec – październik 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Marita Cwojdzińska (Instytut Pedagogiczny)

Aleksandra Gerc (Instytut Pedagogiczny)

Instytucja przyjmująca: Tjfbg gGmbH

Miejsce praktyki: Niemcy

Czas pobytu: sierpień – październik 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Angelika Zimniak (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: Hotel Restaurant Aurichs

Miejsce praktyki: Niemcy

Czas pobytu: sierpień – listopad 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Jakub Dudziński (Instytut Lingwistyki Stosowanej),

Instytucja przyjmująca: White Olive Hotels

Miejsce praktyki: Grecja

Czas pobytu: lipiec – październik 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Łukasz Szczepaniak (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: Hotel Europa

Miejsce praktyki: Hiszpania

Czas pobytu: czerwiec – październik 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),



□ **Weronika Klamka (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Marta Łuczak (Instytut Lingwistyki Stosowanej)

Instytucja przyjmująca: Polacy dla Polaków w Hiszpanii

Miejsce praktyki: Hiszpania

Czas pobytu: czerwiec – wrzesień 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

□ **Sandra Michałowicz (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Instytucja przyjmująca: Gran Hotel Benhavis

Miejsce praktyki: Hiszpania

Czas pobytu: czerwiec - wrzesień 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

□ **Szymon Ciszyk (Instytut Lingwistyki Stosowanej)**

Instytucja przyjmująca: RAFLESCO LTD

Miejsce praktyki: Wielka Brytania

Czas pobytu: wrzesień – grudzień 2019 r.

Wyjazd na praktyki studenckie w ramach Programu Erasmus+ (działanie SMP),

Rok 2018/2019

W ramach międzynarodowej wymiany praktyk studenckich 13 studentów naszej Uczelni mogło skorzystać z praktyk, które odbywali w Grecji, Hiszpanii, w Niemczech oraz Wielkiej Brytanii.

- e) Podpisane porozumienie dot. współpracy Uczelni z zagranicą, studia zagraniczne, Program Erasmus+, środki unijne, Europejski System Punktów Kredytowych (ECTS), itp.**

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie posiada następujące porozumienia dot. współpracy z zagranicą:

Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią:

- University of Dunaújváros (Węgry)
- Hochschule Stralsund (Niemcy)
- Guangzhou Voactional School of Finance and Economics (Chiny)
- Hochschule Bremen (Niemcy)
- Saxion Enschede (Holandia)

- University of the Fraser Valley (Kanada)
- University College of Management ASPIRA Split (Chorwacja)
- Uniwersytet im. E.A. Bukietowa w Karagandzie (Kazachstan)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan)
- Yerevan Northern University (Armenia)
- University of Cooperative Education Bautzen (Niemcy)
- VSO University College of Business in Prague- Praga (Czechy)

Instytut Lingwistyki Stosowanej:

- Mondragon University w Eskoriatza (Hiszpania)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan)
- Yerevan Northern University (Armenia)
- Technical University of Liberec (Czechy) – nowość!

Instytut Pedagogiczny:

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Helsinki Metropolia University (Finlandia)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tytyny w Humaniu (Ukraina)
- Saxion Enschede (Holandia)
- Sergiewsko-Posadski Instytut Humanistyczny (Rosja)
- Wydział Filozofii Papieskiego Uniwersytetu Laterańskiego (Watykan)
- Technical University of Liberec (Czechy) – nowość!

Instytut Politechniczny:

- University of Dunaújváros (Węgry)
- Hochschule Darmstadt (Niemcy)
- Hochschule Hannover (Niemcy)
- Hochschule Merseburg (Niemcy)
- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Università degli Studi di Firenze (Włochy)
- Uniwersytet Nafty i Gazu w Atyrau (Kazachstan)
- TAMK University of Applied Sciences Tampere (Finlandia)
- Tarnopolski Uniwersytet Techniczny im. Iwana Puljuja (Ukraina)
- Shakarim State University of Semey (Kazachstan)
- University of Cooperative Education Bautzen (Niemcy)
- Instituto Politecnico de Santarem (Portugalia),

Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej:

- Fachhochschule Sankt Pölten (Austria)
- Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Pawła Tytyny w Humaniu (Ukraina)

-
- Università di Bologna (Włochy)
 - University College of Management ASPIRA Split (Chorwacja)
 - Instituto Politecnico de Santarem (Portugalia).

2018/2019

Każdy z Instytutów naszej Uczelni zawierał indywidualne porozumienia z uczelniami w różnych miejscach na świecie. Efekt tych porozumień dotyczy m.in.: współpracy Uczelni z zagranicą, studiów zagranicznych, realizacji założeń Programu Erasmus+, możliwości wykorzystania środków unijnych, realizacji Europejskiego Systemu Punktów Kredytowych (ECTS), itp. W ten sposób powstała dość imponująca liczba partnerów Uczelni, gdzie zawarte porozumienia stworzyły płaszczyznę do współpracy zarówno kadry naukowo-dydaktycznej i wykładowców, jak i dla studentów naszej Uczelni.

- Instytut Pedagogiczny:

Austria, Czechy, Finlandia, Holandia, Niemcy, Rosja, Ukraina, Watykan

- Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią:

Armenia, Chiny, Chorwacja, Czechy, Holandia, Kanada, Kazachstan, Niemcy, Węgry

- Instytut Politechniczny”

Austria, Finlandia, Kazachstan, Niemcy, Portugalia, Ukraina, Węgry, Włochy

- Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej:

Austria, Chorwacja, Portugalia, Ukraina, Włochy

- Instytut Lingwistyki Stosowanej:

Armenia, Czechy, Finlandia, Hiszpania, Kazachstan

W ubiegłym roku akademickim 2018/2019 w ramach Programu Erasmus Uczelnia dysponowała kwotą 63.955 EURO:

- projekt 2018-1-PL01-KA103-048012 58.510,00 € - na wymianę z krajami UE,
- projekt 2018-1-PL01-KA107-048935 5.445,00 € - na wymianę z Ukrainą, Kazachstanem i Armenią.

W ramach w/w realizowanych projektów zorganizowaliśmy:

KA103 - 35 mobilności

-
- 2 mobilności studentów na studia SMS
 - 14 mobilności studentów na praktykę SMP
 - 9 mobilności nauczycieli akademickich w celu prowadzenia zajęć STA
 - 7 mobilności pracowników uczelni w celu szkoleniowym STT
 - 3 mobilności pracowników w celu nawiązania\udoskonalenia współpracy OS

KA107 - 6 mobilności

- 3 mobilności przyjazdowe nauczycieli akademickich UKR, KAZ, ARM w celu prowadzenia zajęć STA
- 3 mobilności pracowników w celu nawiązania\udoskonalenia współpracy OS

Kolejnym sukcesem okazały się tegoroczne starania o dofinansowanie z Programu Erasmus+ dzięki czemu w rozpoczynającym się roku akademickim szkoła kwotą 86.435 00 € (35% wzrost środków rok do roku) co stawia nas w czołówce beneficjentów Programu Erasmus+ w grupie Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych w Polsce.

Rok 2018/2019

Warto zauważyć, że w 2019 roku akademickim wzrosła kwota przeznaczona do wydatki związane z kontaktami zagranicznymi z 63.955,00 do 86.435,00 EURO , co stawia Uczelnię w czołówce beneficjentów.

Do ważniejszych w zakresie umiędzynarodowienia osiągnięć należy:

- podpisanie w lutym 2019 r. umowy z Hochschule Darmstadt (Niemcy) tworzące dwu-modułowe studia wspólne na kierunkach mechatronika i elektrotechnika. Każdy absolwent kierunków mechatronika i elektrotechnika będzie mógł rozpocząć anglojęzyczne studia magisterskie na partnerskiej uczelni w Niemczech bez egzaminów, różnic programowych i bez ponoszenia opłat (czesne). Program tychże studiów został w pełni dopasowany do potrzeb naszych studentów i będzie harmonijną kontynuacją wiedzy i umiejętności pozyskanych w murach PWSZ LESZNO.

- organizacje trzeciej edycji innowacyjnego polsko - holenderskiego tygodnia projektowego pod nazwą C&C Technology Erasmus+ Project Week. W grudniu 2018 r. studenci Instytutu Politechnicznego, Instytutu Pedagogicznego oraz Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią wspólnie ze swoimi rówieśnikami rozwiązywali case study oparte na realnej działalności firmy C&C Technology. Do ich zadań należało przeprowadzenie badania potrzeb seniorów, a także zaprojektowanie rozwiązań teleinformatycznych dla tej grupy klientów.

W roku akademickim 2018/2019 podpisaliśmy nową umowy o współpracy z uczelnią

- Technical University(Czechy) - partner dla kierunków pedagogika oraz filologia,
oraz rozszerzyliśmy nasze dotychczasowe umowy o współpracy z:

- Instituto Politécnico de Santarém (Portugalia) – dodano współpracę w zakresie administracji i pielęgniarstwa,
- Hochschule Merseburg (Niemcy) - dodano współpracę w zakresie logistyki i informatyki,
- University College of Managment ASPIRA Split (Chorwacja) - dodano współpracę w zakresie administracji.

Rok 2018/2019

W ramach swej działalności, uczelniany Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą oraz Programów UE, był odpowiedzialny za organizację pobytu studentów z Kazachstanu i Ukrainy

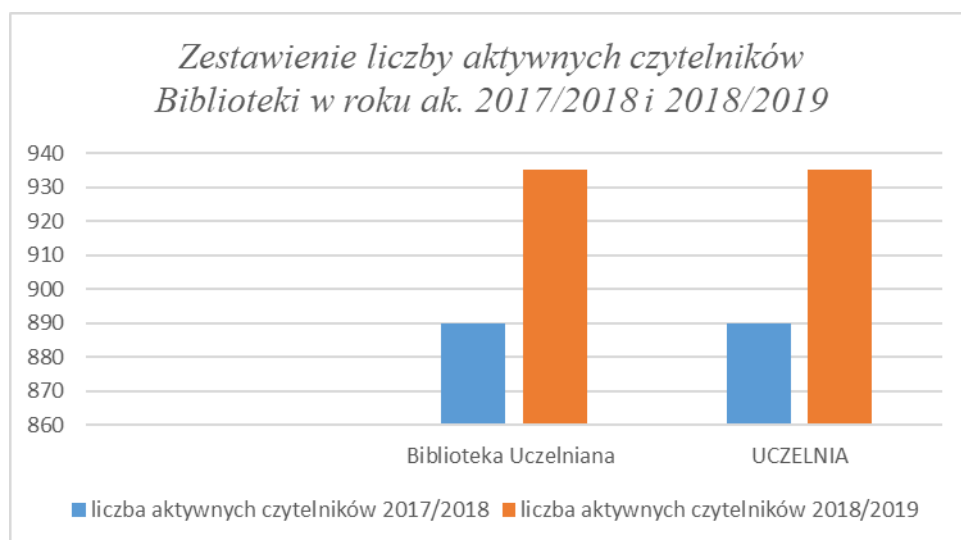
- 24 studentów z Kazachstanu (Semey/Atyrau/Ałmaty) na zasadach odpłatności,
- + 6 studentek z Ukrainy (Humań) w ramach wspólnej umowy o współpracy.

7. Biblioteka Uczelniana

Dane dotyczące czytelnictwa

Zestawienie liczby aktywnych czytelników Biblioteki w roku ak. 2017/2018 i 2018/2019:

Czytelnicy	liczba aktywnych czytelników 2017/2018	liczba aktywnych czytelników 2018/2019
Biblioteka Uczelniana	890	935
UCZELNIA	890	935

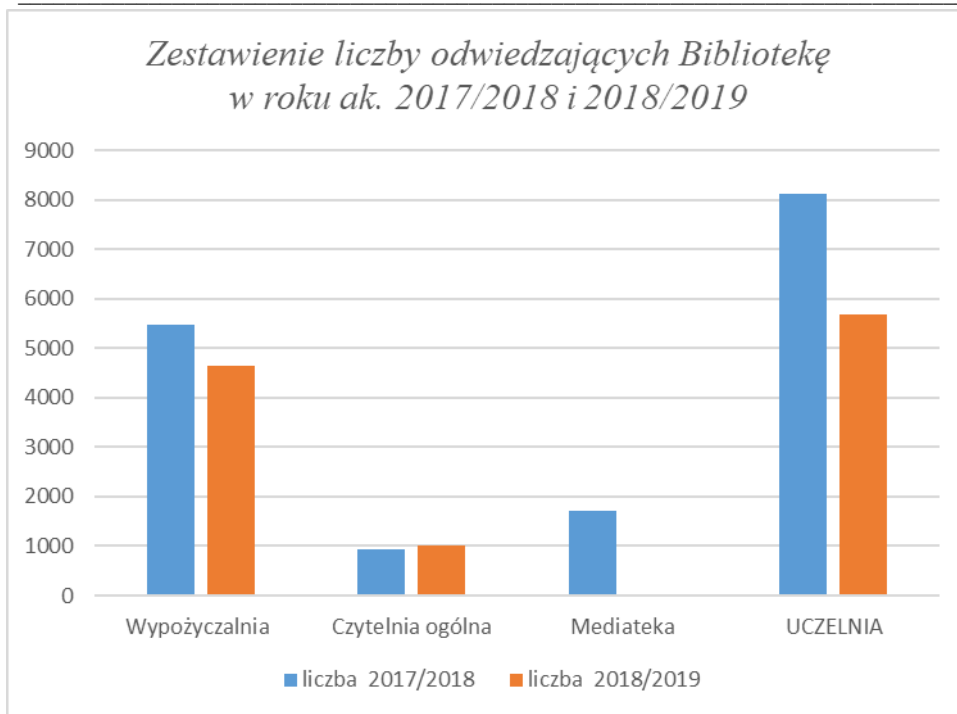


W roku akademickim 2018/2019

W omawianym okresie wzrosła liczba aktywnych czytelników naszej Biblioteki o 45 osób w porównaniu do roku poprzedniego (2017/2018 – 890 osób; 2018/2019 – 935 osób).

Zestawienie liczby odwiedzających Bibliotekę w roku ak. 2017/2018 i 2018/2019:

Odwiedziny	liczba	liczba
	2017/2018	2018/2019
Wypożyczalnia	5488	4654
Czytelnia ogólna	932	1017
Mediateka	1714	-
UCZELNIA	8134	5671

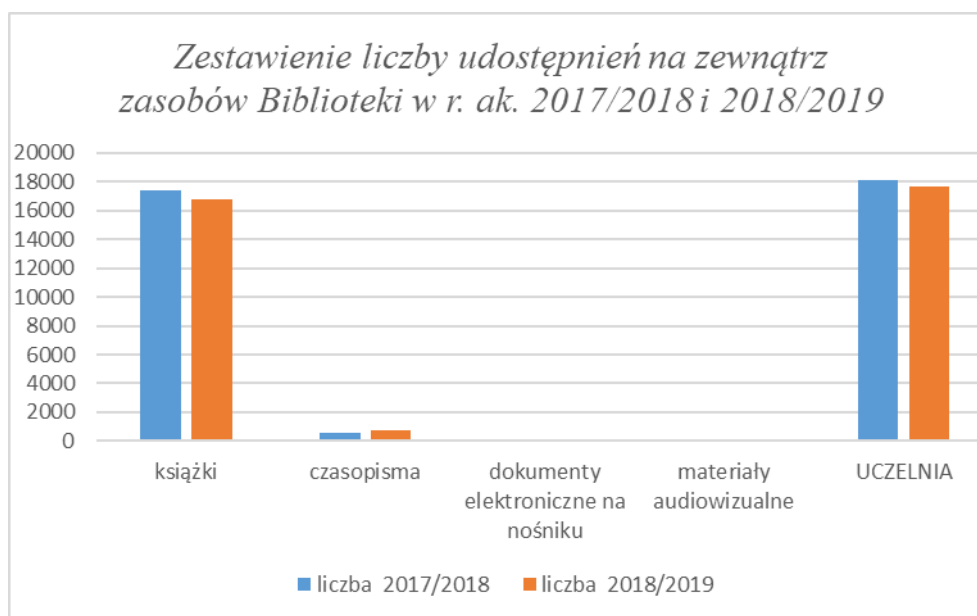


W roku akademickim 2018/2019

W omawianym roku akademickim spadła liczba odwiedzających Bibliotekę o 834 w porównaniu do roku 2017/2018 (z 5488 do 4654 odwiedzających). Natomiast wzrosła liczba odwiedzających Bibliotekę w czytelni ogólnej o 85 osób.

Zestawienie liczby udostępnień zbiorów na zewnątrz Biblioteki w roku ak. 2017/2018 i 2018/2019:

Udostępnianie na zewnątrz	liczba	liczba
	2017/2018	2018/2019
książki	17437	16749
czasopisma	577	771
dokumenty elektroniczne na nośniku	0	0
materiały audiowizualne	90	125
UCZELNIA	18104	17645

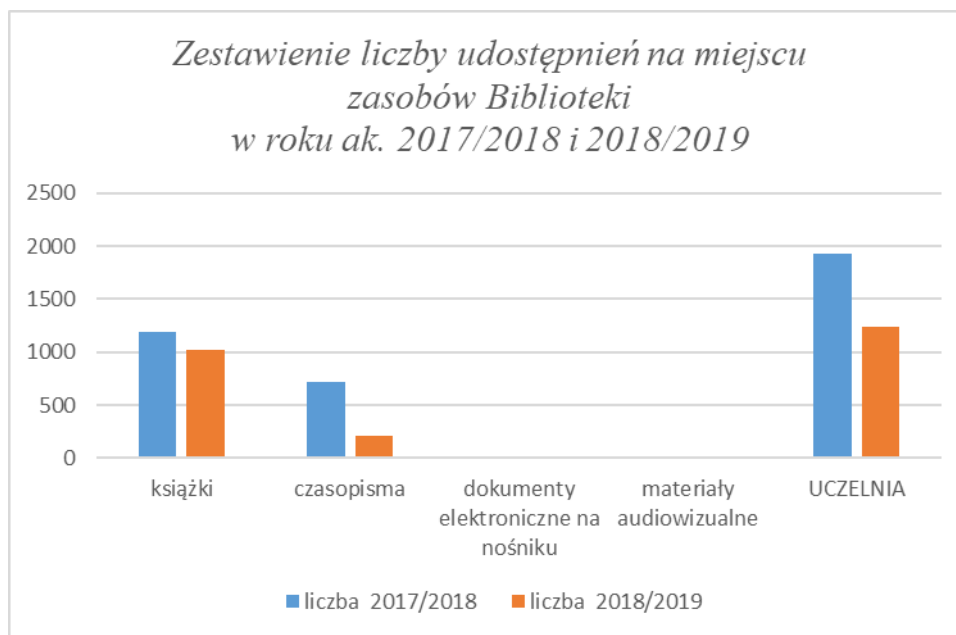


W roku akademickim 2018/2019

Spadła liczba udostępnień ogólnie na zewnątrz z 18104 do 17645, przy czym wzrosła liczba udostępnień w czasopiśmie z 577 do 771 (o 194) również wzrosła w materiałach audiowizualnych z 90 do 125 (35).

Zestawienie liczby udostępnień za miejscu zbiorów Biblioteki w roku ak. 2017/2018 i 2018/2019:

Udostępnianie na miejscu	liczba	liczba
	2017/2018	2018/2019
książki	1192	1020
czasopisma	715	216
dokumenty elektroniczne na nośniku	15	5
materiały audiowizualne	7	0
UCZELNIA	1929	1241



W roku akademickim 2018/2019

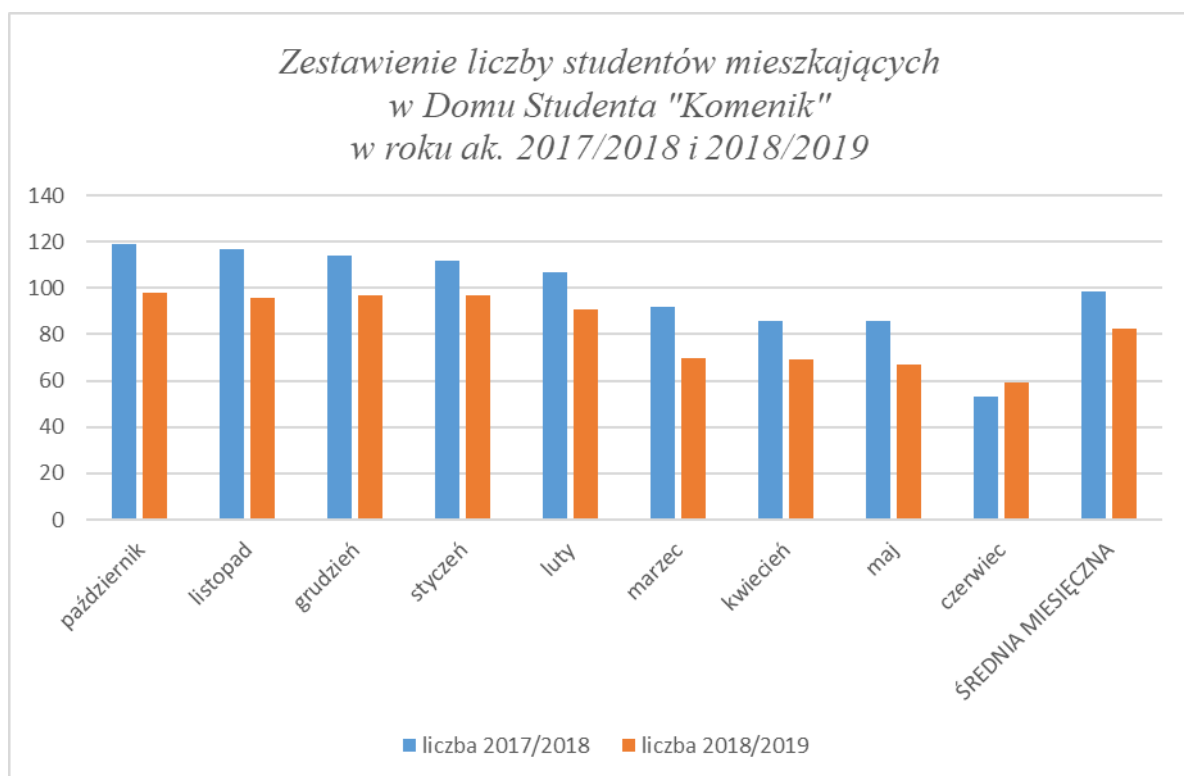
W roku 2017/2018 liczba udostępnień w miejscu wynosiła 1929, a w 2018/2019 spadła do 1241 (688 mniej) udostępnień w miejscu .



8. Dom Studenta

Zestawienie liczby studentów mieszkających w Domu Studenta "Komenik" w roku akademickim 2017/2018 i 2018/2019:

Miesiąc	liczba	liczba
	2017/2018	2018/2019
październik	119	98
listopad	117	96
grudzień	114	97
styczeń	112	97
luty	107	91
marzec	92	70
kwiecień	86	69
maj	86	67
czerwiec	53	59
ŚREDNIA MIESIĘCZNA	98	83



W roku akademickim 2018/2019

Dom Studenta pełni jedną z ważniejszych ról dla studentów mieszkających w pobliżu miejsca głównego budynku, gdzie odbywają się zajęcia dydaktyczne. Dobrze zorganizowany student, może w pełni wykorzystać swoją sytuację do dobrego wypoczynku i samokształcenia, co też przekłada się na wyższe osiągnięcia w nauce i satysfakcję z podjętego trudu studiowania .

W ostatnich latach najwyższa liczba studentów korzystających z zamieszkania w Domu Studenta, przypadała na pierwsze miesiące jak każdego roku akademickiego od miesiąca października, stopniowo w kolejnych miesiącach zmniejszała się. Tak też było w roku akademickim 2017/2018, liczba studentów od października do maja zmniejszyła się ze 119 do 53. W roku akademickim 2018/2019 nastąpiła zmiana. W październiku zamieszkało tylko 98 studentów, a do czerwca 2018, zostało tylko 59 studentów. Przyczyn takiego stanu można upatrywać w sytuacji finansowej lub innych czynnikach, które będą wymagały pogłębienia wiedzy na ten temat.

9. Pomoc materialna dla studentów w roku akademickim 2018/2019

Studenci Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie w roku akademickim 2018/2019 korzystali z następujących świadczeń pomocy materialnej na uczelni :

- * stypendium socjalnego
- * stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych
- * stypendium rektora dla najlepszych studentów
- * zapomogi

Zasady przyznawania pomocy materialnej określa „Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie” uzgodniony z Samorządem Studenckim.

Szczegółowe zestawienie przyznanych świadczeń pomocy materialnej w roku akademickim 2017/2018 z podziałem na instytuty przedstawia tabela.

Instytut	kierunek	stypendia socjalne	stypendia rektora dla 10% najlepszych studentów	stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych	zapomogi	ogółem
Gospodarki i Zarządzania Przestrzenia	Ekonomia	39	20	7	0	66
	Turystyka i rekreacja	1	1	1	1	4
	Logistyka	30	13	3	0	46
	Administracja	1	0	0	0	1
	Bezpieczeństwo narodowe	23	18	2	0	43
	suma	94	52	13	1	160
ago gicz	Pedagogika	53	29	12	1	95

	suma	53	29	12	1	95
Zdrowia i Kultury Fizycznej	Wychowanie fizyczne	12	9	2	0	23
	Pielęgniarstwo	16	10	2	0	28
	Fizjoterapia	12	2	0	0	14
	suma	40	21	4	0	65
Politechniczny	Elektrotechnika	6	7	2	0	15
	Mechatronika	0	0	1	0	1
	Mechanika i budowa maszyn	6	7	1	0	14
	Informatyka	8	9	2	0	19
	Budownictwo	16	9	2	0	27
	suma	36	32	8	0	76
Lingwistyki Stosowanej	Filologia	17	19	6	0	42
	suma	17	19	6	0	42
OGÓŁEM UCZELNIA		240	153	43	2	438

W roku akademickim 2018/2019

W roku akademickim 2018/2019 z pomocy materialnej skorzystało na naszej Uczelni ogółem 438 studentów. Z tego jako pomoc w trudnej sytuacji materialnej przyznano 240 osobom stypendia socjalne. W 43 przypadkach przyznano stypendia studentom niepełnosprawnym, a 2 osoby otrzymały zapomogę jednorazową ze względu na nieprzewidywalny splot zdarzeń losowych. Natomiast 153 studentom przyznano stypendia za osiągnięcie najlepszych wyników kształcenia

Podsumowując całość należy stwierdzić, iż w roku akademickim 2018/2019 z pomocy materialnej korzystało w rozbiciu na poszczególne instytuty:



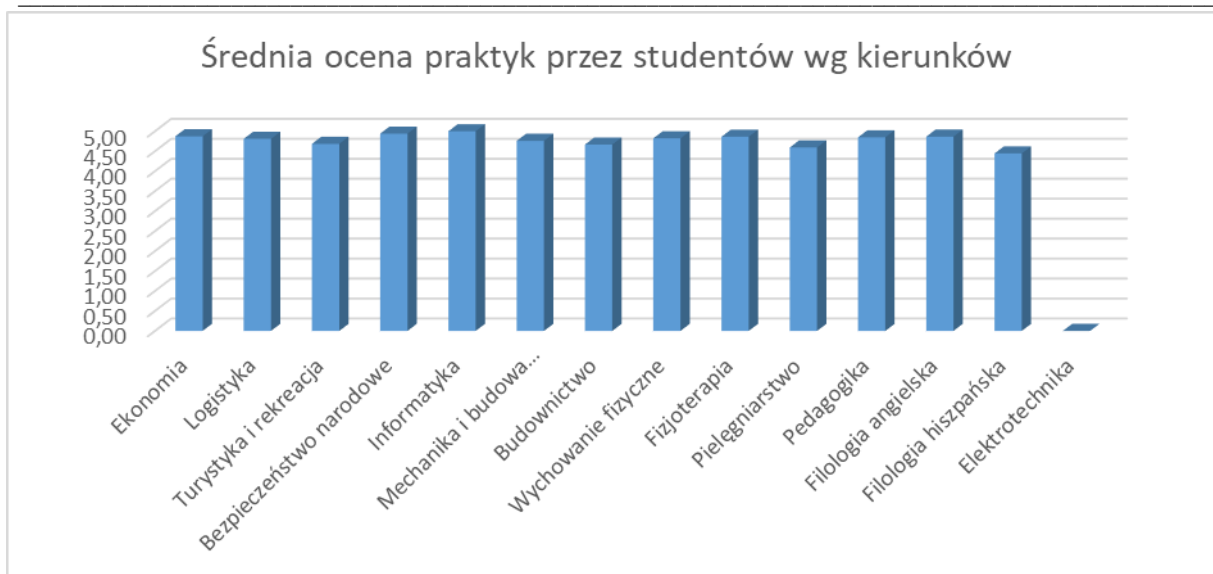
- Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią	160 studentów
- Instytut Pedagogiczny	95 studentów
- Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej	65 studentów
- Instytut Politechniczny	76 studentów
- Instytut Lingwistyki Stosowanej	42 studentów

10. Analiza ewaluacji praktyk studenckich w roku akademickim 2018/2019

Praktyki studenckie w PWSZ im J. A. Komeńskiego w Lesznie badane są poprzez dwie ankiety, jedną wypełniają studenci, drugą opiekunowie praktyk w zakładach pracy.

Kierunek	1. Jak ocenia Pani/Pan miejsce realizacji praktyki zawodowej?	2. Jak ocenia Pani/Pan organizację i efektywność wykorzystania czasu podczas praktyki zawodowej?	3. Umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne podczas praktyki zawodowej?	4. Jak ocenia Pani/Pan przygotowanie teoretyczne do realizacji zadań praktycznych?	* samodzielności i odpowiedzialności	* organizacji pracy własnej	* radzenia sobie ze stresem	* umiejętności pracy w zespole	* umiejętności skutecznego komunikowania się	* wykorzystania narzędzi i oprogramowania komputerowego	Średnia Pytania 5 przez Panią/Pana struktura oraz zasady funkcjonowania instytucji, w której została odbyta praktyka?	7. Jak ocenia Pani/Pan zaangażowanie oraz wsparcie Kierownika Praktyk w Uczelni?	8. Jak ocenia Pani/Pan zaangażowanie oraz wsparcie Biura Praktyk w Uczelni?	Średnia (Razem/8)	
Ekonomia	4,98	4,88	4,93	4,85	4,93	4,88	4,78	4,80	4,93	4,88	4,87	4,88	4,83	4,78	4,87
Logistyka	5,00	4,85	4,95	4,75	4,90	4,90	4,60	4,80	4,90	4,85	4,83	4,75	4,90	4,68	4,81
Turystyka i rekreacja	4,91	4,73	4,64	4,64	4,91	4,91	4,73	4,82	4,82	4,27	4,74	4,82	4,55	4,45	4,68
Bezpieczeństwo narodowe	4,93	4,95	4,92	4,95	4,96	4,96	4,89	4,93	4,97	4,82	4,92	4,93	4,97	4,95	4,94
Informatyka	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Mechanika i budowa maszyn	4,50	5,00	4,50	5,00	4,50	5,00	4,50	4,50	4,50	4,50	4,58	5,00	4,50	5,00	4,76
Budownictwo	4,33	4,33	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	4,33	4,67
Wychowanie fizyczne	4,80	4,73	4,87	4,73	4,80	4,87	4,80	4,87	4,60	4,73	4,78	4,93	4,87	4,87	4,82
Fizjoterapia	4,95	4,88	4,92	4,80	4,90	4,95	4,88	4,92	4,91	4,80	4,89	4,91	4,80	4,73	4,86
Pielęgniarstwo	4,90	4,89	4,88	4,84	4,86	4,85	4,78	4,91	4,91	4,61	4,59	4,86	4,70	4,64	4,59
Pedagogika	4,94	4,84	4,88	4,80	4,86	4,84	4,78	4,89	4,91	4,63	4,82	4,88	4,87	4,77	4,85
Filologia angielska	4,95	4,89	4,92	4,78	4,95	4,86	4,76	4,84	4,86	4,89	4,86	4,92	4,81	4,78	4,86
Filologia hiszpańska	4,86	4,43	4,86	4,29	5,00	4,86	4,14	4,71	4,86	4,57	4,69	4,86	4,00	3,57	4,44
Elektrotechnika	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd
ŚREDNIA	4,85	4,80	4,87	4,78	4,89	4,91	4,74	4,85	4,86	4,74	4,81	4,88	4,75	4,66	4,78

Wyniki ankiety nr 1 – zbiorczo wg kierunków.



Pytanie otwarte: Co Pani/Pana zdaniem należałoby zmienić, żeby praktyki były bardziej efektywne?

Lp.	Ekonomia
1	Odbywanie praktyk w większym wymiarze godzin
2	Należy na zajęciach skupić większą uwagę na praktykę- ćwiczenia.
3	Należałoby dużo wcześniej wytłumaczyć jakie dokumenty powinny być złożone przez praktykantów
4	Praktyki powinny być zwracane materialnie, dla tych studentów, którzy ponosili wydatki z dostaniem się do zakładu pracy, poprzez obliczanie faktury lub paragony na np.. paliwo lub bilet
5	Możliwość większych możliwości pracy z programami komputerowymi. Uczestnictwo we wszystkich ważnych wykonywanych czynnościach.
6	Brak możliwości wykonywania jakichkolwiek prac z uwagi na ochronę danych. Mogłam tylko czytać o instytucji. Należy rozwiązać kwestię tego, co student może robić na praktykach - w końcu są po to żeby się czegoś nauczyć!
7	Wdrożyć ćwiczenia praktyczne na zajęciach w Uczelni, by być kompetentniej przygotowanym do przyszłej pracy zawodowej
8	Żeby praktyka była bardziej efektywna w zakładzie pracy, należałoby na pierwszym roku studiów wprowadzić więcej przedmiotów ukierunkowanych pod



	aspektem ekonomicznym.
9	Kierownik praktyk uczelni mógłby podać kilka firm, do których warto się udać, gdzie można zdobyć duże doświadczenie
10	Wynagrodzenie za praktyki na pewno zachęciłoby studentów jeszcze bardziej i wpłynęłoby na wzrost efektywności praktyk.
11	Praktykanci mogliby wykonywać więcej zadań
Lp.	Logistyka
1	Walka ze stresem znacznie poprawiłaby efektywność pracy
2	Polepszyłbym współpracę uczelni z firmami tak aby praktykanci byli zawsze dobrze nauczani na praktykach.
3	1. Zmienić - zapis w umowie, że trwa 200 godzin. 2. Zapis w umowie, że praktyka jest bezpłatna, ale instytucja może zdecydować się na podpisanie umowy zlecenie.
4	Znajomość systemów informatycznych od 1 semestru studiów. Więcej czasu na opanowanie formuł w programie EXCEL
5	W Firmie w której odbywałem praktyki (LFP) powinien zostać utworzony specjalny program dla praktykantów i stażystów, aby mogli lepiej odnaleźć się w firmie
6	Wprowadzić bardziej przejrzysty dziennik praktyk
Lp.	Bezpieczeństwo narodowe
1	Praktyki mogłyby obejmować mniejszą liczbę godzin.
2	Zmniejszyć liczbę godzin, które student musi zrobić na praktyce
3	Zmniejszyłabym liczbę godzin które trzeba wypracować na praktykach, ponieważ wiele zakładów pracy odmawia praktyk, ponieważ boi się, że na tyle godzin nie zapewni możliwości robienia czegokolwiek na praktykach
4	Uważam, że należałoby zmniejszyć liczbę godzin praktyk dla studentów zaocznych lub rozłożyć te 800 godzin na 3 lata studiów
5	Poprawa przepisów i dostępności do zadań związanych z kierunkiem kształcenia
6	Uczelnia mogłaby dostarczyć bardziej szczegółowy plan praktyki
7	Uczelnia mogłaby dostarczyć bardziej szczegółowy plan praktyki



8	Należy wprowadzić płatność za praktyki
9	Zmniejszyć ilość godzin praktyk i rozłożyć na cały okres studiów
Lp	Informatyka
1	Przydałoby się na stronie uczelni powiększyć listę zakładów pracy w których można odbyć praktyki
2	Uważam, że można uczyć podczas zajęć więcej praktycznych rzeczy, aby być lepiej przygotowanym do pracy
3	Nic nie należy zmieniać, praktyki były bardzo efektywne.
4	Praktyki zostały przeprowadzone poprawnie przez co nie mam żadnych obiekcji co do zmiany formy ich prowadzenia.
Lp	Budownictwo
1	Uczelnia powinna bardziej szczegółowo wykonać plan praktyk stacjonarnych.
Lp	Wychowanie fizyczne
1	Zwiększyć ilość godzin wychowanie fizycznego w szkołach i zwiększyć ilość zajęć pozaszkolnych dla młodzieży
2	Powinno być więcej lekcji asystowania niż hospitacji.
3	Płacić nauczycielom za praktyki
Lp	Fizjoterapia
1	Powinien zostać wydzielony czas specjalnie na odbywanie praktyk
2	Wydłużenie otwarcia biura praktyk. Więcej zajęć praktycznych na sprzęcie rehabilitacyjnym
3	Więcej dni wolnych na wykonywanie praktyk oraz nie pokrywanie się praktyk kinezyterapeutycznych z klinicznymi
4	Więcej godzin zajęć teoretycznych
5	Rozplanowanie zajęć na uczelni tak, by można było wyrobić ze spokojem dużą liczbę godzin praktyk
Lp	Pielęgniarstwo
1	Motywowanie studentów jest bardzo efektywne



2	Należy bardziej motywować studentów
3	Zwiększenie motywacji studentów
4	Zwiększyć ilość godzin na oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
Lp.	Pedagogika
1	Potrzebna jest zmiana organizacji praktyk, aby te były bardziej efektywne
2	Praktyki byłyby lepsze, gdyby umożliwiono nam bardziej zaangażować się w udział w zajęciach z dziećmi, aniżeli sama ich obserwacja
3	Większa ilość godzin (osobiście zrealizowałam więcej) Praktyki powinny być wcześniej niż pod koniec roku szkolnego (wtedy byłoby więcej zadań do realizacji przez studentów, a tak dzieci miały zrealizowaną podstawę programową więc mogłam się z nimi tylko bawić)
4	Zmienić organizację zajęć, spotkań
5	Dobrym pomysłem byłoby realizowanie praktyki ciągłej tzn przez pierwsze 3 semestry mamy wykładowe przedmioty oraz przygotowujemy się do wykonania badań do pracy licencjackiej, kolejne semestry poświęcamy na praktykę, a w ostatnim realizujemy pozostały materiał oraz piszemy prace licencjackie.
6	Zwiększyć ilość praktyk
7	Dokładnie określić zadania studenta podczas odbywania praktyk
8	Stworzyć elektroniczny dziennik praktyk
9	- Zwiększyć liczbę godzin praktyk. - Poszerzyć zakres obowiązków na praktyce
Lp.	Filologia angielska
1	Zwiększyć kontakt kierownik praktyk - opiekun praktyk
2	Umożliwić studentom uczęszczanie na praktyki częściej - więcej dni wolnych od zajęć na uczelni w tygodniu.
3	* Zmniejszyć ilość godzin praktyk w ostatnim semestrze * Wydłużyć termin złożenia dziennika praktyk w ostatnim semestrze
2	Należałoby przeznaczyć dodatkowy dzień na praktyki, aby były bardziej efektywne
3	Mniejszy nacisk na biurokrację, bardziej realistyczne wymagania godzinowe



4	Powinno być więcej praktycznych zajęć przydatnych do pracy np. obsługa kancelaryjna sekretariatu
5	Zmniejszenie liczby wymaganej dokumentacji
6	Aby praktyki były bardziej efektywne należałoby wprowadzić na uczelni wykłady ze specjalistycznymi językami i słownictwem z danego działu biznesowego np. medycznego, handlowego, finansowego
7	Na 3 roku liczba godzin praktyk powinna być zmniejszona
8	Praktyki byłyby bardziej efektywne przy większej różnorodności zadań oraz lepszej organizacji w miejscu praktyki. Również atmosfera w miejscu pracy nie należała do najprzyjemniejszych.
9	Liczba godzin praktyki u pedagoga szkolnego powinna zostać zmniejszona, zarówno jak i czas uczestnictwa w pozalekcyjnych aspektach pracy szkoły
10	Zmniejszyć ogólną liczbę godzin, oraz zmniejszyć liczbę godzin obserwacji innych przedmiotów na rzecz obserwacji lekcji języka angielskiego
11	Liczba godzin praktyk u pedagoga jest znacząco niepotrzebna, myślę że 15 godzin wystarczyłoby na zapoznanie się z pracą pedagoga
12	Należałoby zredukować liczbę kart obserwacyjnych oraz ogólną dokumentację do minimum, aby praktykanci mogli bardziej skupić się na obserwacji zajęć i zdobywaniu doświadczeń
13	Moim zdaniem należałoby zmienić ilość czasu na wykonywanie praktyk, ponieważ mieliśmy tylko 1 dzień wolny - piątek, a w środę od godz. 13 mieliśmy zajęcia więc wiele osób dojezdnych nie miało czasu na praktyki. Warto by było zastanowić się nad możliwością wykonywania praktyk np. 2 miesiące wolne od zajęć na wykonywanie praktyk.
14	Aby praktyki były bardziej efektywne, można wprowadzić wykład poświęcony słownictwu z różnych dziedzin biznesowych i realizować go w czasie trwania roku akademickiego
15	Ilość praktyk dla osób pracujących jest <u>zabójcza!</u> 40h pracy+30h tygodniowo na nauki + praktyki=nie ma możliwości odpoczynku! Trzeba zwalniać się z pracy, żeby odbyć praktyki
16	Należałoby zmniejszyć liczbę godzin lub zwiększyć liczbę dni wolnych od zajęć z przeznaczeniem na praktyki
Lp.	Filologia hiszpańska
1	- Zmniejszyć ilość godzin praktyki obserwacyjnej na większą ilość godzin praktyki samodzielnej



	<p>- Stworzyć bazę miejsca pracy w których jest możliwe rzeczywiste wypełnienie punktów regulaminu praktyk</p>
2	<p>Praktyki byłyby bardziej efektywne jeśli liczba godzin praktyk byłaby zmniejszona i aby nie było z góry ustalonej liczby godzin do zrobienia w danym terminie.</p>
3	<p>Zwiększyć ilość godzin praktycznej nauki języka hiszpańskiego</p>
4	<p>- Powinna powstać baza przedsiębiorstw - Zmniejszenie liczby godzin praktyk lub możliwość wyrobienia całkowitej liczby godzin w okresie wakacji</p>
5	<p>Pomoc ze strony uczelni w znalezieniu odpowiedniej instytucji zgodnych z kierunkiem. Zmniejszenie liczby godzin praktyk</p>
6	<p>* Zmniejszyć liczbę godzin, * Uczelnia powinna zapoznać się z instytucją przed podjęciem praktyk przez studenta (upewnić się, że student dostanie odpowiednie zadania i możliwość rozwoju) * dostosować oczekiwania do rzeczywistości (np. do ograniczonej możliwości rozwoju w danym miejscu pracy), * praktyka studencka nie powinna być oceniana</p>
7	<p>* zmniejszyć liczbę godzin, * Nawiązać kontakt z instytucjami w których praktykanci mogliby realnie rozwijać umiejętności nabyte podczas studiów (np. na specjalizacji kulturowo-tłumaczeniowej dać studentom szansę na praktyki w biurze tłumaczeń)</p>
8	<p>Zmniejszyć liczbę godzin</p>
9	<p>* Zmniejszyć liczbę godzin praktyk, aby było możliwe ich realne zrealizowanie, * Znaleźć inne miejsca, w których studenci mogliby odbywać praktyki (np. biura tłumaczeń)</p>



Wyniki ankiety nr 2 – zbiorczo wg kierunków.

Kierunek	1. Czy praktykant był przygotowany merytorycznie do praktyki?	2. Czy praktykant w ustalonym terminie wywiązał się z powierzonych mu zadań, umiejętnie planował i dokumentował kolejne etapy zadań, był punktualny?	Powierzone obowiązki wykonywał z należytą dokładnością w sposób odpowiadający oczekiwaniom, nie popełniając znacznych błędów?	4. Czy praktykant z łatwością odnalazł się w nowym miejscu pracy, samodzielnie radził sobie z drobnymi problemami, nie unikał nowych obowiązków?	5. Czy praktykant wykazał łatwość w nawiązywaniu kontaktów, w stosunku do współpracowników był otwarty i koleżeński?	6. Czy praktykant wykazał się dużą kulturą osobistą?	7. Czy praktykant dostrzegł istotne problemy / zagadnienia na swoim stanowisku pracy, wyraził swoje opinie i spostrzeżenia w sposób racjonalny i konstruktywny?	8. Czy praktykant wykazał chęć i zaangażowanie w praktykę, dostrzegł możliwości nabywania nowej wiedzy i umiejętności, potrafił je umiejętnie wykorzystać?	Średnia (Razem/8)
Ekonomia	4,83	5,00	4,90	4,95	4,93	4,95	4,90	4,85	4,91
Logistyka	4,9	4,95	4,90	4,90	5,00	4,95	4,80	4,95	4,92
Turystyka i rekreacja	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Bezpieczeństwo narodowe	4,88	4,90	4,88	4,90	4,92	4,96	4,84	4,90	4,90
Informatyka	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Mechanika i budowa maszyn	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	4,94
Budownictwo	4,33	4,67	5,00	4,67	4,67	4,67	5,00	4,67	4,71
Wychowanie fizyczne	4,87	4,87	4,87	4,87	4,73	4,87	4,67	4,87	4,83
Fizjoterapia	4,45	4,51	4,62	4,54	4,73	4,75	4,51	4,68	4,60
Pielęgniarstwo	4,85	4,94	4,87	4,92	4,95	4,98	4,77	4,87	4,67
Pedagogika	4,86	4,96	4,92	4,93	4,96	4,98	4,90	4,92	4,92
Filologia angielska	4,92	5,00	4,92	4,92	4,92	5,00	4,81	4,86	4,92
Filologia hiszpańska	4,86	5,00	4,86	4,86	4,86	5,00	4,71	4,71	4,86
Elektrotechnika	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd
ŚREDNIA	4,83	4,91	4,90	4,84	4,90	4,93	4,84	4,87	4,86



Pytanie otwarte: Co Pani/Pana zdaniem należałoby zmienić, żeby praktyki były bardziej efektywne?

Lp.	Ekonomia
1	Odbywanie praktyk w jednym ciągu umożliwia zapoznanie się z raportami, sprawozdaniami itp.. Które są wykonywane kwartalnie, rocznie
2	Powinna być wymagana większa ilość godzin
3	Wydłużyć czas trwania praktyk
4	W programie praktyk należałoby wskazać zakres merytoryczny, którym praktykant winien operować w trakcie odbywania praktyk co znacznie ułatwiłoby przebieg pracy
5	Praktyki powinny trwać min. 4 tygodnie. Praktykant lepiej zapoznałby się z zakładem pracy i jego specyfiką



6	Należy wnioskować do przedsiębiorstw o możliwie największą aktywizację praktykantów w zadania praktyczne, celem nabycia maksymalnej wiedzy praktycznej.
7	Lepsze przygotowanie merytoryczne które zapewnia szkoła
8	Na praktyki kierować do pracodawców realizujących zagadnienia związane z zainteresowaniami praktykantów w powiązaniu z zakresem nabywanych umiejętności teoretycznych i praktycznych
9	Dłuższy czas praktyk oraz możliwość pracy w godzinach nocnych
10	Termin realizacji praktyk - koniec i początek roku, w wydziałach finansowych to napiętrzenie się obowiązków, co może skutkować tym, że nie poświęca się praktykantowi wystarczającej uwagi.
Lp.	Logistyka
1	Wprowadzenie elektronicznego dziennika praktyk
2	Długość praktyk, aby student mógł być bardziej doświadczonym pracownikiem, co byłoby bardziej atrakcyjne dla przyszłego pracodawcy
3	Praktyki byłyby bardziej efektywne, gdyby przygotowanie merytoryczne studenta w kwestii operacyjnej było większe oraz ilość godzin była zwiększona. Tak samo zarówno praktyki jak i staż w zwiększonej liczbie godzin pozwoliłyby studentowi na wybranie odpowiedniej ścieżki swojej drogi zawodowej.
4	Zachęcam do otwartej komunikacji aby zgłaszać swoje oczekiwania, uwagi czy spostrzeżenia
Lp.	Turystyka
1	Ułożyć plan zajęć w szkole tak, aby praktykant był dyspozycyjny
Lp.	Bezpieczeństwo narodowe
1	Praktyki mogłyby obejmować mniejszą liczbę godzin
2	Zmniejszyć ilość niezbędnych do odbycia przez studenta praktyk zawodowych
3	Liczba godzin praktyk - 400 jest w ocenie opiekuna praktyk zbyt wysoka. Może ona stanowić duży problem dla studentów studiów niestacjonarnych, którzy pracują zawodowo. Warto rozważyć możliwość odbycia 400 godzin praktyk w dłuższej perspektywie czasowej.



4	Liczba godzin praktyk - 400 jest w ocenie opiekuna praktyk zbyt wysoka. Może ona stanowić duży problem dla studentów studiów niestacjonarnych, którzy jednocześnie pracują zawodowo. Warto rozważyć możliwość odbycia 400 godzin praktyk w dłuższej perspektywie czasowej.
5	Uszczegółowienie zadań realizowanych przez praktykantów. Zadania hasłowe są zbyt ogólne i nie określają w całości oczekiwań wobec opiekuna zakładowego. Uszczegółowienie tematyki praktyk wpłynęłoby korzystnie na pozyskanie wiedzy w konkretnym zakresie.
Lp.	Wychowanie fizyczne
1	Rozumiem, że termin wrześniowy jest doskonały dla państwa, natomiast w szkole podst. i średniej to czas przeznaczony na organizację nowego roku szkolnego. Moim zdaniem wskazane byłoby rozbić praktyki na dwa terminy. Pierwszy to ewentualnie druga połowa września a drugi np po sesji zimowej.
2	Praktykant powinien realizować swoje godziny np. 2 tygodnie jako ciągłość.
3	Motywować opiekuna praktyk do podmiotowego podejścia i zaangażowania w pracę ze studentem - w formie nagrody finansowej
4	Mniej papierów - więcej prowadzeń.
Lp.	Fizjoterapia
1	Więcej czasu wolnego dla studentów w okresie odbywania praktyk
2	Zajęcia praktyczne oraz wiedza teoretyczna są niezbędne do wykonywanej praktyki studenckiej na dobrym poziomie
3	W okresie odbywania praktyk studenci powinni być zwolnieni z zajęć
4	Więcej wolnego dla studentów w czasie odbywania praktyk
Lp.	Pielęgniarstwo
1	Opiekunki medyczne nie powinny wykorzystywać studentów. Pielęgniarki chciały pokazać studentom np. Zmianę opatrunków, przygotowanie leków itp. lecz za każdym razem studenci pracują z opiekunami medycznymi.
Lp.	Pedagogika
1	Praktyki powinny być bardziej efektywne dzięki czynniejszemu uczestnictwu studenta w kształceniu dzieci poprzez zabawę



2	Rada Pedagogiczna proponuje, żeby praktyki studenckie nie odbywały się w ostatnim miesiącu roku szkolnego
3	Przy prowadzeniu zajęć mile widziane są pomoce dydaktyczne zrobione własnoręcznie przez praktykanta
4	Rada Pedagogiczna proponuje, żeby praktyki studenckie nie odbywały się w ostatnim miesiącu roku szkolnego
5	Pewne działania były niemożliwe do zrealizowania ze względu na RODO
6	Zmienić termin praktyk - czerwiec jest zbyt późnym miesiącem
7	Dać możliwość (zapis w regulaminie praktyk) studentowi na samodzielne przeprowadzenie zajęć.
8	Zwiększyć liczbę godzin praktyk
9	Dłuższy czas na realizację praktyk
10	Zwiększyć ilość praktyk
11	Niniejsza uwaga odnośnie szeregu zadań wymaganych przez Uczelnię, z których praktykant musi się wywiązać a które w niewielkim stopniu są doprecyzowane - praktykant powinien doręczyć opiekunowi praktyk listę z wyszczególnionymi zadaniami.
12	Praktykant mógłby przygotować i przeprowadzić z dziećmi zabawy i gry dydaktyczne
13	Zwiększyć liczbę godzin praktyk do wypracowania
14	Łatwiej byłoby zwrócić uwagę na określone działania gdyby praktykantka posiadała dokumentację związaną z celami praktyki
15	Większe zaangażowanie praktykantów w realizację działań przedszkolnych
16	Przeszkolenie studentów, skierowanie na warsztaty z zakresu psychologii, socjoterapii - celem nabycia wiedzy merytorycznej
17	Więcej możliwości samodzielnego prowadzenia zajęć
Lp.	Filologia angielska
1	Liczba godzin obserwacji pracy pedagoga jest zbyt wysoka i trudna do realizacji. Biorąc pod uwagę specyfikę pracy pedagoga praktykant nie może brać udziału we wszystkich jego działaniach



2	Zwiększyć ilość godzin praktyk zawodowych
3	Umożliwić studentom studiów dziennych odbycie praktyki ciągłej w odpowiedniej ilości godzin
4	Nałożyć większy wkład pracy w przygotowanie własnych ciekawych pomocy dydaktycznych
5	Mniej biurokracji
6	Godziny praktyk - niestety ze względu na plan zajęć nie jest to możliwe
7	Praktyka powinna trwać więcej godzin, a praktykant powinien mieć większą wiedzę dotyczącą biznesu w którym praktykuje
8	Należy zadbać o wcześniejsze przekazanie dokumentów związanych z praktykami, co ułatwi właściwą organizację pracy praktykanta - za późno dostaliśmy wymagania co do zakresu praktyk
9	Zmniejszyć liczbę godzin praktyki obserwacyjnej lub połączyć z praktyką asystencką
10	Zmniejszyć liczbę godzin praktyki obserwacyjnej lub połączyć z praktyką asystencką
11	Zadania wykonywane przez Urząd Skarbowy objęte są w dużym zakresie tajemnicą skarbową i praktykanci mają ograniczony dostęp do danych. Zakres pracy wykonywanej przez praktykantów jest ograniczony do prac związanych z archiwizacją dokumentów papierowych
12	Większa różnorodność zadań, dostosowanie metod pracy do uczniów, rozpoznawanie potrzeb uczniów, aktywizowanie uczniów podczas lekcji.
13	Gdyby praktyka odbyła się w większym wymiarze godzin byłoby łatwiej przekazać więcej informacji praktycznych dotyczących funkcjonowania redakcji
14	Aby praktyki były bardziej efektywne praktykanci powinni odbywać praktyki poza granicami kraju. Obycie językowe w innym kraju jest najlepszym doświadczeniem.
Lp.	Filologia hiszpańska
1	Zmniejszenie liczby godzin praktyk
2	Zwiększyć ilość godzin praktyk



3	Zmniejszenie liczby godzin praktyk
Lp	Informatyka
1	Ograniczyć ilość dokumentów na rzecz elektronicznego uzupełnienia danych o praktyce lub ankiet
2	Nie mam żadnych zastrzeżeń.
3	Wszystko jest w należytym porządku.

Podsumowanie i uwagi.

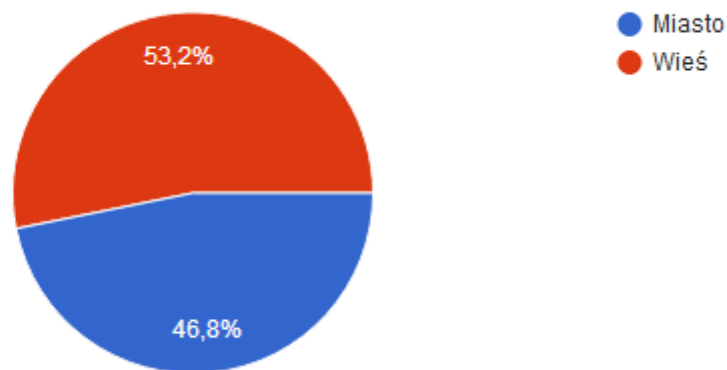
1. Brak danych ewaluacyjnych studentów studiów dualnych – w kolejnych latach należy objąć ich systemem ankietowania.
2. Studenci oceniają dobrze zakłady pracy, w których odbywali praktykę.
3. Zakłady pracy oceniają dobrze przygotowanie studentów do praktyki, pojawiają się uwagi dotyczące kompetencji miękkich studentów.
4. Wśród odpowiedzi na pytania otwarte znaleźć można wnioski o odbywanie praktyki w sposób ciągły oraz o lepsze działanie Uczelni w kierunku tworzenia listy miejsc do odbywania praktyk.
5. W kolejnych ankietach należy zwrócić uwagę na realizację zakładanych efektów kształcenia dla praktyk.

Należy we współpracy z radami pracodawców działającymi przy Instytutach wypracować optymalny rozkład praktyk tak w toku studiów, jak i w roku kalendarzowym. Pracodawcy, jak i studenci zwracali na to dużą uwagę w pytaniach otwartych.

11. Motywy wyboru PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie i oczekiwania studentów I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Ankieta przeprowadzona wśród studentów I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2018/2019 (w badaniu brało udział 427 respondentów).

1. Miejsce zamieszkania (427 ankietowanych udzieliło odpowiedzi na to pytanie)



2. Nazwa miejscowości (426 ankietowanych odpowiedziało na to pytanie o miejsce zamieszkania)

Leszno – 124	Włoszakowice - 9	Rydzyna - 4
Kościan – 28	Przemęt – 8	Śmigiel - 4
Rawicz - 24	Kąkolewo – 8	Międzyrzecz – 4
Gostyń – 20	Wilkowice - 6	Stare Bojanowo - 4
Góra - 13	Osieczna – 6	Grotniki – 4
Wschowa – 11	Lubin - 5	Siedlnica – 4
Krobia – 11	Śrem - 5	Wijewo – 4
Poznań - 11	Lipno – 5	Żmigród – 4
Bojanowo - 10	Kłoda – 4	Gola – 3



Krzemieniewo – 3

Poniec - 3

Sobiałkowo – 3

Jutrosin - 3

Czacz – 2

Długie Stare – 2

Witoszyce – 2

Pozostałe – 65 (pojedyncze
miejscowości z regionu)

3. Nazwa ukończonej szkoły średniej, miejscowość

(odpowiedzi udzieliło 425 ankietowanych):

III Liceum Ogólnokształcące w Lesznie – 40
Zespół Szkół Ekonomicznych w Lesznie – 40
I Liceum Ogólnokształcące w Lesznie – 29
Zespół Szkół Technicznych w Lesznie – 28
Zespół Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie – 24
Zespół Szkół nr 4 w Lesznie – 24
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Nietążkowie – 21
I Liceum Ogólnokształcące we Wschowie – 20
Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Krobi – 15
Zespół Szkół Rolniczo-Budowlanych w Lesznie – 11
I Liceum Ogólnokształcące w Kościanie – 10
Zespół Szkół w Górze – 9
Zespół Szkół Ogólnokształcących w Gostyniu – 8
Zespół Szkół Zawodowych w Rawiczu – 8
Poznańskie szkoły – 8
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościanie – 7
Zespół Szkół we Wschowie – 7
II Liceum Ogólnokształcące w Lesznie – 6
Zespół Szkół w Przemęcie – 6
Zespół Szkół Rolniczych w Grabonogu – 6
Liceum Ogólnokształcące w Górze – 5
I Liceum Ogólnokształcące w Rawiczu – 5
Liceum Ogólnokształcące we Włoszakowicach – 4
Liceum Ogólnokształcące w Miejskiej Górze – 3
Zespół Szkół w Wolsztynie – 3
Zespół Szkół Zawodowych w Gostyniu – 2
Powiatowy Zespół Szkół w Żmigrodzie – 2
Liceum Ogólnokształcące w Wolsztynie – 2
Ponadto młodzież rekrutowana na studia w naszej Uczelni wskazuje na swoje miejsce ukończenia edukacji średniej w takich miejscowościach, jak m.in.: Biała Podlaska, Głogów, Grodzisk Wielkopolski, Jutrosin, Legnica, Lubin, Międzyrzecz, Milicz, Nysa, Ostrów Wielkopolski, Pogorzela, Śrem, łącznie było to 72

Ukończona szkoła ponadgimnazjalna studentów I roku

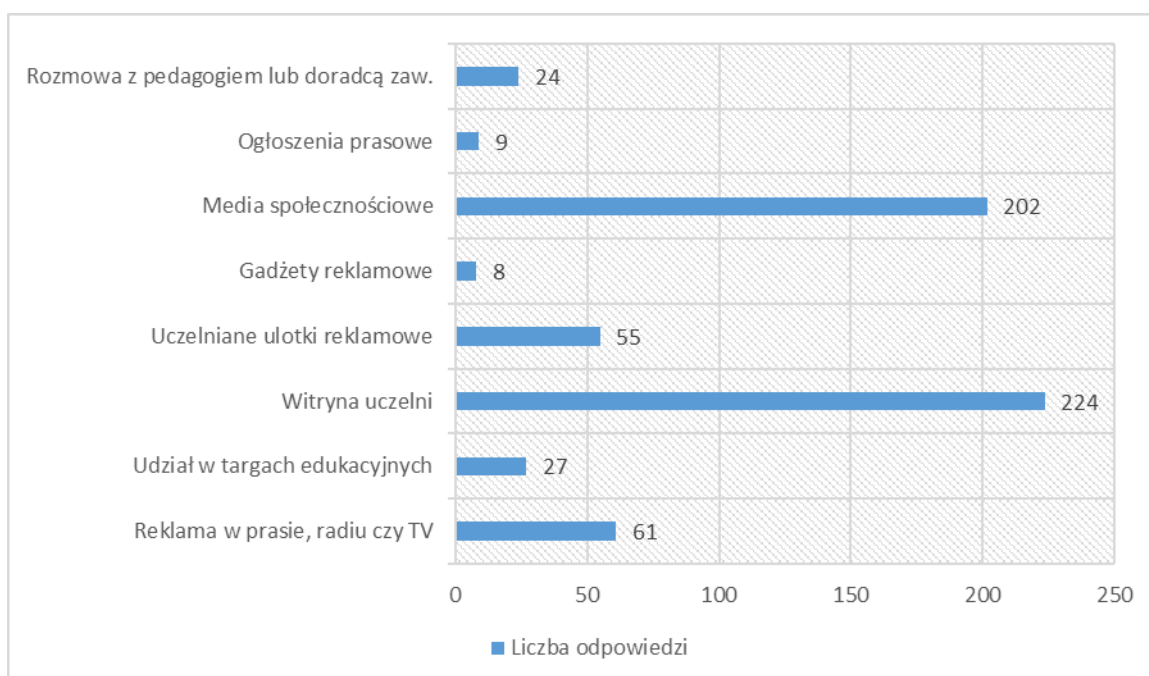
2018/2019

Najwięcej przyszłych studentów I roku, szkołę ponadgimnazjalną ukończyło w lokalnym Zespole Szkół Ekonomicznych – 40 osób, oraz III Liceum Ogólnokształcącym w Lesznie również 40 osób. Następną w kolejności placówką było I Liceum Ogólnokształcące w Lesznie – 29 osób oraz Zespół Szkół Technicznych w Lesznie – 28 osób. W dalszej kolejności były to m.in. szkoły: Zespół Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie –

24 osoby, Zespół Szkół Nr 4 w Lesznie – 24 osoby, Zespół Szkół ponadgimnazjalnych w Nietążkowie – 21 osób, I Liceum Ogólnokształcące we Wschowie – 20 osób, oraz wiele, wiele innych

Zatem nasi studenci, rekrutują się również z osób które szkołę średnią ukończyły m.in.: w Bojanowie, Głogowie, Legnicy, Poznaniu, Rawiczu, Sulęcinie, Śremie, Wolsztynie, Wołowie, oraz innych pobliskich i graniczących z województwem miejscowości .

4. Skąd czerpałaś/eś informacje na temat oferty edukacyjnej Uczelni? Proszę zaznaczyć dowolną liczbę odpowiedzi. (415 ankietowanych odpowiedziało na to pytanie – pytanie wielokrotnego wyboru)



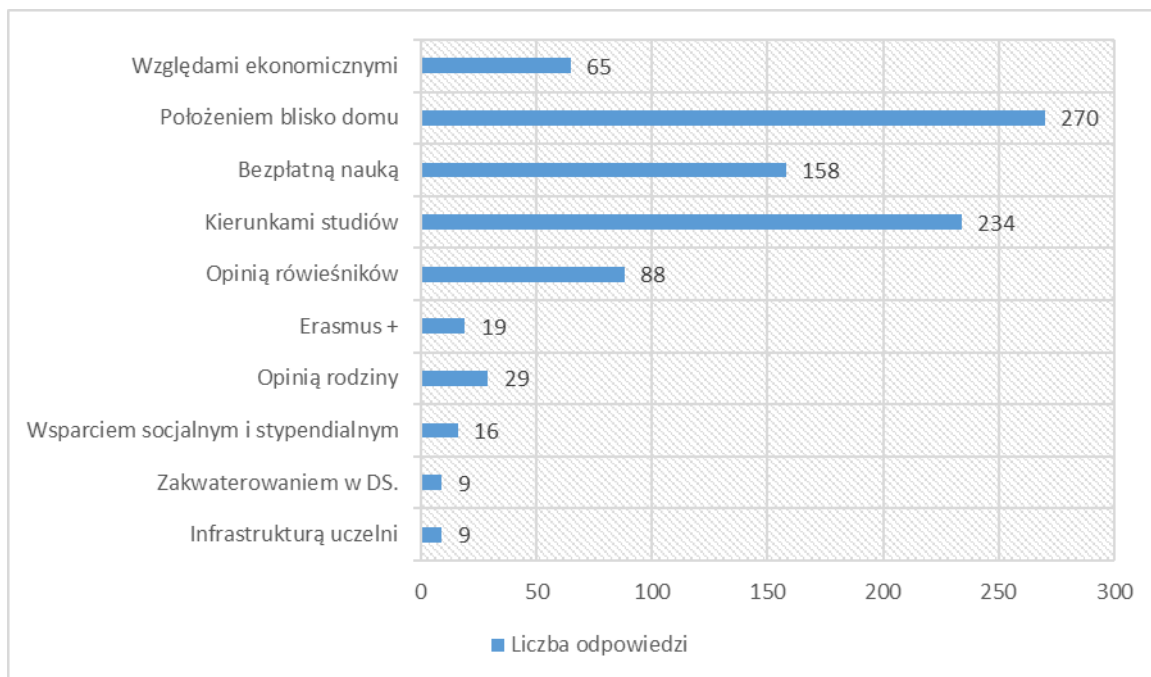
Informacje na temat oferty edukacyjnej Uczelni

2018/2019

Z 415 ankietowanych osób (ankieta wielokrotnego wyboru), młodzieży szkół średnich korzystało z oferty z pomocą witrynę elektronicznej naszej strony – 224 osoby. W dalszej kolejności z mediów społecznościowych (m.in.: facebook i inne ogólnodostępne portale) – 202 osoby. Poprzez lokalną prasę, radio i telewizję – 61 osób. Za pomocą druków ulotnych Uczelni – 55 osób, a targów edukacyjnych – 27 osób. Natomiast za pośrednictwem doradców zawodowych i pedagogów szkolnych – 24 osoby. Z pomocą ogłoszeń prasy – 9 osób. Z pomocą gadżetów reklamowych Uczelni (m.in. napisy na długopisach...) – 8 osób.

Zatem największym zainteresowaniem cieszyła się witryna elektroniczna Uczelni, a najmniejszym gadżety reklamowe.

**5. Wybór Uczelni spowodowany był:
(427 ankietowanych odpowiedziało na pytanie – pytanie wielokrotnego wyboru)**

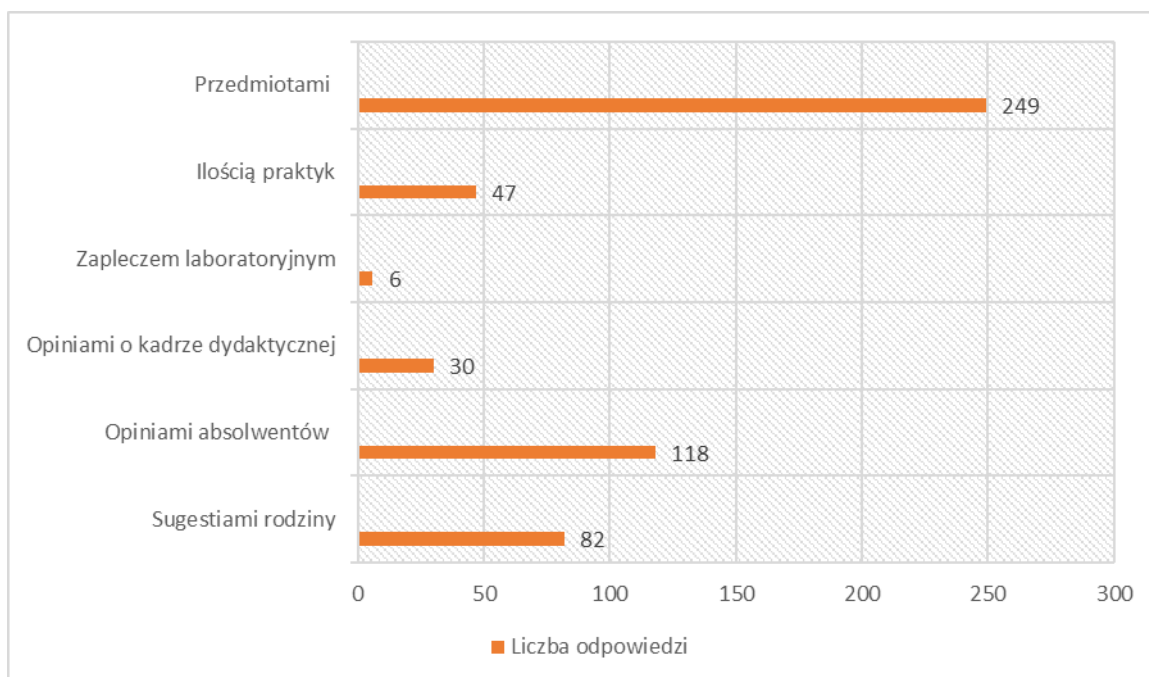


Wybór Uczelni

2018/2019

W badaniu dotyczącym wyboru Uczelni wzięło udział 427 osób (ankieta wielokrotnego wyboru). Kandydaci sugerowali się następującymi względami: usytuowaniem blisko domu – 270 osób; ciekawymi kierunkami studiów – 234 osoby; bezpłatną formą studiów – 158 osób; opinią rówieśników – 88 osób; przyszłymi względami ekonomicznymi – 65 osób; zdaniem i opiniami rodziny – 29 osób; możliwościami korzystania z praktyk wymiany zagranicznej – 19 osób; realnym wsparciem finansowym za pomocą funduszu stypendialnego – 16 osób; oraz samą infrastrukturą Uczelni, jak i możliwością korzystania z zakwaterowania w akademiku – po 9 osób. Zatem główne kryterium to usytuowanie blisko domu rodzinnego.

**6. Wybór kierunku spowodowany był:
(419 ankietowanych odpowiedziało na pytanie – pytanie wielokrotnego wyboru)**

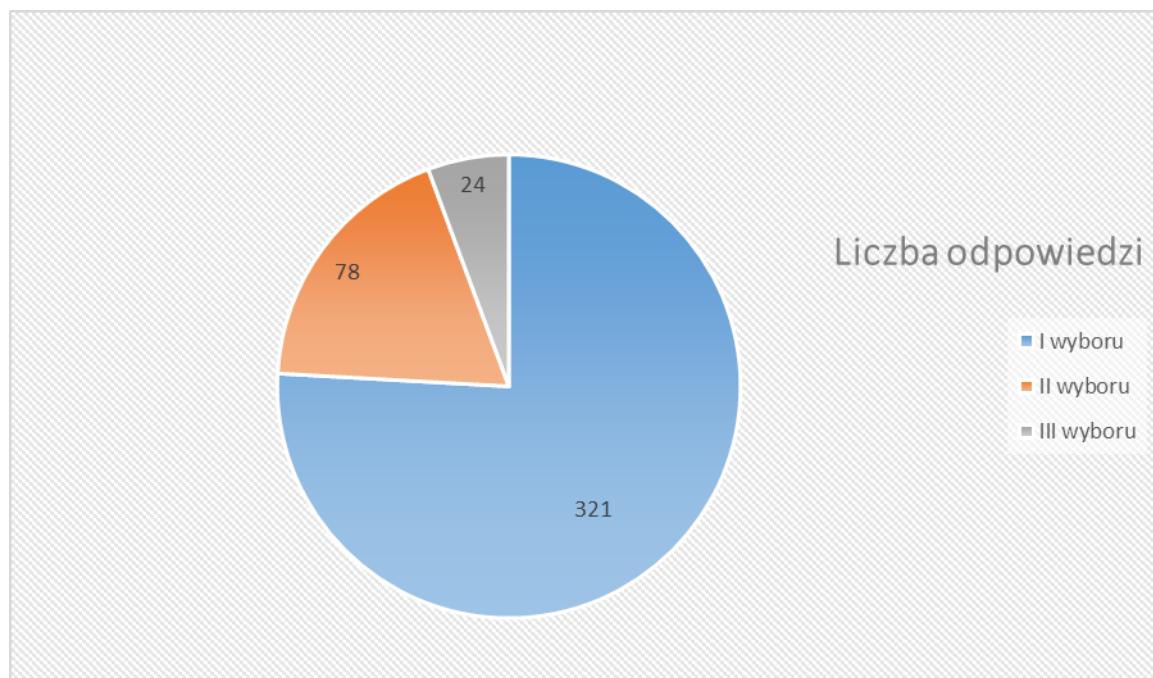


Wybór kierunku

Rok 2018/2019

Według analizy danych kandydatów-respondentów (419 ankietowanych ankietą wielokrotnego wyboru) stwierdziło, że przy wyborze kierunku szkoły decydowało: nauczane przedmioty – 249 osób; opinie byłych absolwentów – 118 osób; zdanie i sugestie rodziny – 82 osoby; ilość i miejsce odbywanych praktyk – 47 osób; opiniami dotyczącymi nauczającej kadry dydaktycznej – 30 osób; posiadaniem i dostępem do uczelnianego zaplecza laboratoryjnego – 6 osób. Zatem najistotniejsze były nauczane przedmioty, a najmniej istotne kadra dydaktyczna i w przypadku takiej potrzeby zaplecze laboratoryjne.

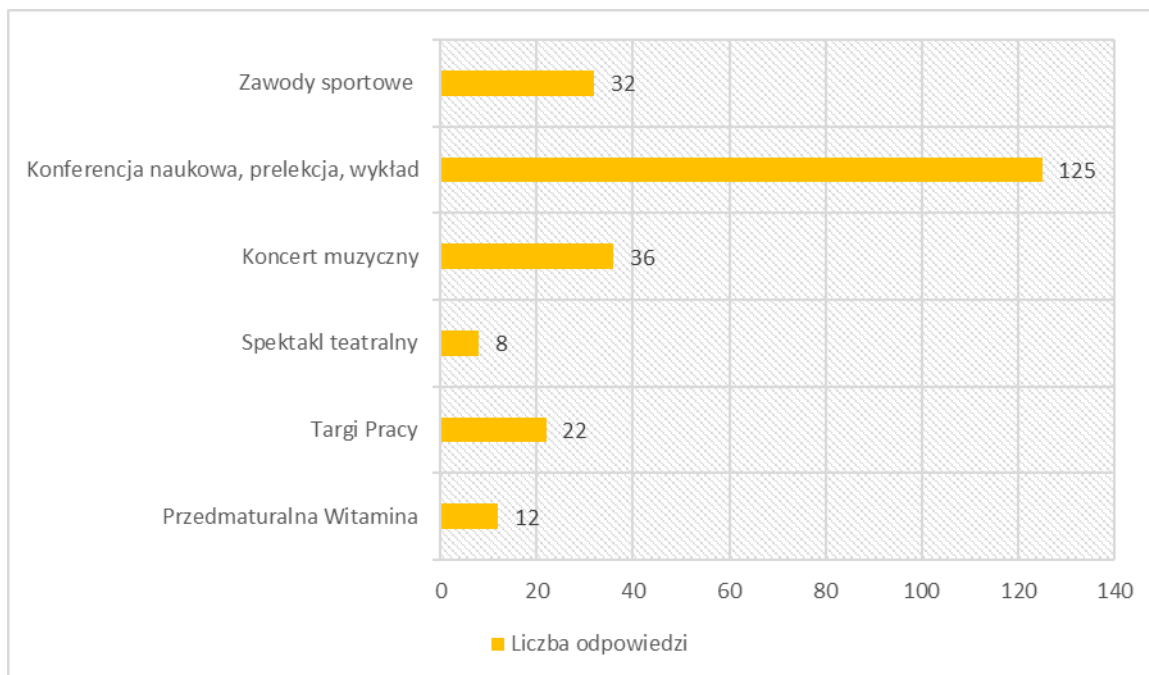
**7. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa była uczelnią:
(423 ankietowanych odpowiedziało na to pytanie)**



Na 423 ankietowanych z rekrutacji osób, 321 wypowiedziało się, iż PWSZ Leszno było uczelnią ich pierwszego wyboru; 78 osób – uczelnią drugiego wyboru, a 24 osoby uczelnią trzeciego wyboru.

8. Czy uczestniczyłeś/aś w jakimś wydarzeniu organizowanym przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Lesznie? Jakim?

(214 ankietowanych udzieliło odpowiedzi na to pytanie – pytanie wielokrotnego wyboru)



Uczestnictwo studentów w wydarzeniach organizowanych przez Uczelnię

2018/2019

Z danych wynika że z 214 ankietowanych, 125 osób miało już kontakt z Uczelnią poprzez uczestnictwo w konferencji, prelekcji, wykładzie, a 36 osób uczestniczyło w koncercie muzycznym; 32 osoby brały udział w zawodach sportowych; 22 osoby uczestniczyły w „targach pracy”; 12 osób brało udział w „Przedmaturalnej Witaminie” oraz 8 osób korzystało z oferty teatru „Leżak”.

9. Czego oczekujesz w trakcie trwania studiów od swojej Uczelni?

(226 ankietowanych odpowiedziało na to pytanie – pytanie otwarte)

Wśród odpowiedzi najczęściej pojawiały się:

- dobrego przygotowania do zawodu
- przyjemniej atmosfery
- dobrej organizacji
- wyrozumiałości

- zajęć praktycznych
- wysokiego poziomu nauczania
- elastycznego planu zajęć
- otwartości na studenta
- współpracy ze studentami
- sprawiedliwego traktowania

Oczekiwania studentów ze strony Uczelni

2018/2019

Oczekiwania kierowane w stronę Uczelni rekrutowanych kandydatów były dość zróżnicowane. Wśród wielu wypowiedzi najczęściej powtarzające się to głównie: dobre (profesjonalne) przygotowanie do zawodu; przyjemna atmosfera i dobra organizacja; wyrozumiałość; właściwe zajęcia praktyczne; wysoki poziom nauczania; elastyczny plan zajęć; otwartość na studenta; sprawiedliwe traktowanie i możliwość współdziałania w grupie studenckiej.

12. Sprawozdanie z realizacji praktyk zawodowych prowadzonych w ramach projektu pn. „Program praktyk zawodowych w Państwowych Wyższych Szkołach Zawodowych” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w roku akademickim 2018/2019.

Projekt pn.: „Program praktyk zawodowych w Państwowych Wyższych Szkołach Zawodowych” realizowany jest w Uczelni od 2017 r. Celem projektu jest wypracowanie jednolitego systemu prowadzenia sześciomiesięcznych praktyk zawodowych, który będzie mógł być wprowadzony jako rozwiązanie systemowe dla wyższych szkół zawodowych na kierunkach o profilu praktycznym. Wypracowanie w ramach projektu wzorcowego systemu praktyk zawodowych we wszystkich polskich publicznych uczelniach zawodowych ma w założeniu doprowadzić do wzmocnienia kompetencji zawodowych absolwentów tych szkół wyższych, dostosowanych do potrzeb lokalnych rynków pracy w rejonach działania Uczelni.

Projekt skierowany jest do studentów Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych, którzy w ramach działań uczelni wspartych z EFS, podniosą swoje kompetencje zawodowe i tym samym uzyskają szanse na uzyskanie zatrudnienia w wyuczonym zawodzie na lokalnych rynkach pracy. Projekt daje możliwość ściślejszego powiązania studiów ze środowiskiem pracy. Dzięki temu studenci są lepiej przygotowywani do wejścia na rynek pracy, uczelnie zaś poszerzą współpracę z przedsiębiorstwami nie tylko w wymiarze badawczym, ale również dydaktycznym. Tym samym pracodawcom łatwiej będzie dotrzeć do studentów z ofertami praktyk i wpływać na kształt studiów.

W ramach projektu studenci realizują sześciomiesięczne praktyki zawodowe składające się z trzech miesięcy praktyki kursowej (zaplanowanej w toku studiów) oraz trzech miesięcy praktyki pilotażowej, która jest praktyką dodatkową. Za realizowaną praktykę studenci otrzymali comiesięczne stypendium.

W roku akademickim 2018/2019 Uczelnia kontynuowała realizację **III i V edycji projektu.**

EDYCJA III			
Termin realizacji: 05.09.2017 - 31.01.2019 r.			
Wartość projektu: 786 013,20 zł			
Kierunek studiów	Liczba studentów	Liczba instytucji	Liczba prac aplikacyjnych
Ekonomia	12	7	-
Informatyka	8	5	3
Logistyka	12	11	7
Pedagogika	16	9	-
RAZEM	48	32	10

Praktyki w ramach projektu realizowane były przez 48 studentów, którzy odbywali praktykę łącznie w 32 instytucjach/firmach, przy współpracy z 43 zakładowymi opiekunami praktyk.

Wszyscy studenci zakończyli udział w projekcie zgodnie z zaplanowaną dla nich ścieżką uczestnictwa i uzyskali pozytywny wynik podczas egzaminu przeprowadzonego na zakończenie praktyki pilotażowej.

Prace nad pisaniem aplikacyjnych prac dyplomowych (takich, które dają rozwiązanie pewnego problemu praktycznego, o zakresie, stopniu skomplikowania i trudności na poziomie przyjętym dla prac dyplomowych na pierwszym stopniu studiów o profilu praktycznym) rozpoczęło ogółem 10 studentów – tematy prac dyplomowych zostały zatwierdzone przez promotora, zakładowego opiekuna praktyk oraz uczelnianego opiekuna praktyk. Wszystkie prace dyplomowe zostały obronione.

EDYCJA V			
Termin realizacji: 22.06.2018 - 31.08.2019 r.			
Wartość projektu: 1 209 206,25 zł			

Kierunek studiów	Liczba studentów	Liczba instytucji	Liczba prac aplikacyjnych
Bezpieczeństwo narodowe	19	9	-
Ekonomia	2	2	-
Filologia angielska	3	2	-
Logistyka	6	5	-
Pedagogika I st.	34	24	9
Pedagogika II st.	7		-
Turystyka i Rekreacja	4	3	-
RAZEM	75	45	9

Praktyki w ramach projektu realizowane były przez 75 studentów, którzy odbywali praktykę łącznie w 45 instytucjach/firmach, przy współpracy z 62 zakładowymi opiekunami praktyk.

Wszyscy studenci zakończyli udział w projekcie zgodnie z zaplanowaną dla nich ścieżką uczestnictwa i uzyskali pozytywny wynik podczas egzaminu przeprowadzonego na zakończenie praktyki pilotażowej.

Prace nad pisaniem aplikacyjnych prac dyplomowych rozpoczęło ogółem 9 studentek – po zatwierdzeniu tematów przez promotora, zakładowego opiekuna praktyk oraz uczelnianego opiekuna praktyk.

Studenci wszystkich kierunków biorących udział w projekcie po zakończeniu praktyki złożyli u opiekunów uczelnianych sprawozdania z praktyki, dokonując w nich samooceny uzyskanych umiejętności i kompetencji. Studenci zobowiązani byli również do złożenia ankiety ewaluacyjnej. Ankiety wyrażające opinię nt. praktyk realizowanych w ramach projektu zostały złożone również przez opiekunów uczelnianych i zakładowych. Analiza ankiet i jej wyniki zostaną zebrane w raporcie i posłużą do oceny efektywności praktyk studenckich oraz wyciągnięcia wskazówek do udoskonalania współpracy pomiędzy Uczelnią a pracodawcami.

Rok akademicki

2018/2019

W ramach V edycji „Programu praktyk zawodowych w Państwowych Wyższych Szkołach Zawodowych” uczestniczyło 75 studentów w 45 instytucjach. Warto też zauważyć, że prace nad pisaniem aplikacyjnych prac dyplomowych rozpoczęło ogółem 9 studentek – po zatwierdzeniu tematów przez promotora, zakładowego opiekuna praktyk oraz uczelnianego opiekuna praktyk.

13. Dział IT

W parze z modernizacją budynku Uczelni idzie modernizacja IT – zaplecza sieci komputerowej i internetowej. Wyraża się to w lepiej dostosowanych warunkach pracy zarówno dla wykładowców, jak i studentów. Na szczególną uwagę zasługuje zwiększenie możliwości przepływu i odbioru informacji za pomocą znacznie nowocześniejszej bazy i zaplecza technicznego. W latach 2019/2020 zaplanowaliśmy wymianę wszystkich komputerów w działach administracji oraz biblioteki. W tym roku zrealizowaliśmy wymianę jednostek centralnych komputera, klawiatur oraz myszy, w roku 2020 planujemy wymianę monitorów. Nowe jednostki centralne komputerów są wyposażone w procesory Intel i5, 8GB pamięci operacyjnej RAM oraz dyski twarde typu SSD o pojemności 256GB. Całość działa pod najnowszym wydaniem systemu operacyjnego Microsoft Windows 10 oraz pakietem biurowym Microsoft Office 2016.

W roku akademickim 2017/2018 zbudowaliśmy na nowo 2 laboratoria - 215 "sieci komputerowych i wirtualizacji" oraz laboratorium 220A/220 "systemów cyfrowych i automatyki". W tym roku laboratorium 225 zostało doposażone w nowy sprzęt sieciowy (routery i przełączniki) a laboratorium 220A/220 w nowe zestawy Raspberry Pi.

W drugiej połowie roku 2019 przebudowaliśmy całość szkieletowej sieci komputerowej PWSZ wymieniając przełączniki oraz budując od podstaw sieć światłowodową o przepustowości 10Gb/s co zaowocowało zwiększeniem 10-rotnie szybkości wewnętrznej sieci komputerowej.

W maju 2019 wynegocjowaliśmy nowe warunki umowy na łącze dostępne do sieci Internet zwiększając o 100% przepustowość do 1Gb/s symetrycznie obniżając jednocześnie koszt miesięcznego abonamentu o 40%.

W roku 2019 kontynuujemy rozpoczętą w roku 2018 modernizację monitoringu CCTV w budynku głównym, polegającą na wymianie kamer analogowych na cyfrowe o wysokiej rozdzielczości. Plan zakłada zakończenie modernizacji w budynku głównym w roku 2020.

W tym roku zmodernizowaliśmy także system audio-video na 20 salach wykładowych PWSZ. Modernizacja polegała na wymianie rzutników multimedialnych na modele o podwyższonej jasności co zaowocowało znaczą poprawą jakości obrazu prezentowanego podczas wykładów.

Modernizacja sieci komputerowej i internetowej ma bardzo duży wpływ na jakości kształcenia. Dość przestarzały sprzęt był uciążliwy i często opóźniał realizację zajęć. Aktualnie prowadzona przebudowa sieci jest dalece zauważalna, co przekłada się znaczną poprawę warunków pracy dla wykładowców i studentów.

14. Podsumowanie i wnioski

Przedstawione w Raporcie dane oraz ich analiza ilościowa i jakościowa jednoznacznie potwierdzają, że oceną zostały objęte główne elementy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a w szczególności interesariusze wewnętrzni, zasoby kadrowe, programy kształcenia, poziom naukowy Uczelni, współpraca z zagranicą, system informacji naukowej, warunki socjalne studentów w domu studenta, relacje z otoczeniem. Porównując rok akademicki 2017/2018 do roku akademickiego 2018/2019 względem zatrudnienia stanów osobowych akademickiej kadry naukowo-dydaktycznej pod kątem podstawowego i dodatkowego miejsca pracy.

Liczba osób z tytułem prof. uległa zmianie w zakresie podstawowego miejsca zatrudnienia to znaczy zwiększyła się do 11 osób (było 5), natomiast w zakresie dodatkowego miejsca zatrudnienia uległa zmniejszeniu do 7 osób (było 14).

Ze stopniem dr hab. w zakresie zatrudnienia podstawowego miejsca pracy uległa zmniejszeniu do 2 osób (było 3) i również zmniejszeniu w zakresie dodatkowego miejsca pracy do 9 (było 16) osób.

Ze stopniem dr w zakresie zatrudnienia podstawowego uległa zmniejszeniu do 41 (było 42), również zmniejszeniu do 31 osoby (było 38) w zakresie zatrudnienia dodatkowego.

Poziom zatrudnienia osób z tytułem zawodowym mgr z podstawowego miejsca pracy uległ zwiększeniu do 33 osobę (było 27), a z dodatkowego miejsca pracy uległ zmniejszeniu do 26 osób (było 41).

Stan rekrutacji - naboru studentów na poszczególne kierunki i specjalności Uczelni w roku 2012 wynosił 629 osób, a nabór w 2018 wynosił 573 osoby (zmniejszył się o 56 osób). Dane wskazują początkowo na wyż, a następnie niż demograficzny młodego pokolenia. Dane uwzględniają również zmianę na określone kierunki studiów, powodowane polityką gospodarczą zarówno państwa jak i regionu wielkopolskiego, co obrazuje stan rekrutacji za rok 2012 i 2018 zawarty w Raporcie.

W roku 2012 rekrutacja studentów na pierwszy rok wynosiła 629 osób, na ogólną liczbę 1701 studentów, a w roku 2018 rekrutacja na pierwszy rok studiów wynosiła 573 osoby na ogólną liczbę studentów 1483.

Ogólna liczba studentów stacjonarnych z niestacjonarnymi w latach 2009 – 2019 zachowuje nadal tendencję spadku, zarówno wśród studentów kształcenia stacjonarnego, jak i kształcenia niestacjonarnego np. i tak w 2009 wynosiła 3229, a w 2018 tylko 1769.

W ramach Uczelni, od pewnego czasu obserwuje się istotne zmiany w kształceniu o ile początkowo funkcjonowały tylko studia o profilu licencjackim i studiów inżynierskich, o tyle w miarę wzrostu zainteresowania dalszym kształceniem, zostały uruchomione studia uzupełniające – magisterskie i jednolite studia magisterskie. I tak najwięcej studentów znajduje się na studiach licencjackich 789, a na jednolitych studiach magisterskich 72 studentów.

Liczba studentów stacjonarnych studiujących ogółem w roku 2018/2019 wynosiła 1287 osób na przyjętych 1864 studentów co znaczy, że liczba ta zmniejszyła się o 577 osób. Zaistniała sytuacja wymuszona była 16 % liczbą skreśleń oraz 15 % rezygnacją samych studiujących z danej formy kształcenia.

Liczba studentów niestacjonarnych ogółem studiujących w roku 2018/2019 wynosiła 251 osób na przyjętych 438 studentów co znaczy, że liczba ta zmniejszyła się o 187 osób. Zaistniała sytuacja również wymuszona była 11% liczbą skreśleń oraz 30% rezygnacją samych studiujących z tej formy kształcenia.

Liczba osób studiujących na studiach podyplomowych kwalifikacyjnych – pedagogicznych w roku 2018/2019 wynosiła 16 studentów, na przyjętych 19 osób. Jednakże i tu miało miejsce 5% skreślenia ze stanu osobowego, a 11% osób zrezygnowało.

Ewaluacja jakości kształcenia według opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2018/2019, odnośnie umożliwienia studentom zapoznania się z sylabusem

Studia stacjonarne średnia wyników Uczelni za rok akademicki 2018/2019 zapoznania się z sylabusami (na „tak”) ustaliła się na poziomie – 84%; brak zapoznania się z sylabusami (na „nie”) na poziomie – 6%; niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 10%.

Średnia wyników Uczelni w roku akademickim 2017/2018: na „tak” ustaliła się na poziomie – 82%; na „nie” na poziomie – 10%); niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 12%.

Studia niestacjonarne średnia wyników Uczelni za rok akademicki 2018/2019 zapoznania się z sylabusami (na „tak”) ustaliła się na poziomie – 89%; brak zapoznania się z sylabusami (na „nie”) uzyskano na poziomie – 4%; osób niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) uzyskano na poziomie – 8%.

Średnia wyników Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” wynosiła 88%; na „nie” – 3% ; „trudno powiedzieć” – 10%.

Zapoznavanie z efektami uczenia się zawartymi w sylabusie

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 zapoznania się z efektami uczenia się na „tak” wynosił 80%; na „nie” 6%; natomiast „trudno powiedzieć” 14%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 (na „tak”) wynosił 82%; na „nie” 5%; natomiast „trudno powiedzieć” 13%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 zapoznania się z efektami uczenia się (na „tak”) ustalił się na poziomie - 89%; na „nie” na poziomie – 5%; oraz „trudno powiedzieć” na poziomie – 6%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 (na „tak”) ustalił się na poziomie – 89%; na „nie” na poziomie – 2%; natomiast „trudno powiedzieć” na poziomie – 9%.

Możliwość osiągnięcia efektów uczenia się zawartych w sylabusie

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 osiągnięcia efektów uczenia się na „tak” na poziomie – 82%; na „nie” na poziomie – 6%; oraz „trudno powiedzieć” na poziomie – 13%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” na poziomie – 80%; na „nie” na poziomie – 5%; oraz „trudno powiedzieć” na poziomie – 16%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 osiągnięcia efektów uczenia się na „tak” ustalił się na poziomie – 85%; na „nie” na poziomie – 3%; natomiast osób niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 11%.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2016/2017 na „tak” pozostawał na poziomie - 87%; na „nie” na poziomie – 2%; natomiast „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

Realizacja, punktualność i zgodność z planem studiów prowadzonych zajęć

Studia stacjonarne

Średnia wyników Uczelni za rok akademicki 2018/2019 uzyskana z realizacji punktualności i zgodności z planem studiów prowadzonych zajęć na „tak” ustaliła się na poziomie – 89%; na „nie” na poziomie – 4%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 7%.

Średnia wyników Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” ustaliła się na poziomie – 92%; na „nie” na poziomie – 3%; „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 uzyskany z realizacji punktualności i zgodności z planem studiów prowadzonych zajęć na „tak” ustalił się na poziomie – 92%; na „nie” na poziomie – 2%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalił się na poziomie – 91%; na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

Umożliwienie studentom kontaktu z wykładowcą

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019, w zakresie możliwości kontaktu z wykładowcą na studiach stacjonarnych, na „tak” ustalił się na poziomie – 90%; na „nie” na poziomie – 3%; niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) na poziomie – 7%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalił się na poziomie – 91%; na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący możliwości kontaktu z wykładowcą na studiach niestacjonarnych na „tak” wystąpił na poziomie – 93%; brak takiej możliwości na „nie” na poziomie – 4%; niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 3%.

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2017/201 dla omawianej problematyki wystąpił na poziomie (na „tak”) – 93%; na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Czytelność przekazywanych treści

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący czytelności przekazywanych treści na „tak” wystąpił na poziomie – 84%; na „nie” na poziomie – 6%; natomiast niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 10%.

Średni wynik Uczelni za rok akademickim 2017/2018 wystąpił na poziomie (na „tak”) – 85%; na „nie” na poziomie – 4%; niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok 2018/2019 dotyczący omawianego zagadnienia wynosił na „tak” na poziomie – 88%; na „nie” na poziomie 6%; natomiast niezdecydowania „trudno powiedzieć” także na poziomie – 6%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2016/2017 pozostawał na poziomie na „tak” – 89%; na „nie” na poziomie – 2 %; niezdecydowania „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

Zgodność oceniania z podanymi kryteriami

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 dotyczący zgodności oceniania na „tak” pozostawał na poziomie – 85%; wynik braku zgodności z podanymi kryteriami (na „nie”) był na poziomie – 5%; natomiast niezdecydowanych („trudno powiedzieć”) był na poziomie – 10%,

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 wykazywał dane na „tak” na poziomie – 86%; na „nie” na poziomie – 3%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący zgodności oceniania na „tak” ustalił się na poziomie – 85%; brak zgodności z podanymi kryteriami na „nie” pozostawał na poziomie – 3%; niezdecydowanych w kategorii „trudno powiedzieć” wykazano na poziomie – 12%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” ustalił się na poziomie – 88%; na „nie” na poziomie – 3 %; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 11%.

Kultura prowadzonych zajęć

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący kultury prowadzonych zajęć na „tak” ustalił się na poziomie – 93 %; brak kultury na zajęciach (na „nie”) był na poziomie – 2%; niezdecydowanych wypowiedzi („trudno powiedzieć”) jest na poziomie – 5%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 według wyników badania na „tak” ustalił się na poziomie – 93%; na „nie” na poziomie – 2%; a niezdecydowanych, czyli „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 na „tak”, pozostawał na poziomie – 93%; brak zgodności na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 6%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2016/2017 na „tak” ustalił się na poziomie – 93%; na „nie” na poziomie – 1%; oraz niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 6%.

Ocena warunków lokalowych, w których odbywały się zajęcia

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 na temat akceptacji warunków lokalowych prowadzonych zajęć na „tak” ustalili się na poziomie – 94%; brak akceptacji na „nie” na poziomie – 1%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 5%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 prezentował się na „tak” na poziomie – 88%; na „nie” na poziomie – 5%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 7%.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 dotyczący akceptacji warunków lokalowych wynosił na „tak” na poziomie – 79%; brak akceptacji na „nie” na poziomie – 5%; oraz „trudno powiedzieć” na poziomie – 16%.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 na „tak” pozostawał na poziomie – 89%; na „nie” na poziomie – 3%; niezdecydowanych „trudno powiedzieć” na poziomie – 8%.

W ramach ewaluacji jakości kształcenia według opinii nauczycieli akademickich

Stopień osiągnięcia modułu kształcenia w roku akademickim 2018/2019

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 uzyskano w skali: stopień 5 - 30 przypadków; stopień 4 - 53 przypadki; stopień 3 - 16 przypadków.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 uzyskano w skali: stopień 5 – 26 przypadków; stopień 4 – 61 przypadków; stopień 3 – 13 przypadków.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 uzyskano w skali: stopień 5 – 30 przypadków; stopień 4 - 58 przypadków; stopień 3 - 11 przypadków.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 wynosił w skali: stopień 5 – 27 przypadków; stopień 4 – 53 przypadków; stopień 3 – 20 przypadki.

Ogólna ocena modułów kształcenia (wyrażona w %)

Ogólna ocena modułów (wyrażone w %)

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni za rok akademicki 2018/2019 ustalili skalę na poziomie: ocen wyróżniających – 10 %); ocen bdb – 55 %; ocen db – 32 %; ocen dst – 3 %); ocen ndst – brak

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 unormował skalę na poziomie: ocen wyróżniających – 4 %; ocen bdb – 34 %; ocen db – 59 %; ocen dst – 3 %; ocen ndst – nie było.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 ustalił skalę na poziomie: ocen wyróżniających – 14 %; ocen bdb – 50 %; ocen db – 34 %; ocen dst – 2 %; ocen ndst – nie było.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 skalę ocen ustalił się na poziomie: wyróżniających – 4 %; ocen bdb – 49 %; ocen db – 46 %; ocen dst – 1 %; ocen ndst – brak.

Ocena efektów uczenia się (analiza hospitacji)

Studia stacjonarne

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 wyznaczył poziom: ocen wyróżniających – 68%; pozytywnych – 31%; zadowolających – 1%; negatywnych – nie było

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 wyznaczył poziom: ocen wyróżniających – 62%; ocen pozytywnych – 32%; ocen zadowolających – 6%; ocen negatywnych – brak.

Studia niestacjonarne

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2018/2019 ustalił się na poziomie: ocen wyróżniających – 75%; ocen pozytywnych – 24%; ocen zadowolających – 1%; ocen negatywnych – brak.

Średni wynik Uczelni w roku akademickim 2017/2018 zamknął się na poziomie: ocen wyróżniających – 63%; ocen pozytywnych – 35%; ocen zadowolających – 2%; ocen negatywnych – brak.

Współpraca z zagranicą

Z obustronnej wymiany zagranicznej pracowników naukowo-dydaktycznych skorzystało 23 wykładowców z naszej Uczelni, którzy przebywali w różnym czasie na wizytach i szkoleniach sami, ale i z grupami studentów m.in.: na Węgrzech, w Wielkiej Brytanii, Holandii, Niemczech, Hiszpanii, Portugalii, Chorwacji, Finlandii, Ukrainie.

W ramach wymiany wyjazdów na wizyty zagraniczne 15 studentów naszej Uczelni skorzystało z warunków proponowanej wymiany zagranicznej m.in.: na Węgrzech, w Niemczech oraz Korei Południowej.

Natomiast w ramach wymiany zagranicznej między uczelniami partnerskimi z wizytą i wykładami, gościliśmy na naszej Uczelni 13 pracowników naukowo-dydaktycznych z Węgier, Niemiec, Czech, Holandii, Ukrainy, Szwajcarii i Korei Południowej.

W ramach międzynarodowej wymiany praktyk studenckich 13 studentów naszej Uczelni mogło skorzystać z praktyk, które odbywali w Grecji, Hiszpanii, w Niemczech oraz Wielkiej Brytanii.

Każdy z Instytutów naszej Uczelni zawierał indywidualne porozumienia z uczelniami w różnych miejscach na świecie. Efekt tych porozumień dotyczy m.in.: współpracy Uczelni z zagranicą, studiów zagranicznych, realizacji założeń Programu Erasmus+, możliwości wykorzystania środków unijnych, realizacji Europejskiego Systemu Punktów Kredytowych (ECTS), itp. W ten sposób powstała dość imponująca liczba partnerów Uczelni, gdzie zawarte porozumienia stworzyły płaszczyznę do współpracy zarówno kadry naukowo-dydaktycznej i wykładowców, jak i dla studentów naszej Uczelni. Raport ujmuje szczegółowo, które instytuty weszły we współpracę z uczelniami zagranicznymi.

Warto zauważyć, że w 2019 roku akademickim wzrosła kwota przeznaczona do wydatki związane z kontaktami zagranicznymi z 63.955,00 do 86.435,00 EURO, co stawia Uczelnię w czołówce beneficjentów.

W ramach swej działalności, uczelniany Dział Nauki i Współpracy z Zagranicą oraz Programów UE, był również odpowiedzialny za organizację pobytu studentów z Kazachstanu i Ukrainy - 24 studentów z Kazachstanu (Semey/Atyrau/Ałmaty) na zasadach odpłatności, + 6 studentek z Ukrainy (Humań) w ramach wspólnej umowy o współpracy.

Biblioteka Uczelniana

W roku 2018/2019 wzrosła liczba aktywnych czytelników naszej Biblioteki o 45 osób w porównaniu do roku poprzedniego (2017/2018 – 890 osób; 2018/2019 – 935 osób).

Natomiast spadła liczba odwiedzających o 834 osoby w porównaniu do roku 2017/2018 (z 5488 do 4654 odwiedzających). Natomiast wzrosła liczba odwiedzających Bibliotekę w czytelni ogólnej o 85 osób.

Spadła liczba udostępnień na zewnątrz z 18104 do 17645 , przy czym wzrosła liczba udostępnień w czasopiśmie z 577 do 771 (194) również wzrosła w materiałach audiowizualnych z 90 do 125 (35).

W roku 2017/2018 liczba udostępnień w miejscu wynosiła 1929, a w 2018/2019 spadła do 1241 (688 mniej) udostępnień w miejscu .

Dom Studenta

Dom Studenta pełni jedną z ważniejszych ról dla studentów mieszkających w pobliżu miejsca głównego budynku, gdzie odbywają się zajęcia dydaktyczne. Dobrze zorganizowany student, może w pełni wykorzystać swoją sytuację do dobrego wypoczynku i samokształcenia, co też przekłada się na wyższe osiągnięcia w nauce i satysfakcję z podjętego trudu studiowania .

W ostatnich latach najwyższa liczba studentów korzystających z zamieszkania w Domu Studenta, przypadała na pierwsze miesiące jak każdego roku akademickiego od miesiąca października, stopniowo w kolejnych miesiącach zmniejszała się. Tak też było w roku akademickim 2017/2018, liczba studentów od października do maja zmniejszyła się ze 119 do 53. W roku akademickim 2018/2019 nastąpiła zmiana. W październiku zamieszkało tylko 98 studentów, a do czerwca 2018, zostało tylko 59 studentów. Przyczyn takiego stanu można upatrywać w sytuacji finansowej lub innych czynnikach, które będą wymagały pogłębienia wiedzy na ten temat.

Pomoc materialna

W roku akademickim 2018/2019 z pomocy materialnej skorzystało na naszej Uczelni ogółem 438 studentów. Z tego jako pomoc w trudnej sytuacji materialnej przyznano 240 osobom stypendia socjalne. W 43 przypadkach przyznano stypendia studentom niepełnosprawnym, a 2 osoby otrzymały zapomogę jednorazową ze względu na nieprzewidywalny splot zdarzeń losowych. Natomiast 153 studentom przyznano stypendia za osiągnięcie najlepszych wyników kształcenia

Podsumowując całość należy stwierdzić, iż w roku akademickim 2018/2019 z pomocy materialnej skorzystało w rozbiciu na poszczególne instytucje:

- Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią 160 studentów
- Instytut Pedagogiczny 95 studentów

- Instytut Zdrowia i Kultury Fizycznej 65 studentów
- Instytut Politechniczny 76 studentów
- Instytut Lingwistyki Stosowanej 42 studentów

Motywy wyboru PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie i oczekiwania studentów

I roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

2018/2019

Najwięcej przyszłych studentów naszej Uczelni I roku, szkołę ponadgimnazjalną ukończyło w Zespole Szkół Ekonomicznych w Lesznie 40 osób, oraz III Liceum Ogólnokształcącym w Lesznie również 40 osób. Następną w kolejności placówką było I Liceum Ogólnokształcące w Lesznie 29 osób oraz Zespół Szkół Technicznych w Lesznie 28 osób. W dalszej kolejności były to m.in. szkoły: Zespół Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie – 24 osoby, Zespół Szkół Nr 4 w Lesznie 24 osoby, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Nietążkowie – 21 osób, I Liceum Ogólnokształcące we Wschowie 20 osób, oraz wiele, wiele innych

Zatem nasi studenci, rekrutują się również z osób które szkołę średnią ukończyły m.in.: w Bojanowie, Głogowie, Legnicy, Poznaniu, Rawiczu, Sulęcinie, Śremie, Wolsztynie, Wołowie, oraz innych pobliskich i graniczących z województwem miejscowości .

Skąd nasi studenci czerpali informacje na temat oferty edukacyjnej uczelni

Z 415 ankietowanych osób (ankieta wielokrotnego wyboru), młodzieży szkół średnich głównie korzystało z oferty z pomocą witrynę elektronicznej naszej strony – 224 osoby. W dalszej kolejności z mediów społecznościowych (m.in.: facebook i inne ogólnodostępne portale) – 202 osoby. Ponadto z lokalnej prasy, radia i telewizji – 61 osób. Za pomocą druków ulotnych Uczelni – 55 osób, a targów edukacyjnych – 27 osób. Natomiast za pośrednictwem doradców zawodowych i pedagogów szkolnych – 24 osoby. Z pomocą ogłoszeń prasy – 9 osób. Z pomocą gadżetów reklamowych Uczelni (m.in. napisy na długopisach...) – 8 osób. Największym zainteresowaniem cieszyła się witryna elektroniczna Uczelni, a najmniejszym gadżety reklamowe.

Wybór Uczelni

W badaniu dotyczącym wyboru Uczelni wzięto udział 427 osób (ankieta wielokrotnego wyboru). Kandydaci sugerowali się następującymi względami: usytuowaniem blisko domu – 270 osób; ciekawymi kierunkami studiów – 234 osoby; bezpłatną formą studiów – 158 osób; opinią rówieśników – 88 osób; przyszłymi względami ekonomicznymi – 65 osób; zdaniem i opiniami rodziny – 29 osób; możliwościami korzystania z praktyk wymiany zagranicznej – 19 osób; realnym wsparciem finansowym za pomocą funduszu stypendialnego – 16 osób; oraz samą infrastrukturą Uczelni, jak i możliwością korzystania z zakwaterowania w akademiku – po 9 osób. Zatem główne kryterium to usytuowanie blisko domu rodzinnego.

Wybór kierunku

Według analizy danych kandydatów-respondentów (419 ankietowanych ankietą wielokrotnego wyboru) stwierdziło, że przy wyborze kierunku szkoły decydowało: nauczane przedmioty – 249 osób; opinie byłych absolwentów – 118 osób; zdanie i sugestie rodziny – 82 osoby; ilość i miejsce odbywanych praktyk – 47 osób; opiniami dotyczącymi nauczającej kadry dydaktycznej – 30 osób; posiadaniem i dostępem do uczelnianego zaplecza laboratoryjnego – 6 osób. Zatem najistotniejsze były nauczane przedmioty, a najmniej istotne kadra dydaktyczna i w przypadku takiej potrzeby zaplecze laboratoryjne.

Uczestnictwo studentów w wydarzeniach organizowanych przez Uczelnię

Z danych wynika że z 214 ankietowanych, 125 osób miało już kontakt z Uczelnią poprzez uczestnictwo w konferencji, prelekcji, wykładzie, a 36 osób uczestniczyło w koncercie muzycznym; 32 osoby brały udział w zawodach sportowych; 22 osoby uczestniczyły w „targach pracy”; 12 osób brało udział w „Przedmaturalnej Witaminie” oraz 8 osób korzystało z oferty teatru „Leżak”.

Oczekiwania studentów ze strony Uczelni

Oczekiwania kierowane w stronę Uczelni rekrutowanych kandydatów były dość zróżnicowane. Wśród wielu wypowiedzi najczęściej powtarzające się to głównie: dobre

(profesjonalne) przygotowanie do zawodu; przyjemna atmosfera i dobra organizacja; wyrozumiałość; właściwe zajęcia praktyczne; wysoki poziom nauczania; elastyczny plan zajęć; otwartość na studenta; sprawiedliwe traktowanie i możliwość współdziałania w grupie studenckiej.

15. Działania pomocowe podjęte i podejmowane w trakcie realizacji, a wynikające z zaleceń zawartych w Raportach za lata 2015-2018.

1. Uaktywnianie Instytutowego Systemu Doskonalenia Wewnętrznego Nauczycieli Akademickich .
2. Uaktywnienie Instytutowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia.
3. Uaktywnienie Instytutowych Studenckich Zespołów ds. Jakości Kształcenia.
4. Zachęcanie studentów do publikowania prac w ramach Studenckich Zeszytów Naukowych w wersji elektronicznej.
5. Monitorowanie i dostosowywanie do bieżących potrzeb kadry dydaktycznej, bazy laboratoryjnej obsługiwanej przez Sekcję IT PWSZ. Platforma serwerowa jest w 100% zvirtualizowana w oparciu o najnowsze wersje oprogramowania (w corocznym budżecie IT jest przewidziana kwota na modernizację sprzętową i programową bazy laboratoryjnej), jest faktycznie aktualizowana.
6. Zachęcanie do korzystania z innowacyjnych programów związanych z formami kształcenia (e-learning – np. Moodle, konferencje on-line), projektami współpracy z pracodawcami (studia dualne, praktyki pilotażowe), programy UE (np. Erasmus).
7. Wspieranie procesu wdrażania systemu USOS.

16. Zalecenia

1. Zwiększanie wiedzy i świadomości społeczności akademickiej i studenckiej na temat działań projakościowych podejmowanych w Uczelni.
2. Zwiększanie udziału studentów w działaniach podejmowanych na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uczelni (opiniowanie regulaminów, programów studiów, efektów uczenia się, wzorów ankiet itd.), poprzez pracę studentów w ramach instytutowych studenckich zespołów ds. jakości kształcenia.
3. Propagowanie działalności istniejących kół naukowych wśród studentów we wszystkich Instytutach. Zwiększenie dynamiki kół naukowych w prowadzeniu badań i publikowaniu ich wyników na konferencjach, w monografiach i czasopismach. Zachęcenie studentów do publikowania swoich prac w Studenckich Zeszytach Naukowych na stronie internetowej Uczelni oraz możliwości uruchomionych przez UKds.JK w Zeszytach Studenckich drogą internetową.
4. Nadal propagowanie wyjazdów studentów do zagranicznych ośrodków naukowych w ramach programu Erasmus na lata 2014-2020 poprzez między innymi częstsze organizowanie spotkań z Pełnomocnikiem Rektora ds. programu Erasmus + oraz strony internetowej, media społecznościowe np., Facebook.
5. Motywowanie pracowników do rozwoju własnego w ramach doskonalenia wewnętrznego – dzielenia się wiedzą, poprzez przekazywanie informacji dot. organizatorów, terminów, kursów, warsztatów, konferencji szkoleniowych w odniesieniu do poprawy jakości metod kształcenia.
6. Studenci w dalszym ciągu nisko oceniają bazę laboratoryjną Uczelni. Dotyczy to zarówno wyposażenia laboratoriów komputerowych, laboratoriów w ogóle, jak i warunków lokalowych. Stąd w miarę możliwości finansowych Uczelni, kwestie te powinny być potraktowane priorytetowo.
7. Priorytetowo traktowanie zapoznawania się z sylabusami i efektami uczenia się oraz możliwością osiągnięcia efektów uczenia się, czytelnością przekazywanych treści, zgodnością oceniania z kryteriami.
8. Umożliwienie studentom realizacji praktyki zawodowej w trybie ciągłym, jeśli modyfikacja planu zajęć dydaktycznych w tym zakresie jest możliwa, oraz zwiększenie

starań w pozyskiwaniu nowych placówek, w których studenci mogliby odbywać praktyki.

9. Weryfikacja ankiet ewaluacyjnych, w tym dotyczących praktyk zawodowych.

Spis załączników:

Załącznik nr 1 – Ankieta w sprawie zasięgnięcia opinii studentów o wypełnianiu obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie.

Załącznik nr 2 – Ankieta ewaluacji realizacji modułu kształcenia.

ANKIETA (anonimowa)

Ankieta służy zebraniu opinii studentów na temat prowadzonych zajęć dydaktycznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie

prowadzący zajęcia:		data:		
kierunek studiów:		rok studiów:		
nazwa przedmiotu (modułu):				
Forma zajęć:	wykład	ćwiczenia	seminarium	
	Lektorat	projekt	warsztaty	
	zajęcia praktyczne			
Lp.	Pytania	ODPOWIEDZI		
		nie (0 pkt.)	trudno powiedzieć (1 pkt.)	tak (2 pkt.)
1.	Czy Pan/i miał/a możliwość zapoznania się z sylabusem?			
2.	Czy Pan/i został/a zapoznany/a z efektami kształcenia przewidzianymi dla przedmiotu?			
3.	Czy Pani/a zdaniem realizacja przedmiotu pozwalała na osiągnięcie efektów kształcenia zawartych w sylabusie?			
4.	Czy zajęcia odbywały się punktualnie i w pełnym wymiarze godzin, zgodnie z planem studiów?			
5.	Czy była możliwość kontaktu z wykładowcą w czasie ustalonym przez prowadzącego zajęcia?			
6.	Czy treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny?			
7.	Czy ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami?			
8.	Czy prowadzący zajęcia w kontakcie ze studentem wykazywał się taktem i kulturą osobistą?			
suma punktów: łącznie z pozycji 1 do 8				
Czy zajęcia odbywały się w warunkach umożliwiających pełną realizację zakładanych efektów kształcenia (laboratoria, sale wykładowe i gimnastyczne, itp.)				

Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe uwagi prosimy wpisać je poniżej.

ANKIETA EWALUACJI REALIZACJI MODUŁU KSZTAŁCENIA

.....*Nazwa modułu*.....

(*studia stacjonarne/niestacjonarne*)

1. *Imię i nazwisko koordynatora modułu:*
2. *Imię i nazwisko prowadzącego przedmiot:*
3. *Rok akademicki:*

Ankieta służy zebraniu opinii prowadzących poszczególnych przedmiotów na temat realizacji modułu.

1. Nazwa przedmiotu (proszę wpisać)

1.

2.

2. Proszę używając liczb od 1 do 5 określić stopień osiągnięcia danego efektu kształcenia, gdzie „1” oznacza- brak osiągnięcia efektu kształcenia, a „5”- oznacza w pełni osiągnięty efekt kształcenia.

Symbol efektów kształcenia	Po zakończeniu modułu (przedmiotu) i potwierdzeniu osiągnięcia efektów kształcenia student:	Stopień osiągnięcia efektu kształcenia skala 1 – 5

2. Ocena ogólna modułu (właściwie zaznaczyć).

Wyróżniająca- bardzo dobra- dobra- dostateczna- niedostateczna

3. Poniżej podaj:

a) silne strony modułu

b) słabe strony modułu

4. Inne uwagi do programu i realizacji modułu kształcenia.